

LUP Somatik 2017

Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser

Rapporten er udarbejdet af DEFACTUM, Region Midtjylland

Februar 2018

Henvendelser vedrørende undersøgelsen sker til:

Simone Witzel
Olof Palmes Allé 15
8200 Århus N
Telefon: 40 42 71 44
E-mail: simwit@rm.dk

© DEFACTUM, 2018

Tak til patienterne for deres kommentarer.

Kommentarsamling

Denne kommentarsamling indeholder patienternes kommentarer. Kommentarerne er medtaget, hvad enten de er positive eller negative.

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af spørgsmål med kommentarfelt i spørgeskemaet. Indledningsvis fremgår det spørgsmål, som patienten har haft mulighed for at skrive kommentarer til. Herunder følger patienternes kommentarer.

Kommentarerne er tildelt et id-nummer, som er unikt for den enkelte patient, så det er muligt at identificere kommentarer fra den samme svarperson.

Til højre for hver kommentar er det muligt at se, hvordan patienten svarer på et udvalgt lukket spørgsmål.

Kommentarerne er anonymiserede. Det er markeret med [], hvis der er ændret i teksten af hensyn til svarpersonens anonymitet eller for sprogligt at gøre kommentaren læselig. Det er tilstræbt at lave færrest mulige ændringer i kommentarerne.

Kommentarerne under "Samlet indtryk" kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, patientinddragelse, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Skriv venligst her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID		Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet?
13	Bedre forberedelse på evt. medicinsk infusion og have det personale tilkaldt, der skal bruges i stedet for at tilkalde det efter, at man er mødt op og har ventet længe.	I nogen grad
14	Alt var tiptop.	I meget høj grad
27	Fin modtagelse som altid.	I nogen grad
40	Efter mit besøg var alt OK.	I meget høj grad
43	Behagelig modtagelse.	I høj grad

Skriv venligst her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg

ID		Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?
6	Ved mit første besøg havde lægen god tid. Efter blodprøver [] skulle jeg komme igen []. Ved mit andet besøg, ny læge. Lød ikke særlig interesseret eller havde sat sig ind i journalen med den første læge. Fik at vide, at min nyrefunktion var 40 procent. Kontrol om et halvt år. Det, jeg var utilfreds med, var anden lægesamtale. Mener ikke, der blev fulgt op på det, jeg efter første lægesamtale havde forventet.	I ringe grad
10	Den information, jeg søgte, ville jeg få fra en læge ved næste besøg.	I meget høj grad

Skriv venligst her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID		Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?
6	Have samme læge under forløbet savnede jeg meget. Når lægen blev en ny, skulle vedkommende sætte sig ind i bestemmelserne fra første besøg. [Kontaktperson]	I ringe grad
10	De havde tid til at fortælle om det fremtidige forløb med den viden denne sygeplejske havde. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
13	Det er altid rart, at de ved hvor meget medicin, jeg skal have og kender til min situation med, hvorfor jeg får den infusion den ene gang om måneden. Det kunne gøres bedre, hvis den rette til at lægge det intravenøse var til stede, så det ikke skulle tage mere unødvendig tid, men det er meget lidt af hele oplevelsen. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
18	Jeg synes, at det var svært at finde rundt f.eks. fra nyremedicinsk klinik til blodprøverne! Kunne f.eks. bruge farvede striber ligesom på andet sygehus. Bemærk jeg er ikke syg []. Skal donere en nyre til et familiemedlem. [Fysiske rammer]	I meget høj grad
27	Lade være med at sende patienter rundt til seks forskellige læger. [Kontaktperson]	I nogen grad