

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER  
2015**



**Afsnitsrapport for ambulante patienter på  
Ernæringsenheden Holstebro  
Ernæringsenheden Holstebro  
Hospitalsenheden Vest**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2015 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.468 planlagt indlagte patienter, 13.588 akut indlagte patienter og 29.333 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af DEFACTUM (tidligere CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland)

Rapporten kan hentes på DEFACTUMS hjemmeside

<http://www.defactum.dk> eller ved at kontakte

DEFACTUM

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 54

[defactum@rm.dk](mailto:defactum@rm.dk)

©DEFACTUM, marts 2016

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	11
	Overordnet tilfredshed .....	12
	Ventetid ved ankomst .....	14
	Personale .....	16
	Patientinvolvering .....	18
	Patientinvolvering (fortsat) .....	20
	Information .....	22
	Fejl.....	24
	Servicestandard .....	26
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	29

# 1 Indledning

Patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område omfatter tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

## Formål

Formålet med LUP er at:

- Identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- Give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- Kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enhed for Evaluering og Brugerindvøling, der sammen med DEFACTUM i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af DEFACTUM. Den regionale del af undersøgelsen hos DEFACTUM har tilknyttet en faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra Strategisk Kvalitet.

## Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens BI-portal i samarbejde med hospitalerne.

Fra september til december 2015 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2015.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Spørgeskemaer uddelt til patienter	400
Besvarelser fra patienter:	215
afsnittets svarprocent:	54%

**Rapportering**

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer DEFACTUM undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusiv diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger elektronisk på DEFACTUMS hjemmeside [www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/](http://www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/).

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

**Sammenligning med sidste år**

Rapporten sammenlignes med: Ernæringsenheden HEV

**Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på DEFACTUMS hjemmeside <http://www.defactum.dk/om-DEFACTUM/projektsite/lup-somatik/2015/>, hvor spørgeskemaerne også er tilgængelige.

### Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der ikke udregnes en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

### Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



**Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater**

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Figurens indhold er illustreret her:

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

**Svar, der ikke indgår i analyserne**

Patienter, som ikke har svaret på et spørgsmål, er ekskluderet fra analyserne på spørgsmålet. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.



### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

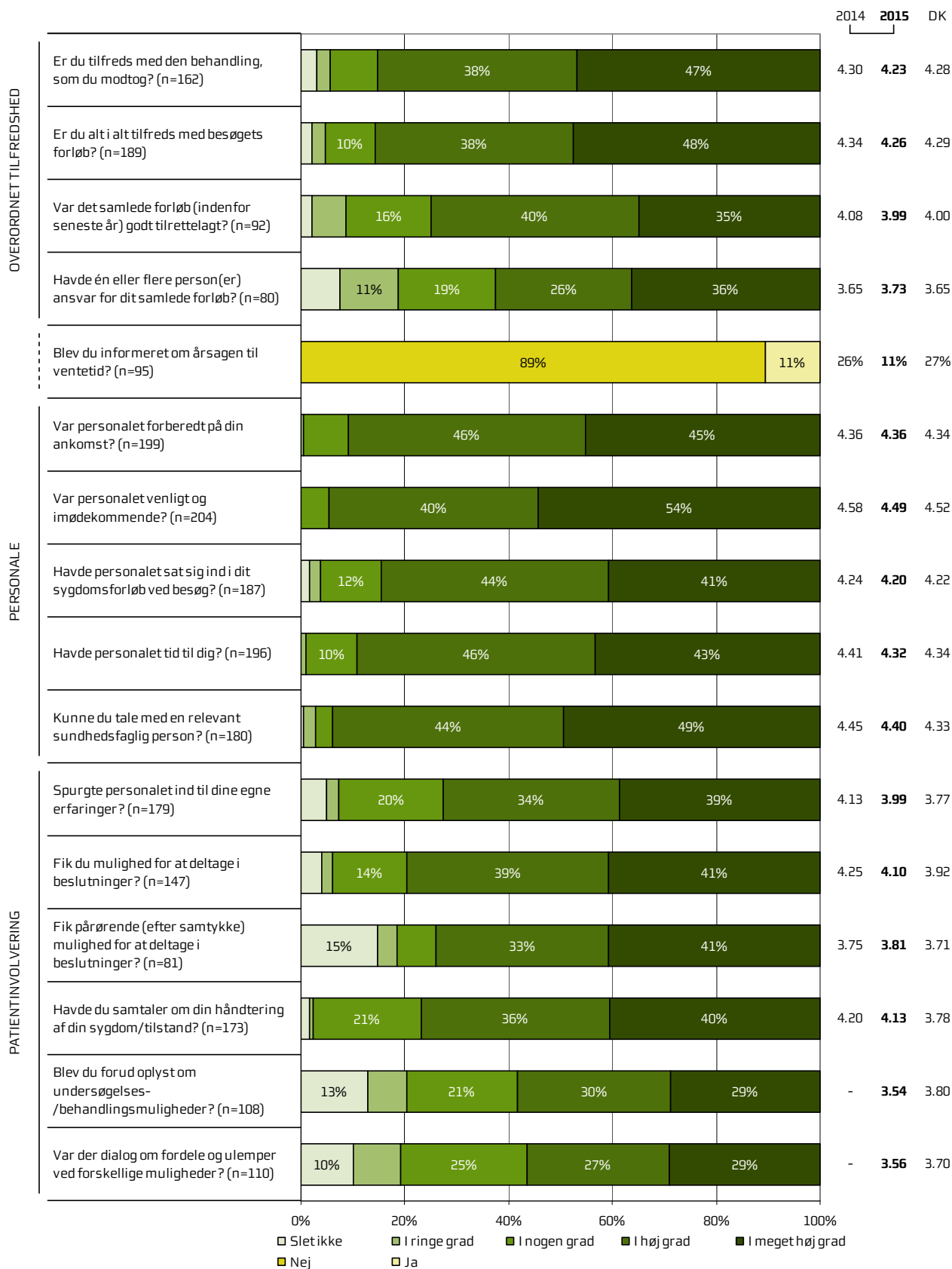
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen, og viser svarfordelingen for spørgsmålet.

Til højre for figurerne er afsnittets resultat i år sammenlignet med sidste års resultat og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

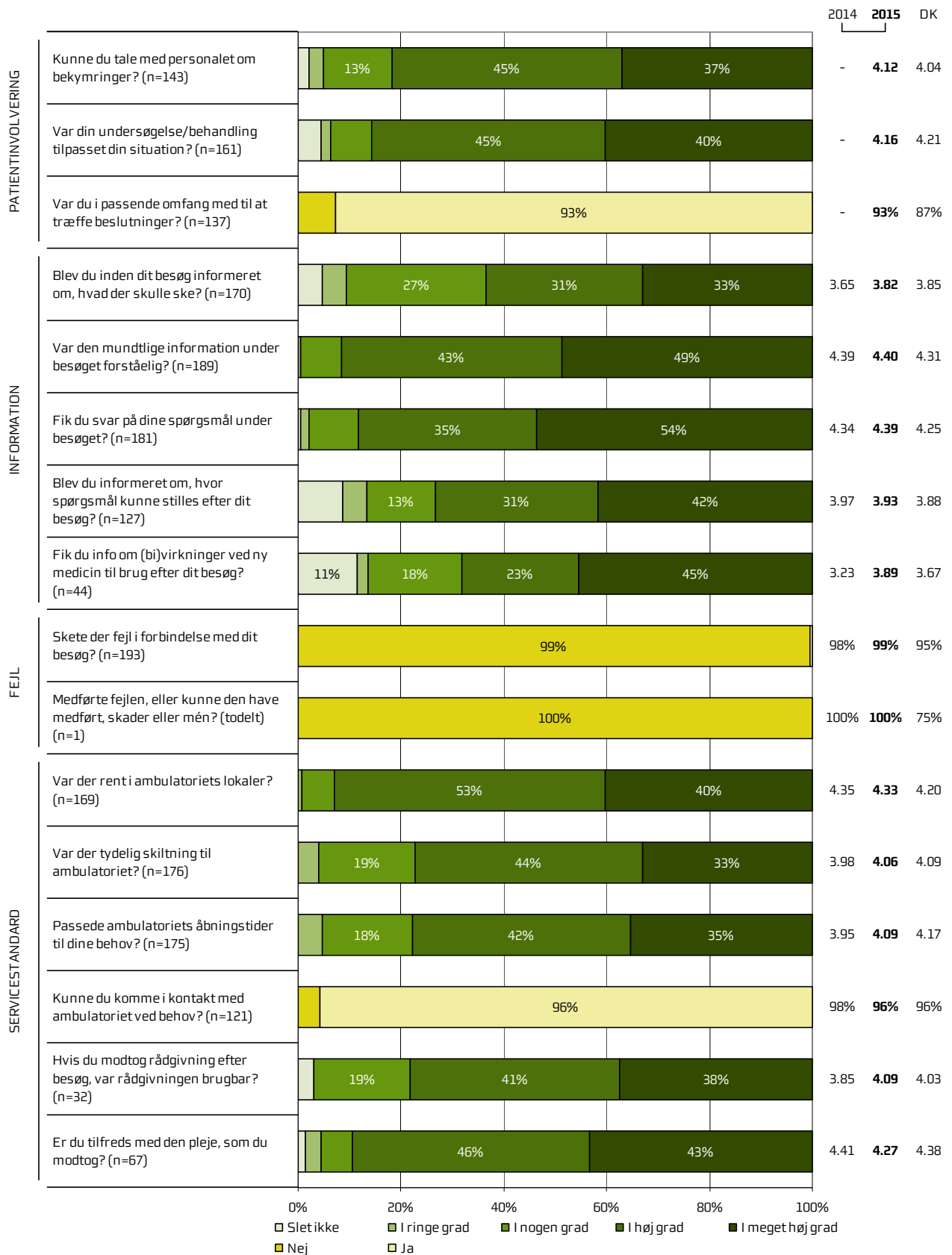
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et afsnit pr. tema. Fra i år er der op til fem tema-spørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Temaspørgsmålene i år handler om patientinddragelse og indgår i afsnittet "Patientinvolvering".

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider.

### Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen på spørgsmålene, inden for det pågældende tema.

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

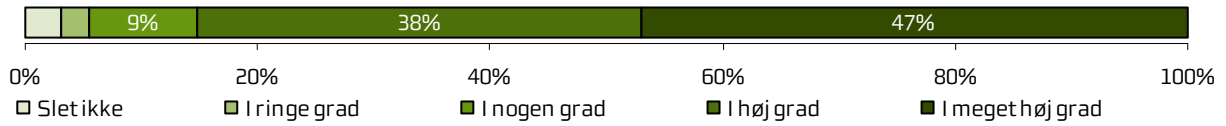
### Højre side

Tabellen på de højre sider viser

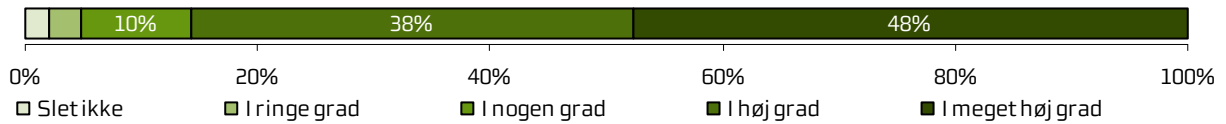
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- landets gennemsnitsscore
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

## Overordnet tilfredshed

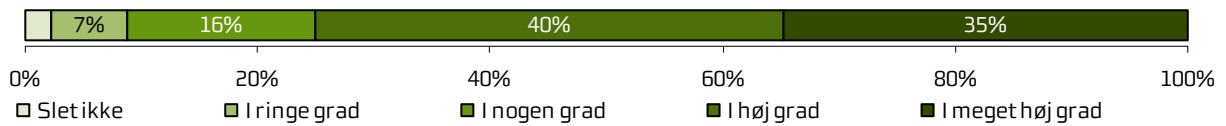
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=162)



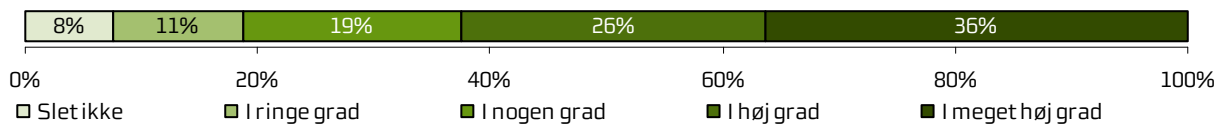
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? (n=189)







Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=92)



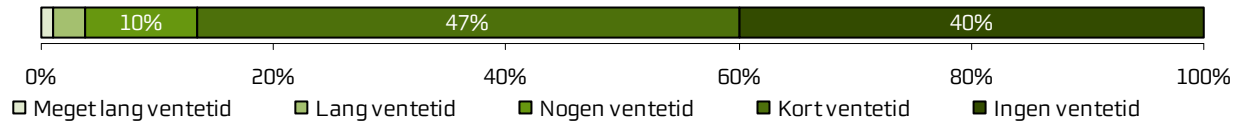
Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=80)



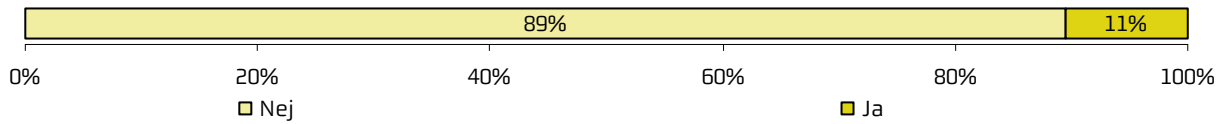
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,23		4,28	
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?	4,26		4,29	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	3,99		4	
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for dit samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,72		3,65	

## Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev kaldt ind? (n=208)



Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=95)

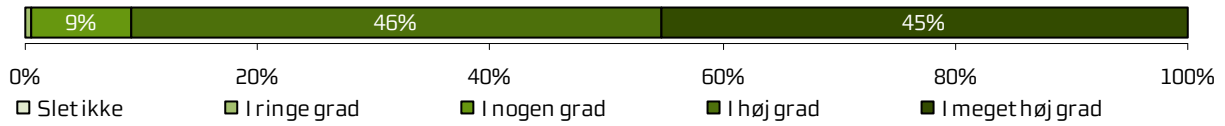




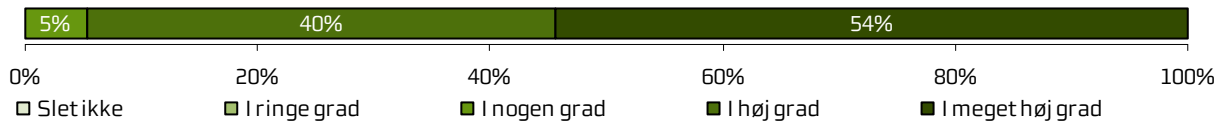
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	4,22		3,98	
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		11 %	27 %	

## Personale

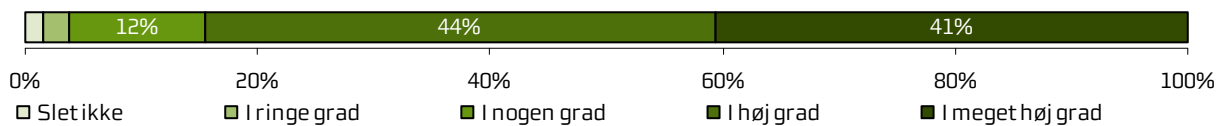
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=199)



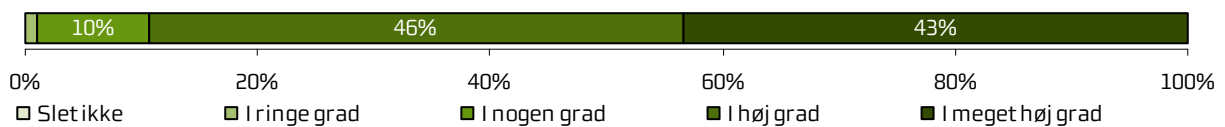
Var personalet venligt og imødekommende? (n=204)



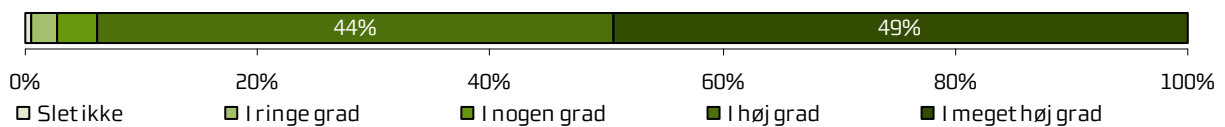
Havde personalet sats sig ind i dit sygdomsforløb ved besøg? (n=187)



Havde personalet tid til dig? (n=196)



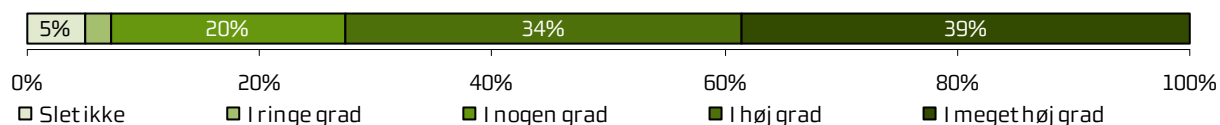
Kunne du tale med en relevant sundhedsfaglig person? (n=180)



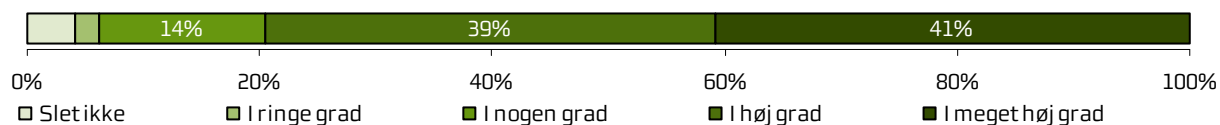
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet?	4,36		4,34	
Var personalet i ambulatoriet venligt og imødekommende?	4,49		4,52	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved dit besøg?	4,2		4,22	
Havde personalet i ambulatoriet tid til dig?	4,32		4,34	
Var der mulighed for at tale med en relevant sundhedsfaglig person om din undersøgelse/behandling?	4,4		4,33	

## Patientinvolvering

Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=179)



Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=147)



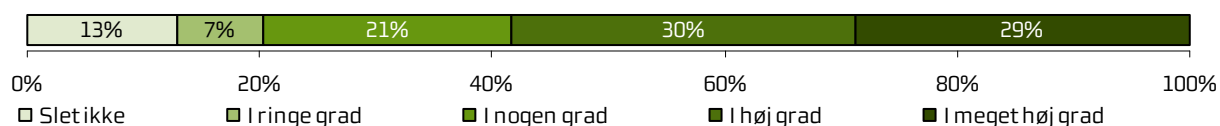
Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=81)



Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=173)



Blev du forud oplyst om undersøgelses-/behandlingsmuligheder? (n=108)


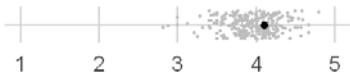
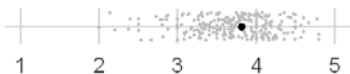

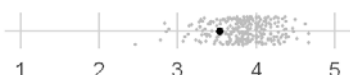




Var der dialog om fordele og ulemper ved forskellige muligheder? (n=110)



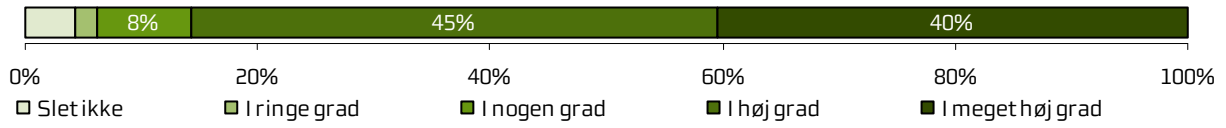
Kunne du tale med personalet om bekymringer? (n=143)



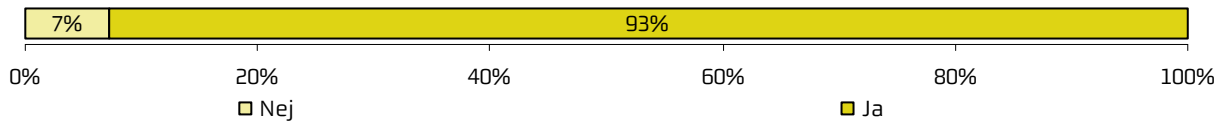
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3,99		3,77	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	4,1		3,92	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,81		3,71	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	4,13		3,78	
Oplyste personalet dig om de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var, før du modtog din undersøgelse/behandling?	3,54		3,8	
Havde du en dialog med personalet om fordele og ulemper ved de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var?	3,56		3,7	
Kunne du tale med personalet om bekymringer vedrørende din sygdom eller dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	4,12		4,04	

## Patientinvolvering (fortsat)

Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation? (n=161)



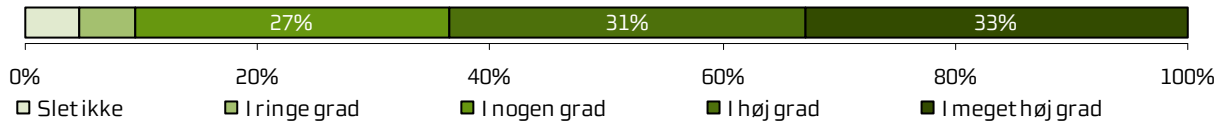
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger? (n=137)



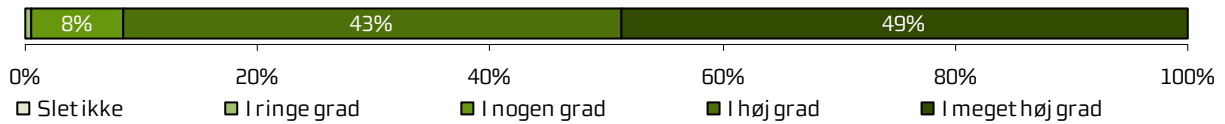
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Sort prik er eget resultat
Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation?	4,16		4,21	
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger om din undersøgelse/behandling?		93 %	87 %	

## Information

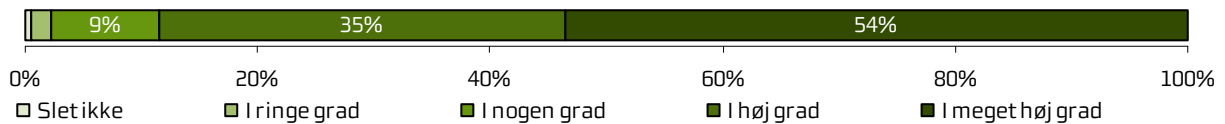
Blev du inden dit besøg informeret om, hvad der skulle ske? (n=170)



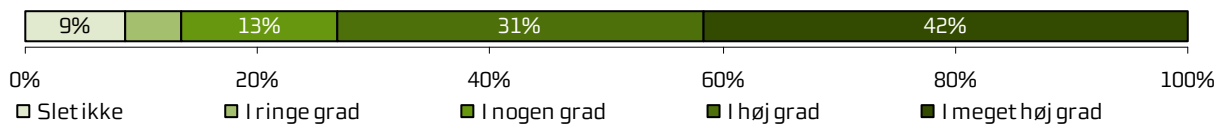
Var den mundtlige information under besøget forståelig? (n=189)



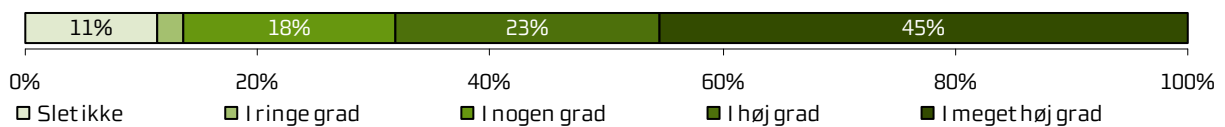
Fik du svar på dine spørgsmål under besøget? (n=181)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter dit besøg? (n=127)



Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til brug efter dit besøg? (n=44)

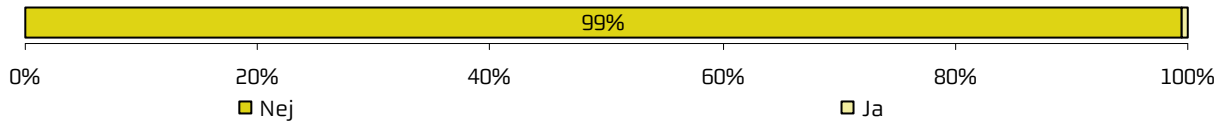




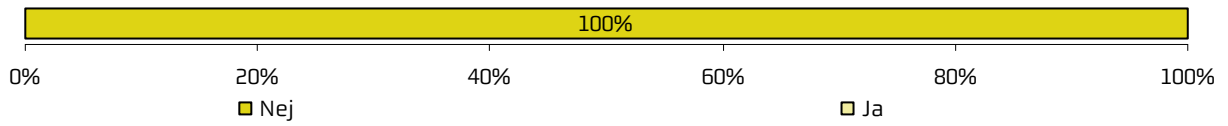
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden dit besøg blevet informeret om, hvad der skulle ske under besøget?	3,82		3,85	
Var den mundtlige information, du fik under det ambulante besøg, forståelig?	4,4		4,31	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede ved det ambulante besøg?	4,39		4,25	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter dit besøg?	3,93		3,88	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter besøget?	3,89		3,67	

## Fejl

Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? (n=193)



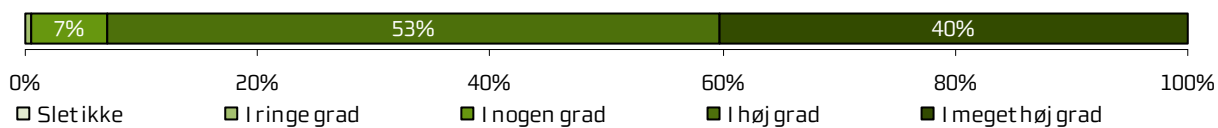
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=1)



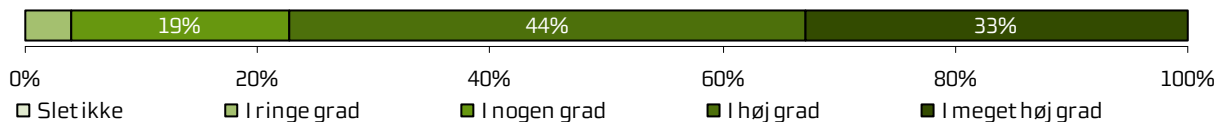
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?		99 %	95 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		100 %	75 %	

## Servicestandard

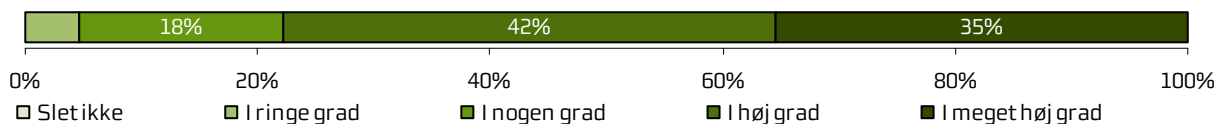
Var der rent i ambulatoriets lokaler? (n=169)



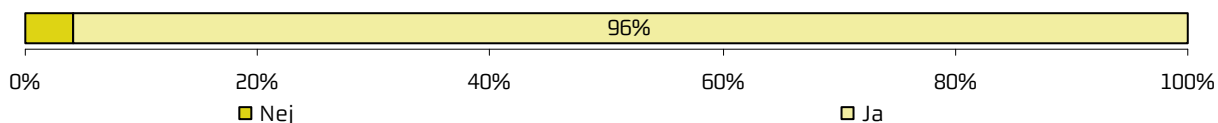
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet? (n=176)



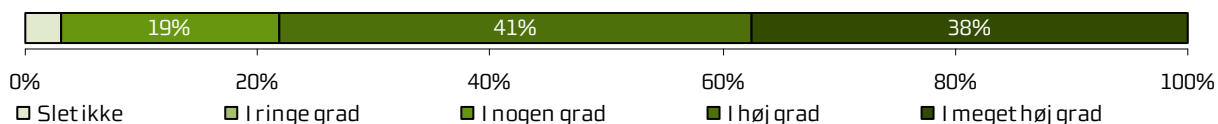
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? (n=175)



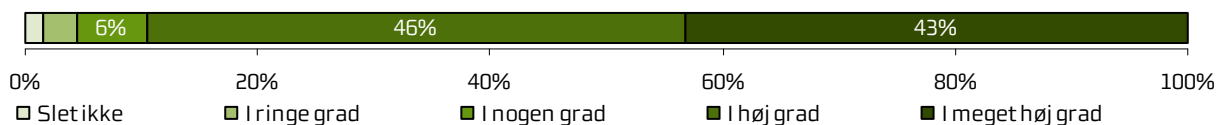
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? (n=121)




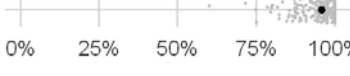

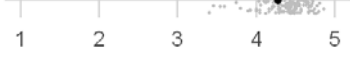


Hvis du modtog rådgivning efter besøg, var rådgivningen brugbar? (n=32)



Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=67)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der rent i ambulatoriets lokaler?	4,33		4,2	
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet på sygehuset (klinikken)?	4,06		4,09	
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov?	4,09		4,17	
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov?		96 %	96 %	
Hvis du efter dit besøg kontaktede ambulatoriet for rådgivning (fx telefonisk, e-mail), var rådgivningen da brugbar?	4,09		4,03	
Er du tilfreds med den pleje (omsorg, støtte, sygepleje mm.), som du modtog?	4,27		4,38	



## Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer fra patienter og hvad de handler om, bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som fx ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fire åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Ankomst/Modtagelse", "Information", "Fejl" og "Samlet indtryk", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

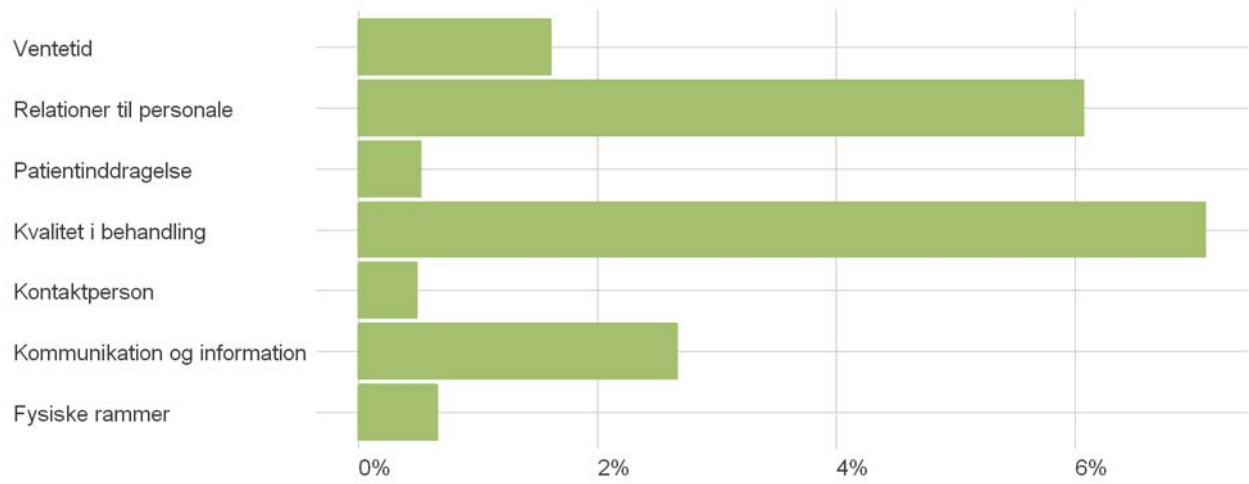
Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

### **Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'**

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, patientinddragelse, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Andelen af afdelingens patienter, der har kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

**Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk".** Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.





## Ernæringsenheden Holstebro















Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt


ID	Kommentarer - Ernæringsenheden Holstebro	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
6	Jeg er meget tilfreds med min diætbehandling.	I høj grad
42	Jeg føler, at diætisten ikke havde forstået, at jeg er gravid og har svær bækkenløsning. Så da jeg begyndte at tabe mig, droppede jeg den kost- og motionsplan, hun gav mig. Og jeg har det bedre og har normale blodsukkerværdier igen. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
1	Jeg synes, det er rart at have den samme kontaktlæge ved hvert besøg på [afdelingen]. Det giver tryghed. [Kontaktperson, Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
7	Min diætist ved Ernæringsenheden har under hele forløbet givet en god stemning under opfølgningerne/kontrol. Jeg har fået en rigtig god opbakning og kampgejst fra diætistens side, som har gjort mit forløb særlig godt og positivt. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
24	Der var en studerende med til samtalen. Jeg blev ikke spurgt, om det var okay, men fik blot at vide, at vedkommende skulle sidde med, hvilket så ikke var tilfældet. [Den studerende] overtog samtalen med [andet sundhedsfagligt personale] på sidelinien. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
43	Det var dejligt, at vi var i et rum, hvor der var gjort klar til, at det var et [lille barn], der var med. Der bliver på afdelingen talt, så man kan forstå det (ikke mange fagudtryk). [Fysiske rammer, Kommunikation og information]	I meget høj grad
45	Der var en særligt høj motivation.	I meget høj grad
14	Det kunne være rart, hvis man snakkede med den samme diætist i hele forløbet og ikke forskellige. [Relationer til personale/Pleje]	I nogen grad
12	Bedre kommunikation mellem forskellige afdelinger på sygehusene, så man ikke risikerer forkerte diagnoser, der kan skade på længere sigt. [Kvalitet i behandling]	I ringe grad
44	Jeg har været i Ernæringsenheden to gange, men med to forskellige behandlere. Man redegjorde ikke for, hvorfor jeg skulle have ny behandler. [Kontaktperson]	I ringe grad
25	Det var skuffende, at det var en ny diætist. Ville gerne have været forberedt på skiftet. Ved første besøg var jeg helt opløftet, da jeg forlod sygehuset. Denne her gang var jeg nærmest frustreret og lidt ked af det. Dårlig oplevelse. [Kvalitet i behandling]	Ikke relevant for mig
36	Min diætist er virkelig meget sød og forstående. [Relationer til personale/Pleje]	Ikke relevant for mig
26	Følte ikke, at jeg blev taget alvorlig ved første besøg. Han ville ikke høre efter, hvordan jeg havde det, og troede ikke på mig. Mente, at jeg bare fandt på noget, for at forsvare mig selv. [Relationer til personale/Pleje]	Slet ikke
3	Ventetiden er for lang. Godt med smilende personale.	Uoplyst

	[Relationer til personale/Pleje, Ventetid]	
✎ 4	Der var ventetid. De talte til mig og ikke til min mor. [Ventetid]	Uoplyst
✎ 15	Den gruppe, jeg var i, passede ikke til mit behov. [Patientinddragelse]	Uoplyst
✎ 16	Skiltning ude ved vejene, hen til ambulatoriet, kunne godt være bedre! Personalet var gode til at lytte til mit problem. [Fysiske rammer, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 19	Der er langt til p-pladsen. [Fysiske rammer]	Uoplyst
✎ 22	Prøvede at finde frem til en afklaring, supergodt. Kunne godt bruge mere hjælp end kogebøger til at ændre kost, for eksempel madlavningskurser og kursus om forståelse af e-numre og kulhydrater mm. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 23	Jeg kunne godt have brugt længere tid til mit møde for at komme dybere ned i nogle af tingene samt få tid til at stille flere relevante spørgsmål. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 27	Meget venlig, imødekommende og forstående diætist. Meget forstående. Jeg havde ved første besøg en diætist [], som overhovedet ikke tog mit problem seriøst. Jeg har spiseproblemer, og jeg har ikke haft normale og regelmæssige spisevaner i [mange] år, hvortil jeg modtog et totalt uoverkommeligt og for mig ikke relevant spiseskema med seks måltider om dagen. Det følte ikke som et forløb, der var tilrettelagt specielt til mig. Det var klart dømt til at fejle til trods for min egen gode indsats og indstilling. Min nye diætist har sat sig meget ind i det og fundet en diæt, der passer. Super tålmodig og sørger for et tempo, som giver bedre mulighed for succesoplevelser. [Patientinddragelse]	Uoplyst
✎ 28	Jeg synes, at det er dejligt, at de lovede mig, at fra nu af skal jeg have den samme diætist. Jeg har nemlig haft forskellig hver gang. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 31	Dejligt, at der var tid til at give en ordentlig forklaring til mig.	Uoplyst
✎ 41	De er supergode. :-)	Uoplyst

## Ernæringsenheden Holstebro

### Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - Ernæringsenheden Holstebro	Var personalet forberedt på din ankomst?
 2	Venlig modtagelse.	I høj grad
 19	Det kørte som på skinner.	I høj grad
 21	Det var en fin modtagelse, og personalet var i super humør.	I høj grad
 27	Det var fint :-). Har haft tider [om morgenen], og der var ikke mange mennesker der.	I høj grad
 29	Der var ventetid på grund af sygdom.	I høj grad
 44	Der var ingen til at modtage mig i et tomt venteværelse, men ernæringsterapeuten kom og hentede mig, da jeg kunne komme til. Der var vand og te at få i venteværelset.	I høj grad
 5	Jeg blev rigtigt godt informeret, og personalet var meget positive.	I meget høj grad
 8	Et utroligt godt sted at komme og hjertelig modtagelse.	I meget høj grad
 9	Alt var, som det skulle være.	I meget høj grad
 13	Meget venlig modtagelse.	I meget høj grad
 18	Jeg fik en fin modtagelse og kom ind med det samme.	I meget høj grad
 24	Ventetiden var så kort, at det ville være spild af tid at informere om hvorfor.	I meget høj grad
 30	Nej, ingen kommentarer!	I meget høj grad
 32	Kunne ikke forstå alt, hvad [lægen sagde], men kunne nogenlunde følge med på tavlen om, hvad hun talte om.	I meget høj grad
 33	Jeg var på diabeteskursus. Det var godt og professionelt tilrettelagt og gennemført.	I meget høj grad
 35	Alt var i fineste orden.	I meget høj grad
 36	Ikke andet end, at det ville være rart, hvis der var en plads ved de små borde, så man kan holde der med ens kørestol, da gangen er meget smal?	I meget høj grad
 37	Fint.	I meget høj grad
 38	Jeg fik en venlig modtagelse. God service ved diætisterne :-).	I meget høj grad
 10	Jeg skulle til røntgen først, og der var de ikke informeret om mig, så dernede ventede jeg ret lang tid, indtil de fik styr på det.	I nogen grad
 40	Der var ingen kommentarer til ventetiden. Det følte, som det var normalt.	I ringe grad

-  11 Jeg har svært ved at se meningen med alle disse spørgeundersøgelser. Den tid og de kræfter, der bruges på at udvikle og behandle disse undersøgelser, kunne anvendes langt bedre. Jeg møder et professionelt personale, der gør, hvad de kan med de ressourcer, de bliver tildelt! I øvrigt bryder jeg mig ikke om titlen "koncerndirektør". Overvej om ikke titlen sygehusleder er bedre egnet.
- Ikke relevant for mig


## Ernæringsenheden Holstebro

### Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg

ID	Kommentarer - Ernæringsenheden Holstebro	Var den mundtlige information under besøget forståelig?
18	Jeg har ikke manglet noget.	I høj grad
20	Da jeg også lider af allergi/eksem, mangler jeg information om sammenhængen mellem mad/tarmsystemet/allergi/eksem og generel velbefindende. Jeg har flere gange spurgt til sammenhængen, men har ikke fået svar.	I høj grad
27	Hvis mit forløb ikke virker, hvad er muligheden så? Hvis dette (i mit tilfælde en [diæt]) ikke virker, hvad gør jeg så?	I høj grad
36	Absolut ikke. Mit besøg hos diætisten synes jeg ikke har så meget med disse spørgsmål at gøre.	I høj grad
44	For mig handlede det om et vægttab pga. medicin og at få lidt mere at vide om hensigtsmæssig ernæring. Jeg fik en fyldig ernæringsliste med kost og mængder, jeg skulle spise for at tabe mig, men i forhold til min [anden lidelse] og medicin herfor, var der ingen sammenhæng. Dette var en kostplan for at tabe mig, men der var ingen sammenhæng med, at min medicin gør mig mere inaktiv og derfor disponeret for vægtøgning og i det hele taget min [anden lidelse], der kunne have noget at gøre med min overvægt. Jeg synes ikke, der var nogen sammenhæng.	I høj grad
17	Vi manglede alle tiderne til undersøgelse, vi havde fået indkaldelse til anden undersøgelse, så den første glippede. Men den fik vi en tid til ugen efter.	I meget høj grad
30	Ingen kommentarer!	I meget høj grad
34	Ikke alle spørgsmål er relevante, da det var diabetes skole, som var rigtig interessant og godt planlagt.	I meget høj grad
39	Henvist pga. delvis amputation af mavesæk med henblik på oplysninger om ernæringsmæssige følger, hvilket faktisk manglede informativ effekt!	I meget høj grad
40	Der var ingen forbedringer, vi kunne foretage os. Vi havde selv iværksat kosten. Fra vi blev henvist, til vi får besked, fordi det hastede, gik der [et par uger], inden vi kunne komme til.	I ringe grad

## Ernæringsenheden Holstebro

### Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - Ernæringsenheden Holstebro	Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?
	10 [Det var ikke registreret] i røntgenafdelingen, at jeg skulle derned.	Ja

