

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2015**



**Afsnitsrapport for akut indlagte patienter på
Sengeafsnit A10
Børneafdeling A
Aarhus Universitetshospital**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2015 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.468 planlagt indlagte patienter, 13.588 akut indlagte patienter og 29.333 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af DEFACTUM (tidligere CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland)

Rapporten kan hentes på DEFACTUMS hjemmeside

<http://www.defactum.dk> eller ved at kontakte

DEFACTUM

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 54

defactum@rm.dk

©DEFACTUM, marts 2016

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat	11
	Overordenet tilfredshed.....	12
	Modtagelse	14
	Personale	16
	Patientinvolvering	18
	Patientinvolvering (fortsat)	20
	Fejl.....	22
	Servicestandard	24
	Smertelindring.....	26
	Info under indlæggelse.....	28
	Udskrivelsesinfo	30
	Hjemmepleje	32
	Bilag 1: Kommentarsamling	35

1 Indledning

Patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område omfatter tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- Identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- Give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- Kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enhed for Evaluering og Brugerindvøling, der sammen med DEFACTUM i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af DEFACTUM. Den regionale del af undersøgelsen hos DEFACTUM har tilknyttet en faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra Strategisk Kvalitet.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens BI-portal i samarbejde med hospitalerne.

Fra september til december 2015 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2015.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets akut indlagte patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	148
Besvarelser fra patienter:	66
afsnittets svarprocent:	45%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer DEFACTUM undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger elektronisk på DEFACTUMS hjemmeside www.defactum.dk/om-defactum/projektsite/lup-somatik/2015/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Sammenligning med sidste år

Rapporten sammenlignes med: A10

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på DEFACTUMS hjemmeside <http://www.defactum.dk/om-DEFACTUM/projektsite/lup-somatik/2015/>, hvor spørgeskemaerne også er tilgængelige.

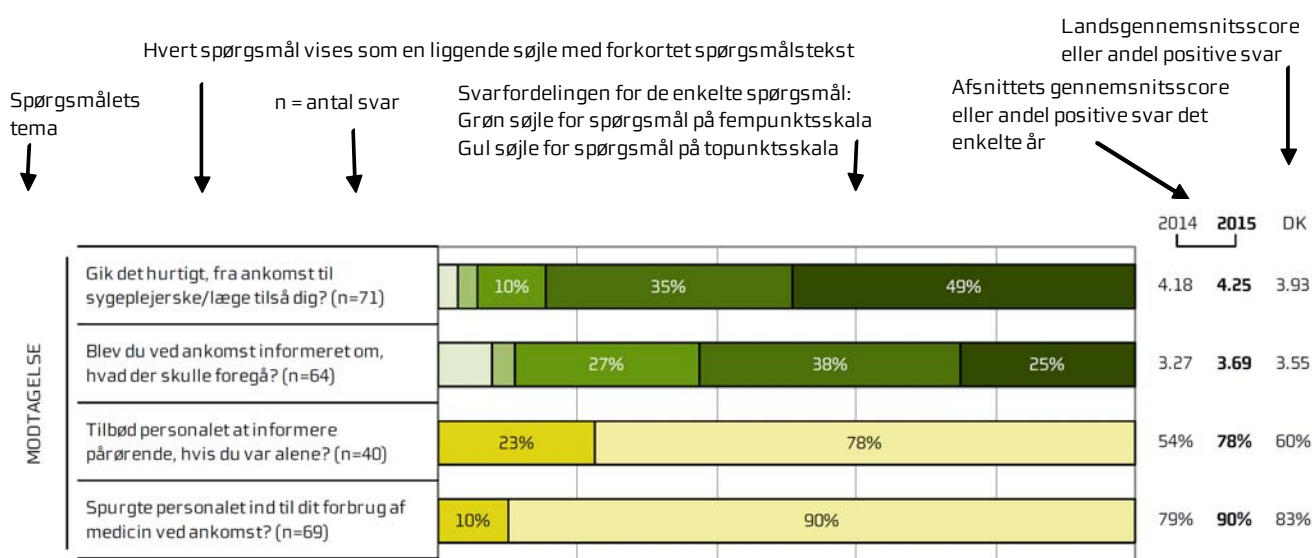
Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der ikke udregnes en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater

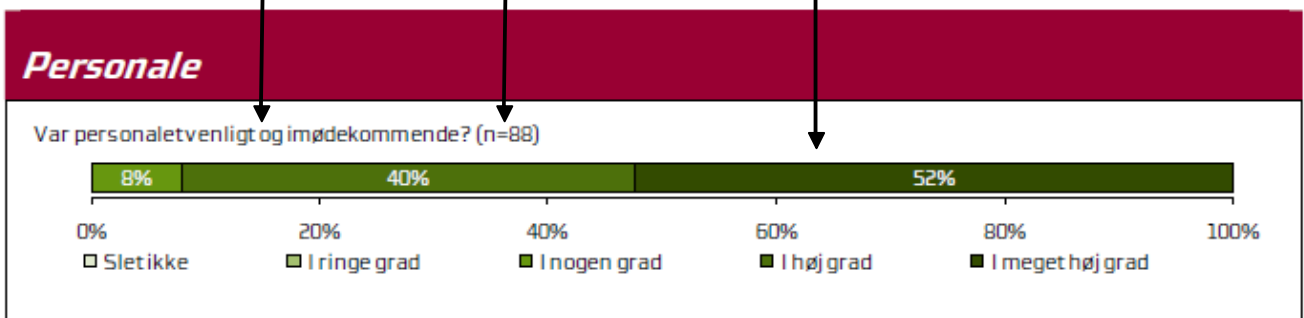
Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Figurens indhold er illustreret her:

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på et spørgsmål, er ekskluderet fra analyserne på spørgsmålet. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets akut indlagte patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

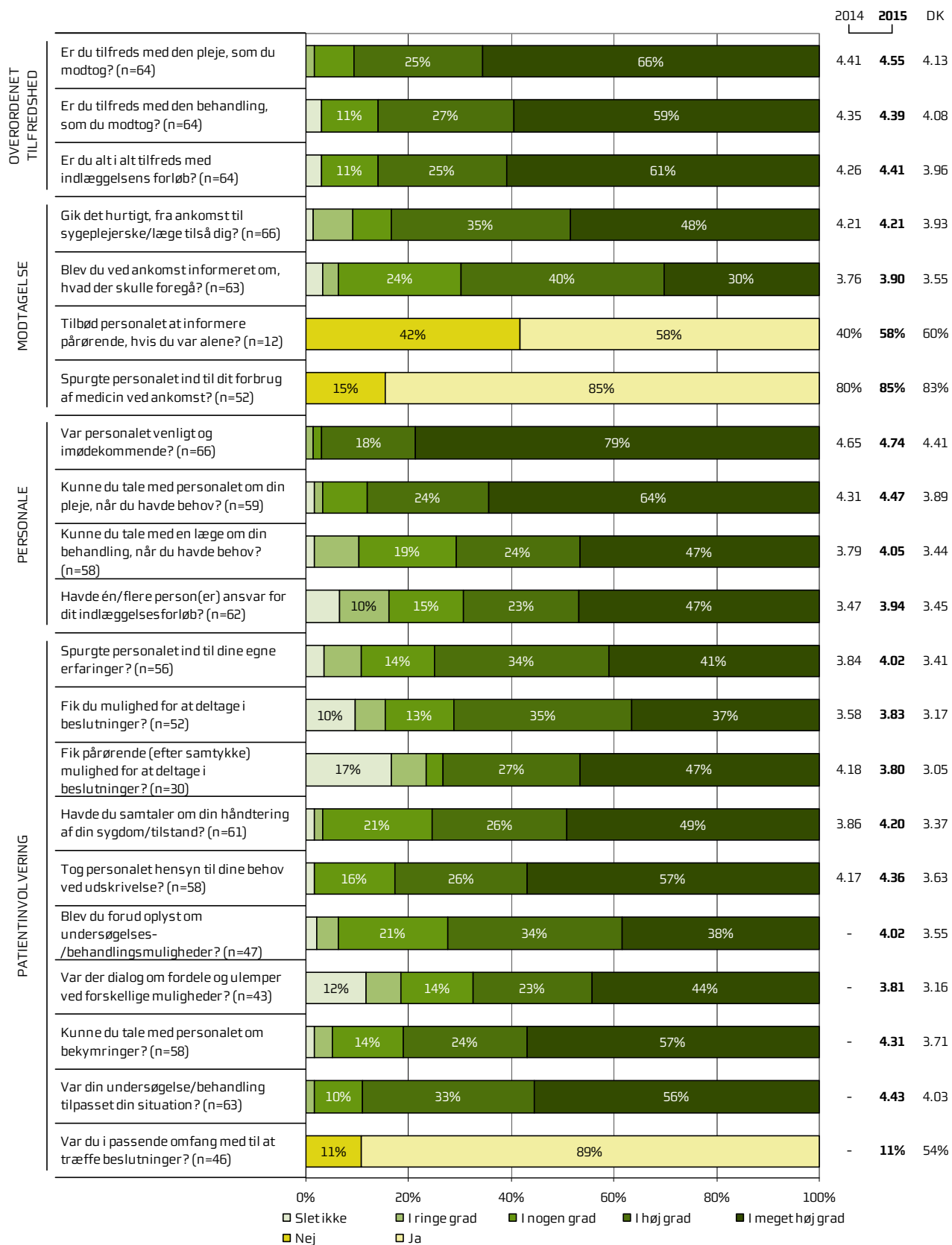
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen, og viser svarfordelingen for spørgsmålet.

Til højre for figurerne er afsnittets resultat i år sammenlignet med sidste års resultat og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

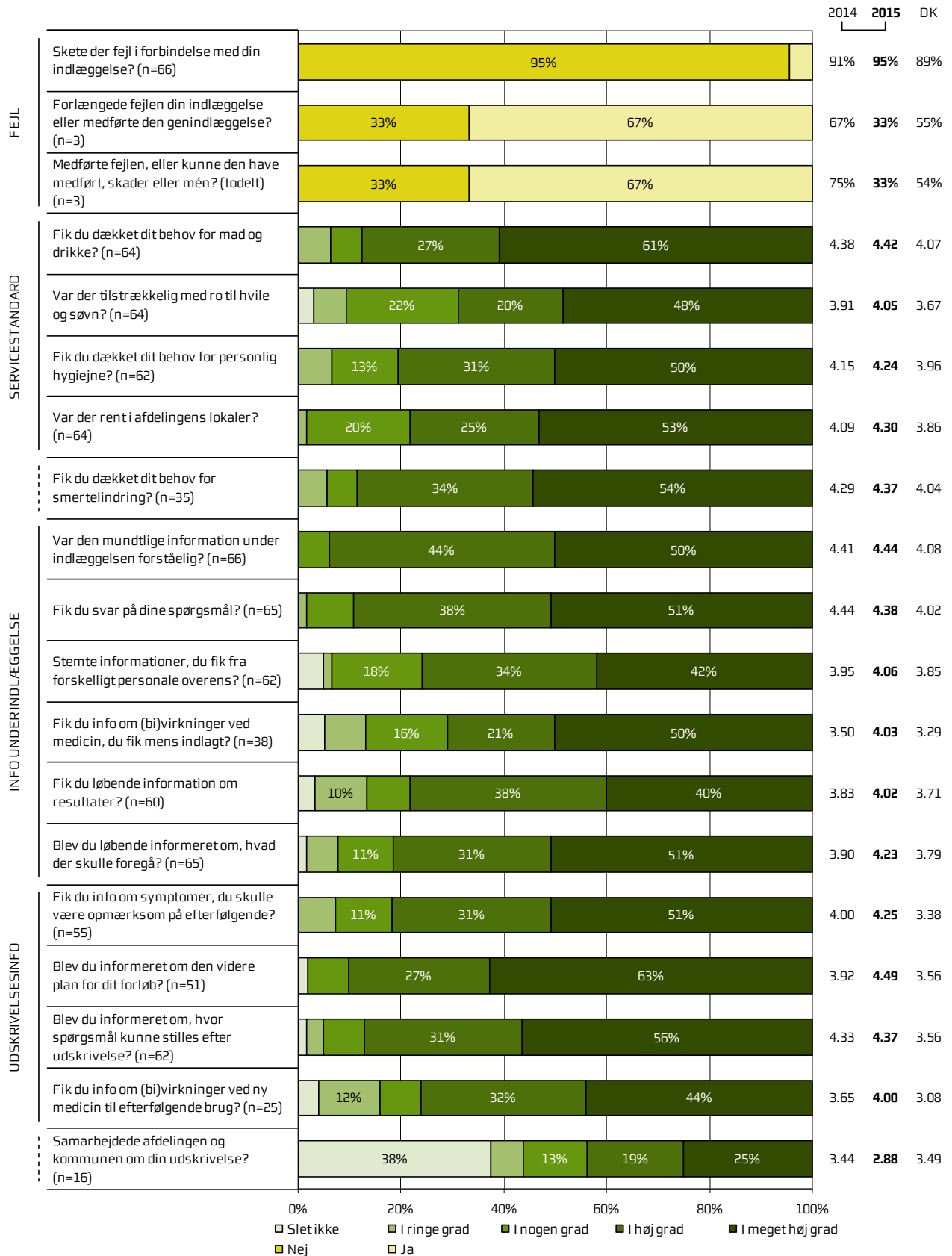
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et afsnit pr. tema. Fra i år er der op til fem tema-spørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Temaspørgsmålene i år handler om patientinddragelse og indgår i afsnittet "Patientinvolvering".

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider.

Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen på spørgsmålene, inden for det pågældende tema.

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegult) og "Nej" (mørkegult). Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet der stilles patienten.

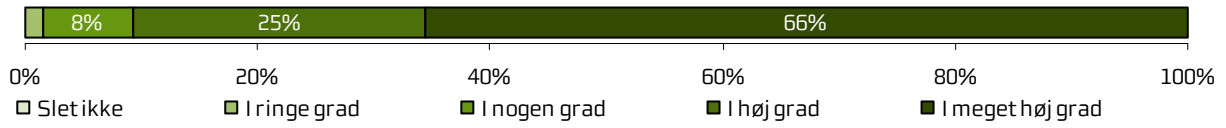
Højre side

Tabellen på de højre sider viser

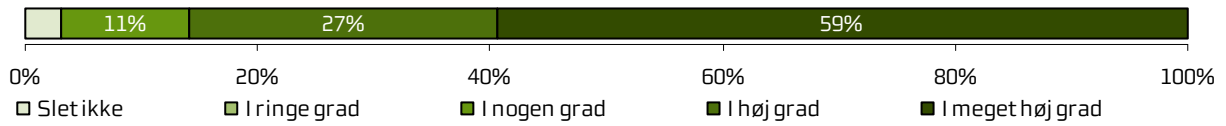
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- landets gennemsnitsscore
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

Overordenet tilfredshed

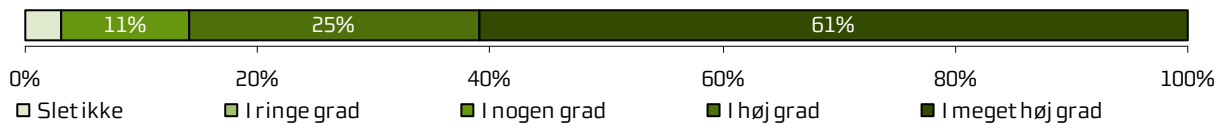
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=64)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=64)



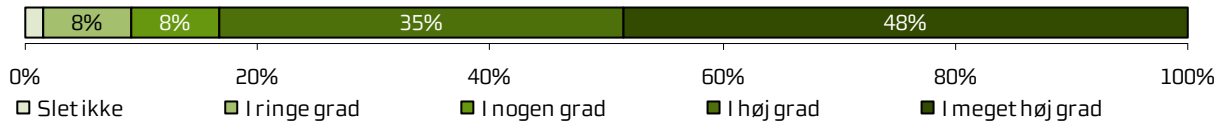
Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb? (n=64)



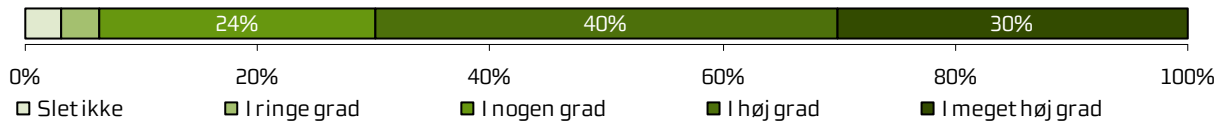
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,55		4,13	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,39		4,08	
Er du alt i alt tilfreds med forløbet, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	4,41		3,96	

Modtagelse

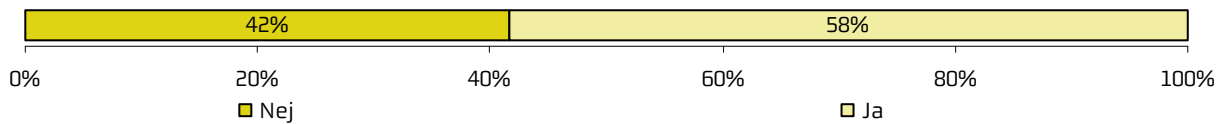
Gik det hurtigt, fra ankomst til sygeplejerske/læge tilså dig? (n=66)



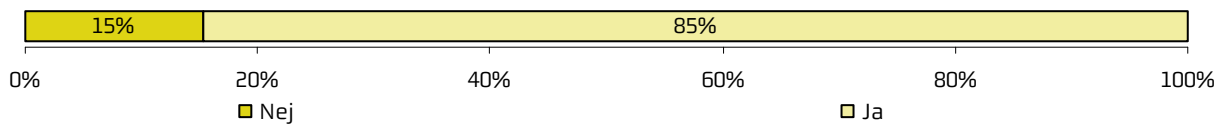
Blev du ved ankomst informeret om, hvad der skulle foregå? (n=63)



Tilbød personalet at informere pårørende, hvis du var alene? (n=12)



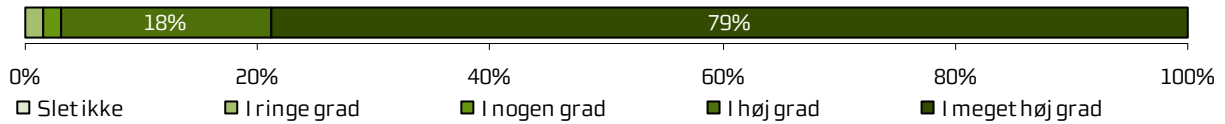
Spurgte personalet ind til dit forbrug af medicin ved ankomst? (n=52)



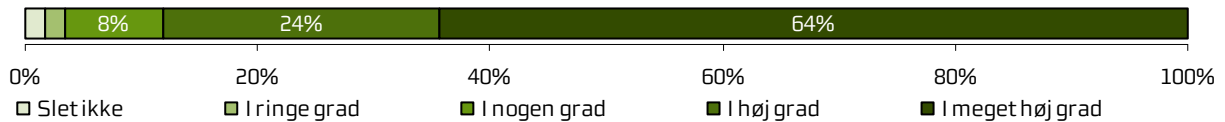
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at det gik hurtigt, fra du ankom til sygehuset, til du blev tilset af en sygeplejerske eller en læge?	4,21		3,93	
Blev du ved ankomsten informeret om, hvad der skulle foregå ved starten af din indlæggelse?	3,9		3,55	
Tilbød personalet at informere dine pårørende om din situation, hvis du var alene ved ankomsten til sygehuset?		58 %	60 %	
Spurgte personalet ind til dit forbrug af medicin, da du ankom til sygehuset?		85 %	83 %	

Personale

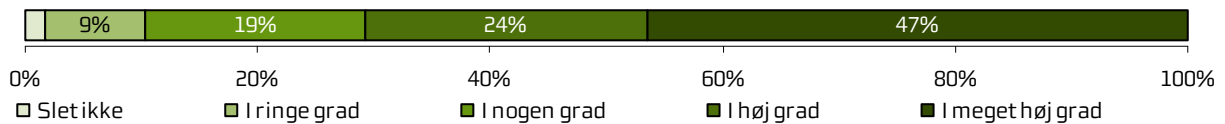
Var personalet venligt og imødekommende? (n=66)



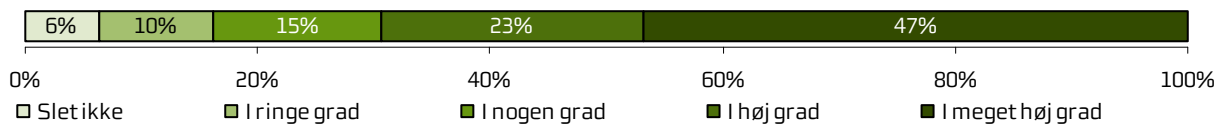
Kunne du tale med personalet om din pleje, når du havde behov? (n=59)



Kunne du tale med en læge om din behandling, når du havde behov? (n=58)



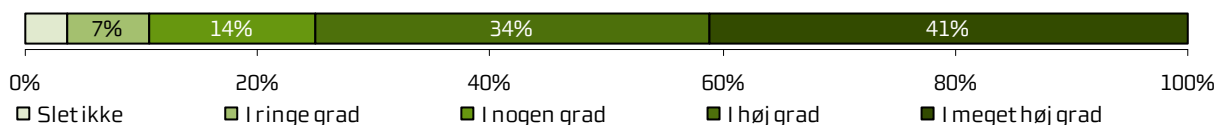
Havde én/flere person(er) ansvar for dit indlæggelsesforløb? (n=62)



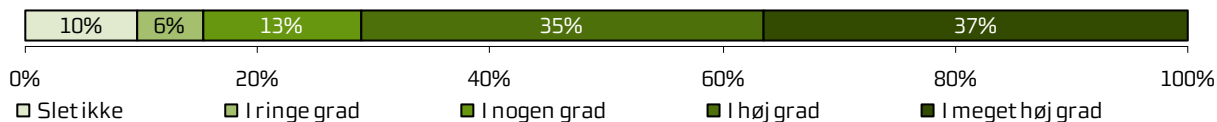
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,74		4,41	
Havde du mulighed for at tale med personalet om din pleje, når du havde behov for det?	4,47		3,89	
Havde du mulighed for at tale med en læge om din behandling, når du havde behov for det?	4,05		3,44	
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for dit forløb, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	3,94		3,45	

Patientinvolvering

Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=56)



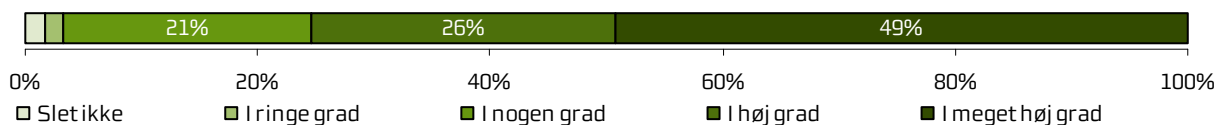
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=52)



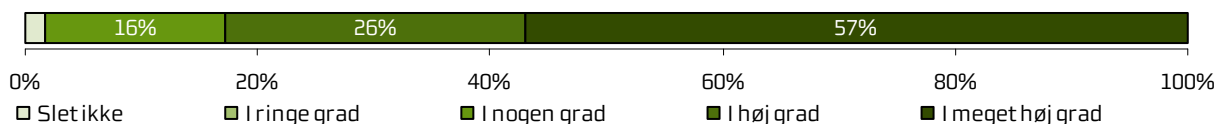
Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=30)



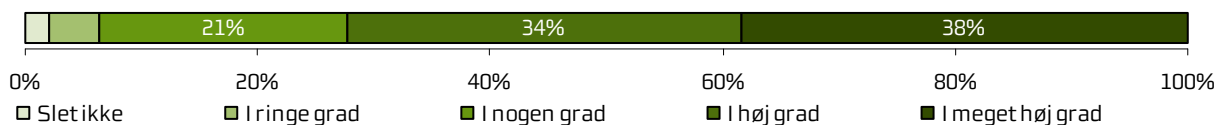
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=61)



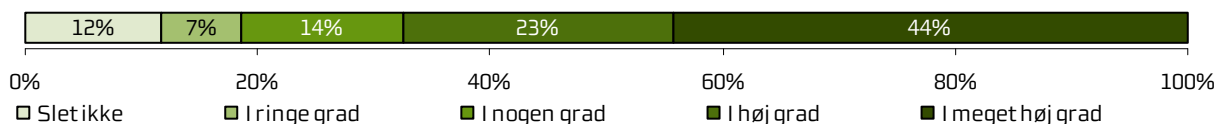
Tog personalet hensyn til dine behov ved udskrivelse? (n=58)



Blev du forud oplyst om undersøgelses-/behandlingsmuligheder? (n=47)



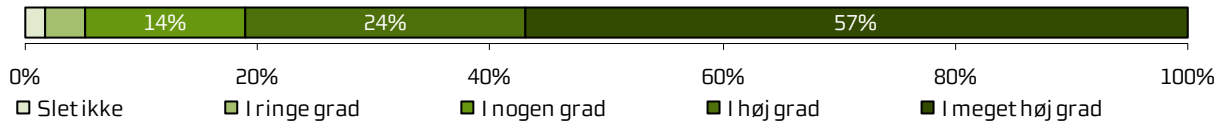
Var der dialog om fordele og ulemper ved forskellige muligheder? (n=43)



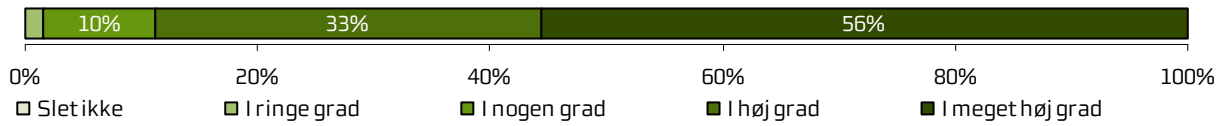
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	4,02		3,41	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,83		3,17	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,8		3,05	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	4,2		3,37	
Tog personalet hensyn til dine behov ved planlægningen af din udskrivelse?	4,36		3,63	
Oplyste personalet dig om de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var, før du modtog din undersøgelse/behandling?	4,02		3,55	
Havde du en dialog med personalet om fordele og ulemper ved de undersøgelses-/behandlingsmuligheder, der var?	3,81		3,16	

Patientinvolvering (fortsat)

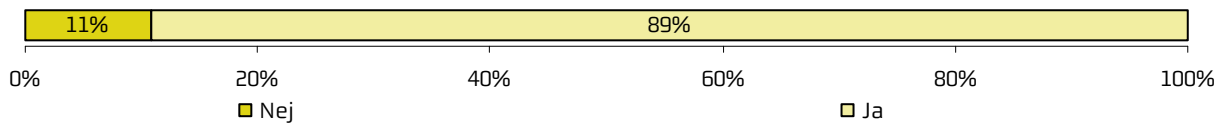
Kunne du tale med personalet om bekymringer? (n=58)



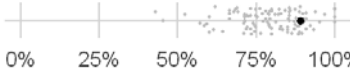


Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation? (n=63)



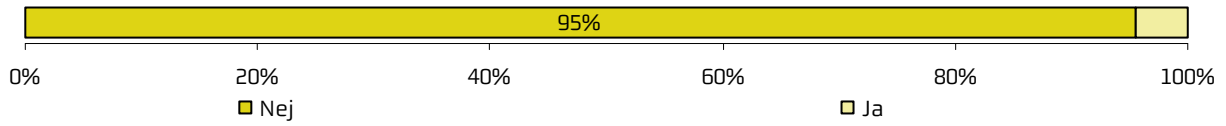
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger? (n=46)



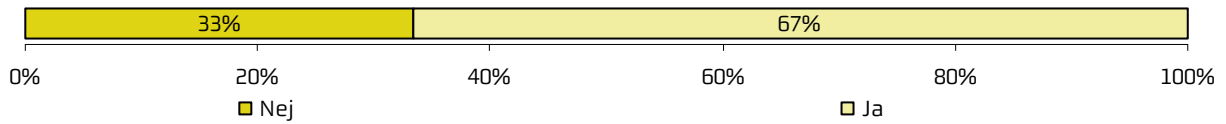
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Sort prik er eget resultat
Kunne du tale med personalet om bekymringer vedrørende din sygdom eller dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	4,31		3,71	
Var din undersøgelse/behandling tilpasset din situation?	4,43		4,03	
Var du i passende omfang med til at træffe beslutninger om din undersøgelse/behandling?		11 %	54 %	

Fejl

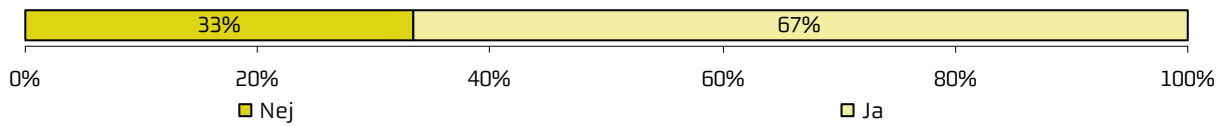
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse? (n=66)



Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse? (n=3)



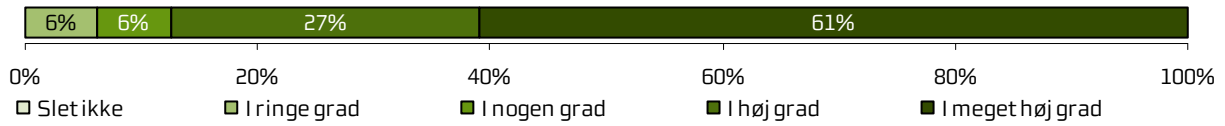
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=3)



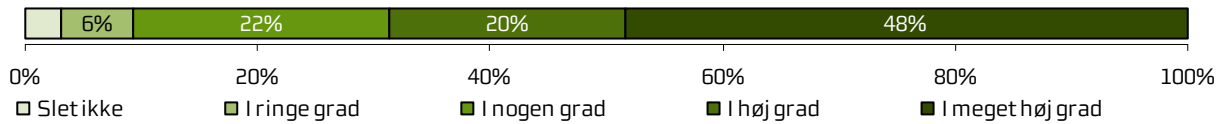
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		95 %	89 %	
Vurderer du, at fejlen forlængede din indlæggelse eller medførte en genindlæggelse?		33 %	55 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		33 %	54 %	

Servicestandard

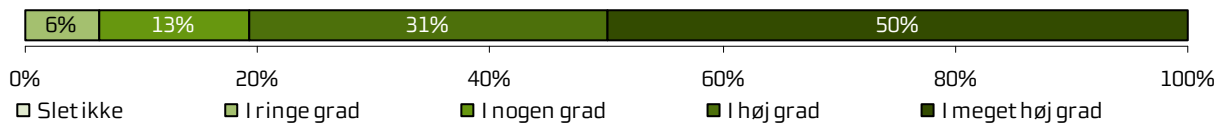
Fik du dækket dit behov for mad og drikke? (n=64)



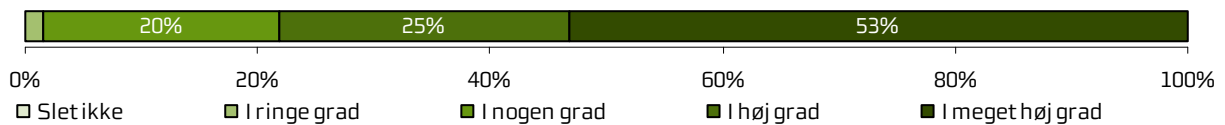
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn? (n=64)



Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne? (n=62)



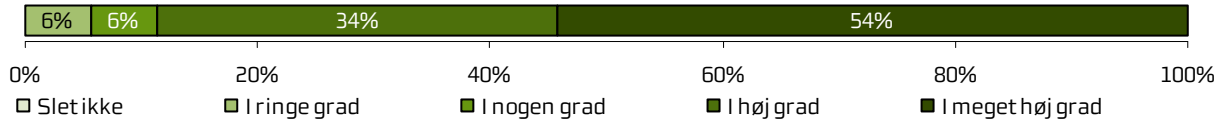
Var der rent i afdelingens lokaler? (n=64)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for mad og drikke?	4,42		4,07	
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn?	4,05		3,67	
Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne?	4,24		3,96	
Var der rent i afdelingens lokaler?	4,3		3,86	

Smertelindring

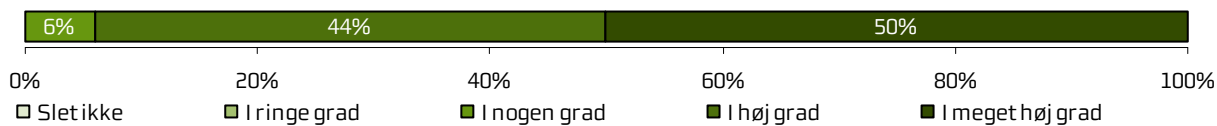
Fik du dækket dit behov for smertelindring? (n=35)



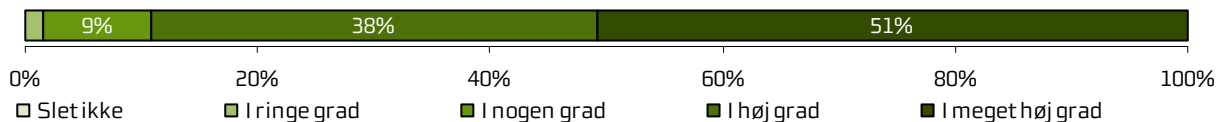
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for smertelindring?	4,37		4,04	

Info under indlæggelse

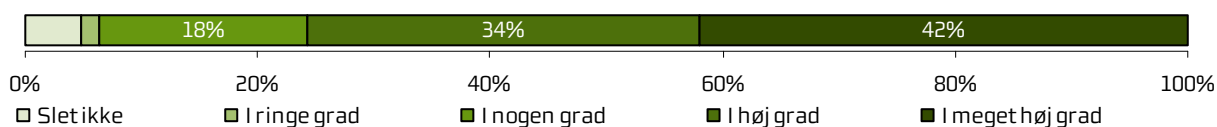
Var den mundtlige information under indlæggelsen forståelig? (n=66)



Fik du svar på dine spørgsmål? (n=65)



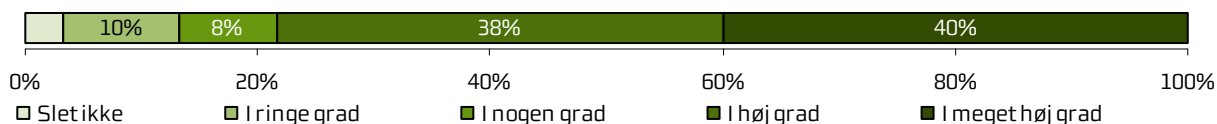
Stemte informationer, du fik fra forskelligt personale overens? (n=62)



Fik du info om (bi)virkninger ved medicin, du fik mens indlagt? (n=38)



Fik du løbende information om resultater? (n=60)



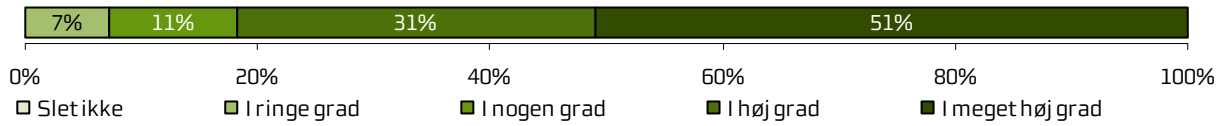
Blev du løbende informeret om, hvad der skulle foregå? (n=65)



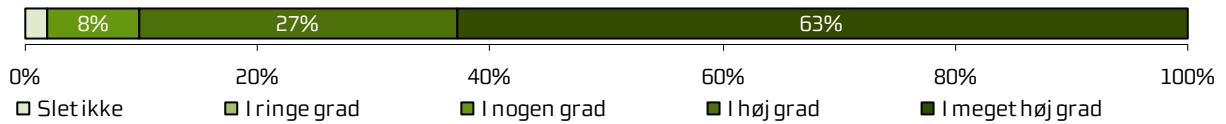
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var den mundtlige information du fik under indlæggelsen forståelig?	4,44		4,08	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede, mens du var indlagt?	4,38		4,02	
Stemte de informationer, du fik fra forskelligt personale på afdelingen overens?	4,06		3,85	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved den medicin (herunder smertestillende), du fik, mens du var indlagt?	4,03		3,29	
Blev du løbende informeret om resultaterne af din behandling/undersøgelse?	4,02		3,71	
Blev du løbende informeret om, hvad der skulle foregå?	4,23		3,79	

Udskrivelsesinfo

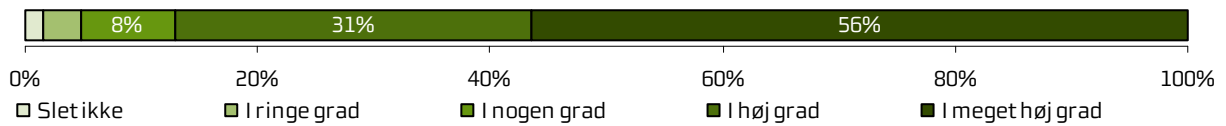
Fik du info om symptomer, du skulle være opmærksom på efterfølgende? (n=55)



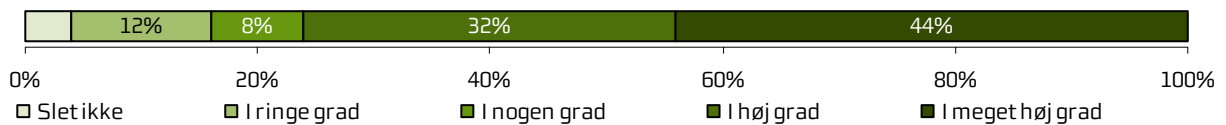
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb? (n=51)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter udskrivelse? (n=62)



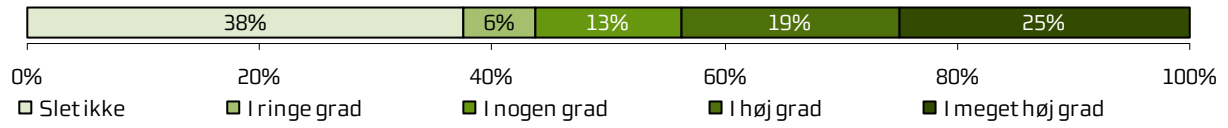
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til efterfølgende brug? (n=25)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Blev du informeret om, hvilke symptomer du skulle være opmærksom på efter din udskrivelse?	4,25		3,38	
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb eksempelvis i forhold til opfølgning og/eller genoptræning?	4,49		3,56	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter din udskrivelse?	4,37		3,56	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter din udskrivelse?	4		3,08	

Hjemmepleje

Samarbejdede afdelingen og kommunen om din udskrivelse? (n=16)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje/sundhedsplejerske samarbejdede om din udskrivelse?	2,88		3,49	

Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer fra patienter og hvad de handler om, bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som fx ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fire åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Ankomst", "Fejl", "Information vedrørende udskrivelse", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

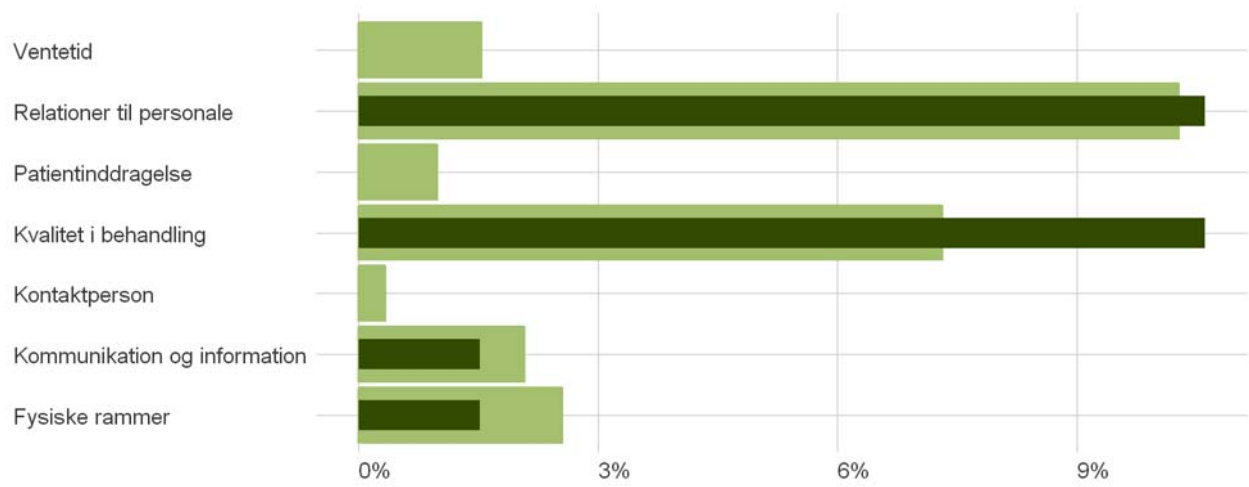
Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, patientinddragelse, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Andelen af afdelingens patienter, der har kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.




Sengeafsnit A10

Skriv her, hvis du synes, at afdelingen kunne gøre noget bedre, eller hvis du synes, at afdelingen gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Sengeafsnit A10	Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb?
7	Der var en aften, hvor de på Børneafdelingen løb tør for aftensmad. Der blev fra personalets side ikke gjort noget. Jeg måtte som mor slæbe mit syge barn ned i kantine efter aftensmad til os, hvor de ikke havde børnevenlig mad. De nægtede at finde et stykke rugbrød med pålæg til min [lille] datter, selvom jeg forklarede hende det dilemma, vi stod i. Så den aften fik min syge datter ikke aftensmad! [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
17	Min dreng, som var indlagt, var efter ti dage godt træt af alle læger og sygeplejersker. Han var bange, men en sygeplejerske gav sig tid til at vise ham ting, som blev brugt i hans behandling, og gav ham lov at lege med tingene! Det gav ham tryk og en rigtig god oplevelse. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
3	Rigtig glædelig jul til al personale på børnemodtagelsen og sengeafsnittet. I gør en STOR forskel!	I meget høj grad
4	Alting foregik på et niveau, som min søn kunne forstå, hvilket jo var meget vigtigt, da det er ham, der er syg. Der var en rigtig fin ro og overblik, over den måde personalet arbejdede på. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
5	Personalet på Børneakutmodtagelse i Skejby er meget venlige og professionelle. Vi oplever altid forstående og omsorgsfulde sygeplejersker og læger. Vi er meget taknemlige! [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
6	Min mand og jeg er meget rørte over den fantastiske behandling, vi fik under indlæggelsen af vores søn. Personalet var meget professionelle og hjælpsomme i enhver situation. Vi vil gerne sige tusinde tak til de dygtige læger og sygeplejersker. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
10	Stor tak til sygeplejerske NN (modtagelsen) og anden NN.	I meget høj grad
12	1) Vi brugte to timer på operationsstuen, [hvor undersøgelsen skulle foregå]. Lægen og sygeplejersken skændtes åbenlyst foran os og vores grædende datter. Derudover var det tydeligt, at de ikke havde de rigtige redskaber til rådighed for at kunne foretage undersøgelsen. Det var en super dårlig oplevelse for os :-(. 2) Samtlige sygeplejersker var meget nærværende og søde, selvom de havde travlt :-). [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
13	Personalet, såvel sygeplejerske samt læge NN, var ekstra gode. Vi følte os rolige og informerede under hele forløbet. [Kommunikation og information]	I meget høj grad
18	Fantastisk søde sygeplejersker :-). Jeg vil gerne komme dér igen... [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
22	Afdelingen var HELT fantastisk! KÆMPE ROS. Mit kritikpunkt er rettet mod TO vagtlæger, som ignorerede en baby med en meget voldsom [infektion] i TO dage. Meget kritisabelt. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
14	Hospitalet har meget dårlige senge til pårørende på Børneafdelingen (Børneafdeling A, sengeafsnit A10). De er så elendige, at jeg nok ville foretrække en luftmadras på gulvet. [Fysiske rammer]	Ikke relevant for mig
15	Fantastiske læger, sygeplejersker og rengøringspersonale. De faglige fejl, der skete fra lægernes side, er ikke ok. Ingen har taget ansvar og lavet en [vurdering om] utilsigtede hændelse, før jeg til en kontrol måtte insistere på det. [Eksternt personale] var meget rigide. Generelt passede	Slet ikke

deres arbejdstider ikke med, at min søn kunne få sin medicin, når han skulle, så mange gange har jeg selv måttet administrere det.
[Kvalitet i behandling]




-  16 Have styr på forløbet. De ansatte kommunikerede med hinanden. At det var tydeligt, hvem som havde ansvaret. Det var en rigtig dårlig oplevelse, men vi havde regnet med, børneafdelingen var de bedste på sygehuset. Vi blev desværre meget skuffet!
[Kvalitet i behandling] Slet ikke

Sengeafsnit A10

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - Sengeafsnit A10	Gik det hurtigt, fra ankomst til sygeplejerske/læge tilså dig?
16	Vi var forbi to dage i træk, hvor det på andendagen resulterede i indlæggelse. Vi var først inde på en stue, men blev sendt ud og ventede i tre timer med en meget syg dreng, det var helt uansvarligt. Det svar, vi ventede på, kunne vi have fået over telefonen.	I høj grad
3	Stor ros til ALT personalet på [modtagelsen]. De havde overskud, overblik og stort engagement.	I meget høj grad
4	De var utroligt søde og omsorgsfulde.	I meget høj grad
5	Vores besøg skyldes som regel akut behandlingskrævende []. Vi er meget taknemlige og glade for den hjælp, vi får, når det står på! Ofte kan personalet fornemme, at vi er rutinerede forældre, og vi får plads og ro til at klare maskerne selv, [hvilket er] mindre stressende for vores datter.	I meget høj grad
8	Det eneste, jeg synes var lidt skræmmende som mor, var, da vi stod uden for vores hus i ambulancen og ventede på en læge. Jeg fik ikke besked på, hvad der var grunden til, at lægen skulle komme, og hvad der var sket med [patienten]. Hans kramper ville åbenbart ikke stoppe, men jeg sad jo og var bange for, at de ikke fik liv i ham. Jeg kunne høre alt, de sagde, og det var ikke særlig positivt noget af det. Skulle måske ønske, at jeg blev lidt mere informeret lige der. Ellers var alt godt [].	I meget høj grad
9	Får altid en god og varm behandling. Særligt ved en bestemt sygeplejerske på Akutmodtagelsen.	I meget høj grad
17	Vi blev taget godt imod derude, men vi var blevet overflyttet fra andet sygehus ret akut og uden ret meget information om, hvorfor og hvad der skulle ske. Det kunne jeg godt have tænkt mig information om, da vi ankom, men der kom en læge noget tid efter og gav information.	I meget høj grad
18	Blev mødt af fantastisk søde læger og sygeplejersker.	I meget høj grad
23	I er fantastiske!	I meget høj grad
2	Vi er meget positive over vores behandling i en svær situation! Personalet var så skønt og havde overskud!	I nogen grad
20	Alt for lang tid på børnemodtagelsen inden egentlig indlæggelse.	I nogen grad
13	Det var enormt svært at finde. Skiltning kunne være bedre.	I ringe grad

Sengeafsnit A10**Beskriv den eller de fejl du oplevede**

ID	Kommentarer - Sengeafsnit A10	Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse?
	1 Der blev taget to []prøver, og den dårlige blev analyseret. Hvilket [gav et negativt svar. To dage senere] opdagede de, at den var positiv, [hvilket betød en senere påbegyndelse af behandlingen]! Dog kom min datter igennem uden men.	Ja
	15 Min søn var indlagt via modtagelsen [med sygdom]. Vi valgte at afvente knoglebiopsi før opstart af iv antibiotika. På grund af dårlig planlægning kom han til at faste i 25 timer. Han var [omkring halvandet år] gammel. Efter operationen er biopsien fra knoglen bortkommet, og her [nogle uger] efter halter han stadig (calcanit). Der er ingen mulighed for at undersøge, om han har fået det rigtige antibiotika, ligesom han nu er nødt til at blive udredt [for en anden sygdom].	Ja
	12 Vi blev "glemt" ved vagtskifte på akutmodtagelsen. Aftenholdet og natholdet havde tydeligvis ikke kommunikeret om os.	Nej

Sengeafsnit A10

Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med din indlæggelse og udskrivelse

ID	Kommentarer - Sengeafsnit A10	Blev du løbende informeret om, hvad der skulle foregå?
✎ 21	Ved udskrivelsen fik vi at vide, at samtlige prøver var negative, hvormed min datter var blevet syg af virus. Jeg spurgte til, om de havde fået svar fra alle prøverne, hvor svaret var ja. Dog viste det sig, at dette ikke var tilfældet, og efter et døgn blev vi ringet op af en læge, der kunne berette stor bakterievækst i noget slim, der var blevet suget op fra lungerne. I dette tilfælde ville jeg have ønsket, at jeg var blevet informeret om, at de stadig ventede på svar fra netop denne undersøgelse inden udskrivelse.	I høj grad
✎ 3	Eneste forbedringspunkt kunne være overlevering af visitkort med kontaktoplysninger til hospitalet. Vi fik en håndskreven seddel med ved udskrivelse fra børne-sengeafsnittet?	I meget høj grad
✎ 11	Vi manglede information om bivirkninger.	I nogen grad
✎ 15	Da lægen havde udtaget biopsien på Skejby Sygehus, tog han, uden at informere om procedure og fund, blot tilbage til [andet hospital]. Inden operationen havde jeg gjort opmærksom på, at min mand og min søns far døde for [få] måneder siden efter et sygdomsforløb med [sygdom], hvorfor procedure og fund var vigtige for mig at blive oplyst om.	I ringe grad
✎ 19	Vi fik kun recept på medicin og [information om], hvordan den skulle tages, resten skulle egen læge tage [sig af]. Forstår ikke, hvorfor vi blev sendt til Skejby [], når der ikke laves specielle undersøgelser eller opfølgning derefter. Og hvorfor vores egen læge i starten ikke kunne reddegøre og udstede recept.	I ringe grad
✎ 16	Grundlæggende uoverensstemmelse mellem udsagn fra de ansatte, det er helt mangelfuldt. Den ene sagde et, mens en anden sagde noget andet. Der var ingen information om forløbet.	Slet ikke

