

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER  
2014**



**Afsnitsrapport for Ambulante patienter på  
Endokrinologisk Klinik  
Medicinsk afdeling  
Regionshospitalet Randers**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	11
	Overordnet tilfredshed .....	12
	Ventetid ved ankomst .....	14
	Personale .....	16
	Patientinvolvering .....	18
	Information .....	20
	Fejl .....	22
	Servicestandard .....	24
	Sammenhæng i forløb .....	26
	Forbedret helbred og inddragelse .....	28
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	31

## 1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

### Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

### Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

### Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets Ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Spørgeskemaer uddelt til patienter	256
Besvarelser fra patienter:	138
Afsnittets svarprocent:	54%

### Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/).

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

### Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af ca. fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på CFK's hjemmeside [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/). Spørgeskemaerne ligger også på hjemmesiden [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/)

### Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der udregnes ikke en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

### Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



**Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater**

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte spørgsmål

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

**Svar, der ikke indgår i analyserne**

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.



### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

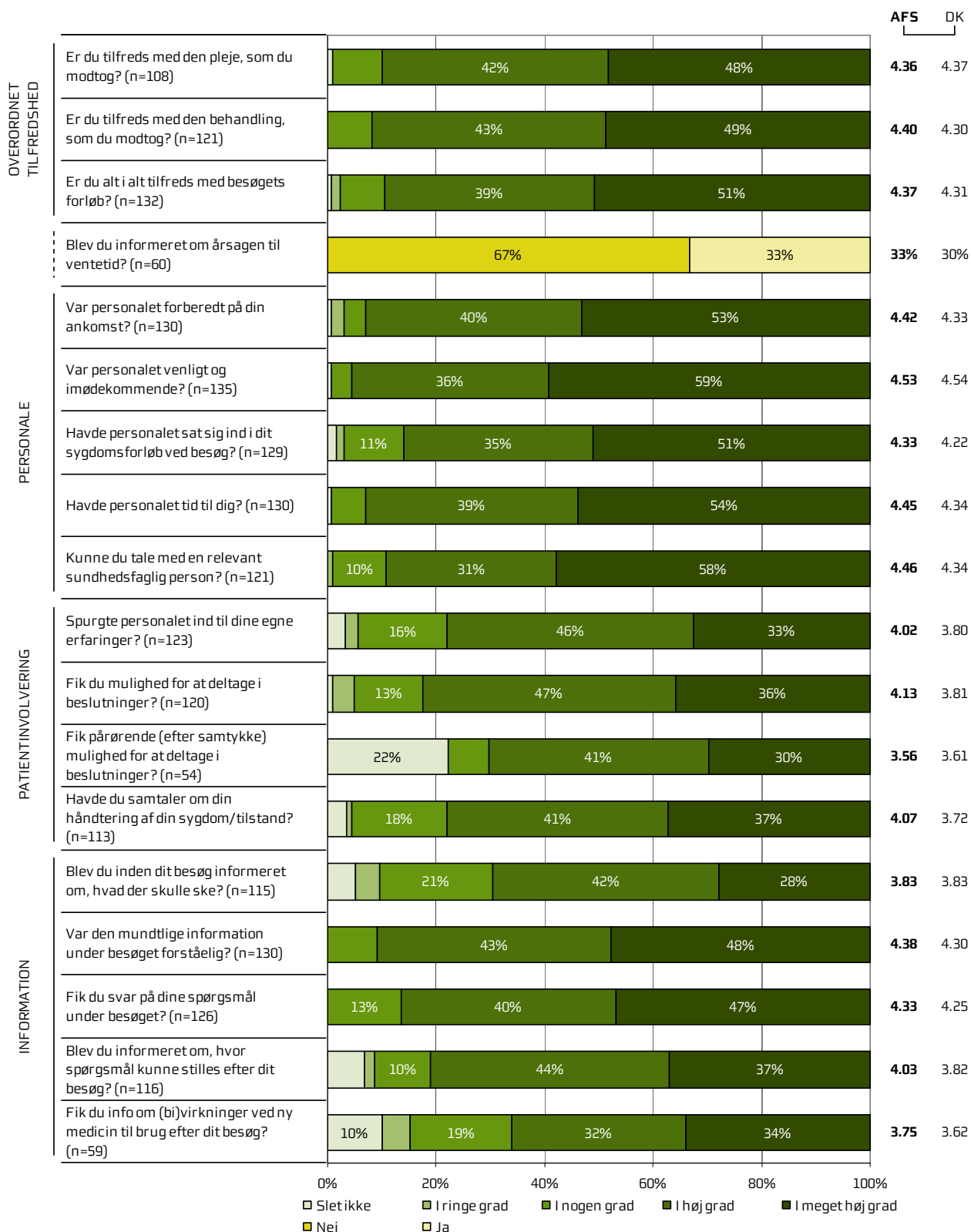
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen
- med svarfordelingen for spørgsmålet

Til højre for figurerne er afsnittets og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

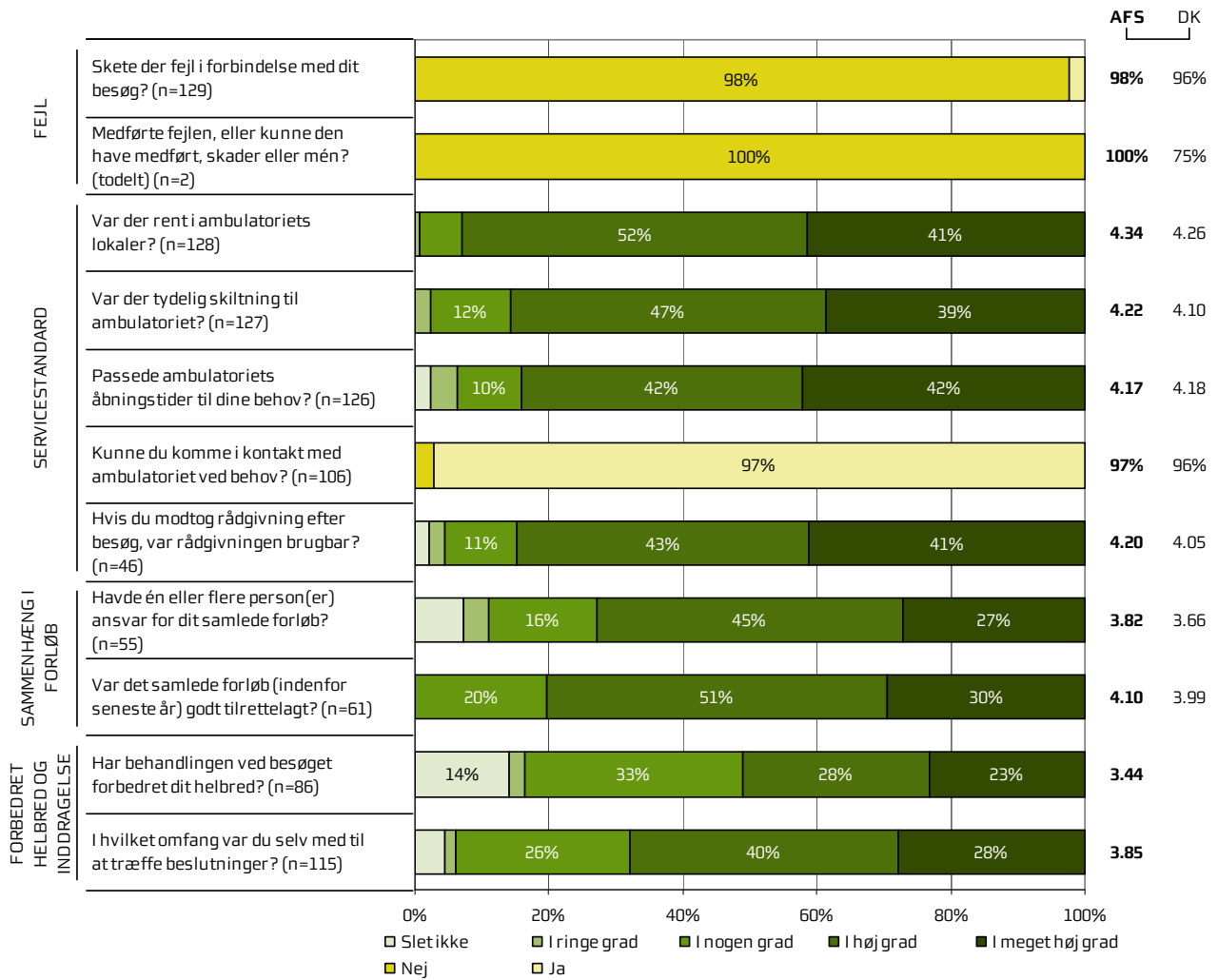
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørlegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Figureerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et temaafsnit pr. tema. Fra i år er der fire til fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Rækken af temaafsnit afsluttes med dette års temaspørgsmål.

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider. Resultatet i forhold til det foregående år vil først være med fra 2015.

### Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen for begge spørgsmålstyper, inden for det pågældende tema

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

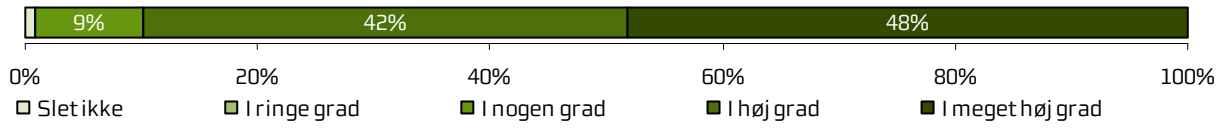
### Højre side

Tabellen på de højre sider viser

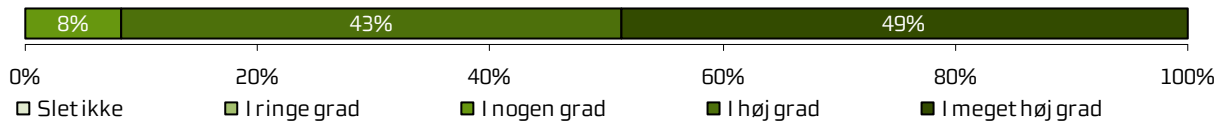
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

## Overordnet tilfredshed

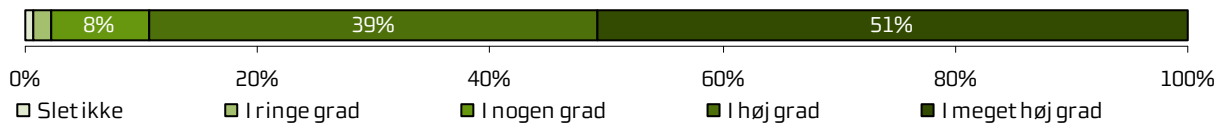
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=108)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=121)



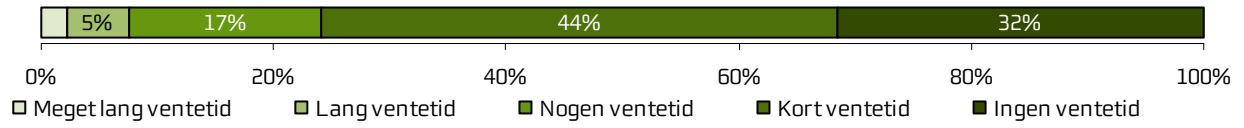
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? (n=132)



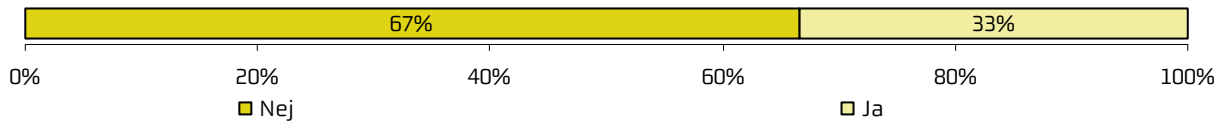
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,36		4,37	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,4		4,3	
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?	4,37		4,31	

## Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev kaldt ind? (n=133)



Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=60)

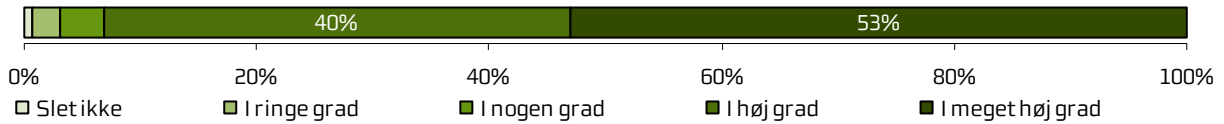




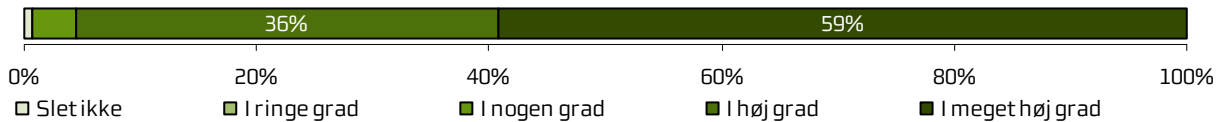
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	3,98		3,93	
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		33 %	30 %	

## Personale

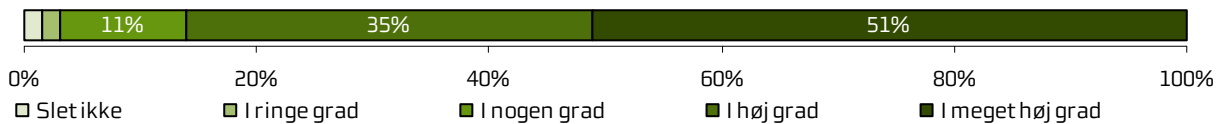
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=130)



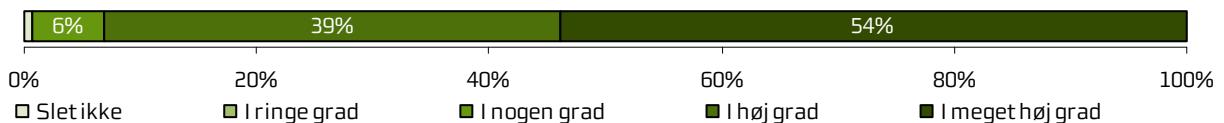
Var personalet venligt og imødekommende? (n=135)



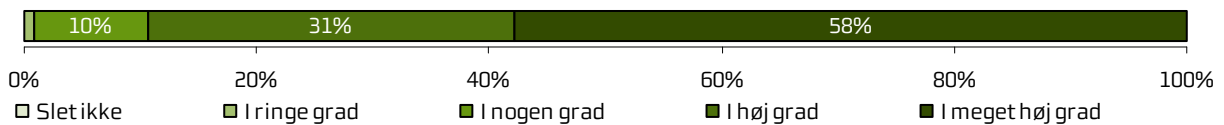
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved besøg? (n=129)



Havde personalet tid til dig? (n=130)



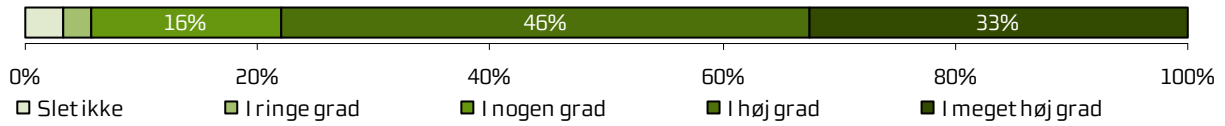
Kunne du tale med en relevant sundhedsfaglig person? (n=121)



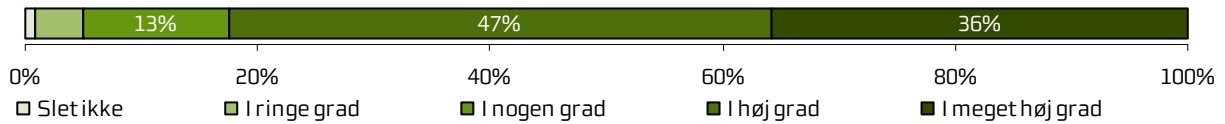
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet?	4,42		4,33	
Var personalet i ambulatoriet venligt og imødekommende?	4,53		4,54	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved dit besøg?	4,33		4,22	
Havde personalet i ambulatoriet tid til dig?	4,45		4,34	
Var der mulighed for at tale med en relevant sundhedsfaglig person om din undersøgelse/behandling?	4,46		4,34	

## Patientinvolvering

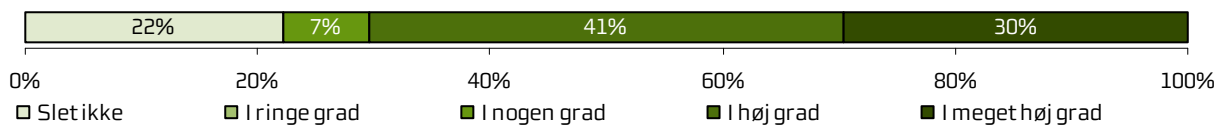
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=123)



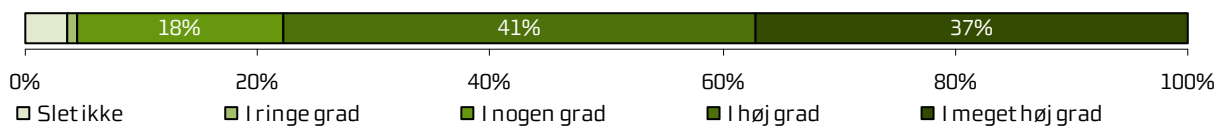
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=120)



Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=54)



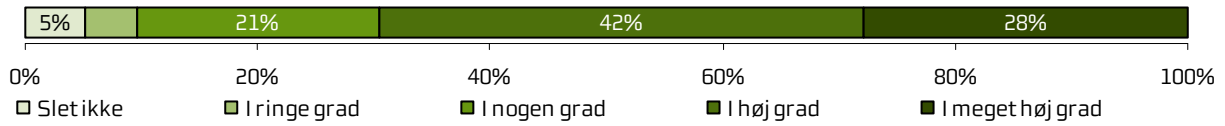
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=113)



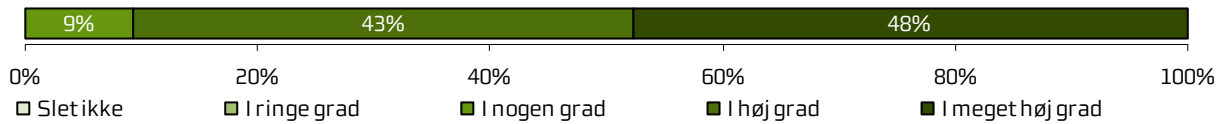
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	4,02		3,8	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	4,12		3,81	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,56		3,61	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	4,07		3,72	

## Information

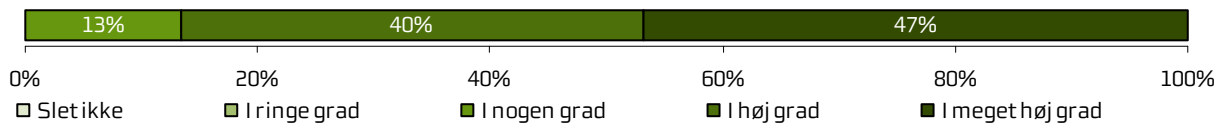
Blev du inden dit besøg informeret om, hvad der skulle ske? (n=115)



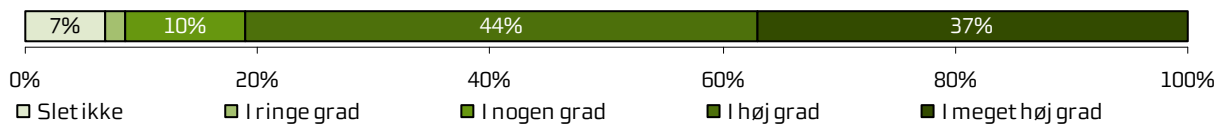
Var den mundtlige information under besøget forståelig? (n=130)



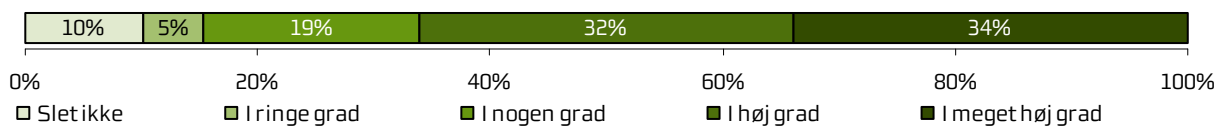
Fik du svar på dine spørgsmål under besøget? (n=126)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter dit besøg? (n=116)



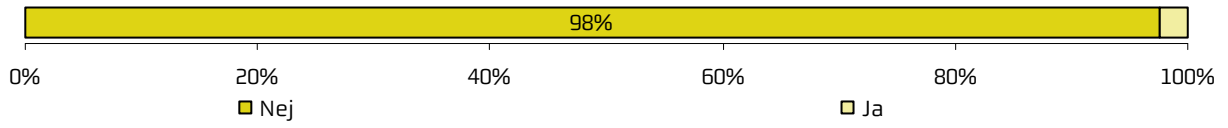
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til brug efter dit besøg? (n=59)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden dit besøg blevet informeret om, hvad der skulle ske under besøget?	3,83		3,83	
Var den mundtlige information, du fik under det ambulante besøg, forståelig?	4,38		4,3	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede ved det ambulante besøg?	4,33		4,25	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter dit besøg?	4,03		3,82	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter besøget?	3,75		3,62	

## Fejl

Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? (n=129)



Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=2)

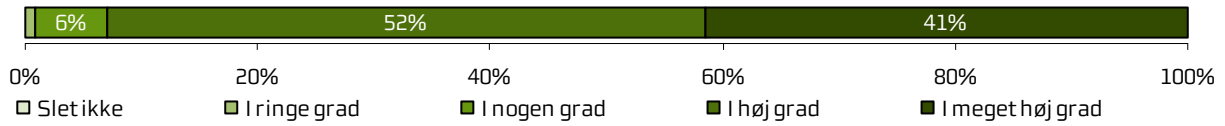




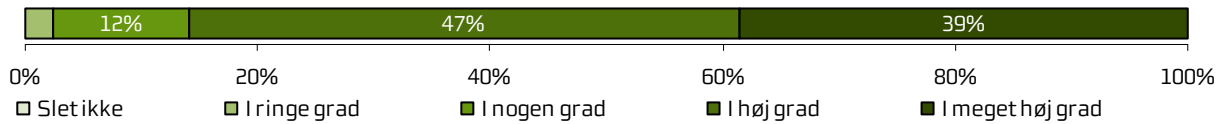
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?		98 %	96 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		100 %	75 %	

## Servicestandard

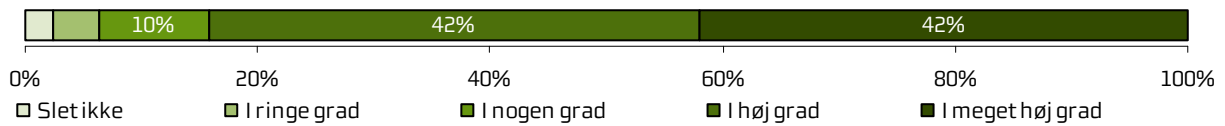
Var der rent i ambulatoriets lokaler? (n=128)



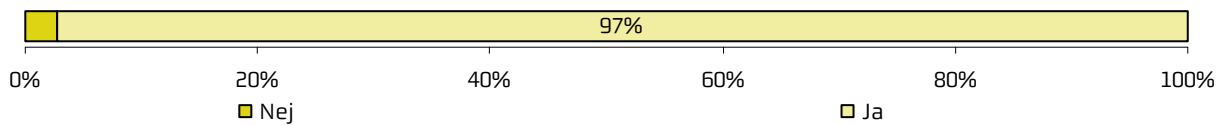
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet? (n=127)



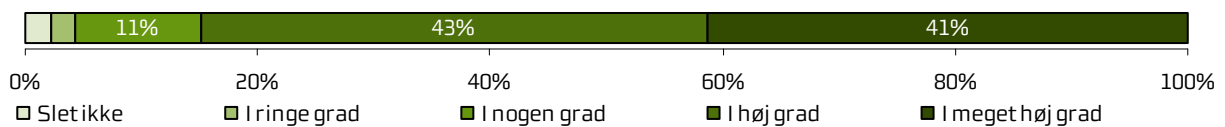
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? (n=126)


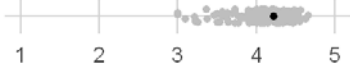

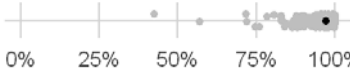



Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? (n=106)



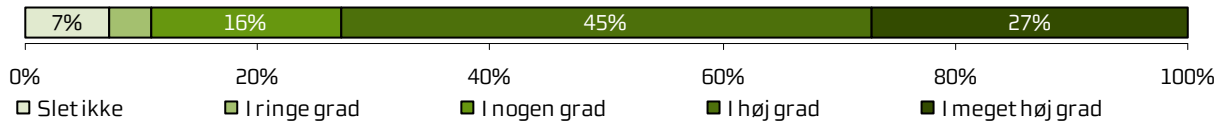
Hvis du modtog rådgivning efter besøg, var rådgivningen brugbar? (n=46)



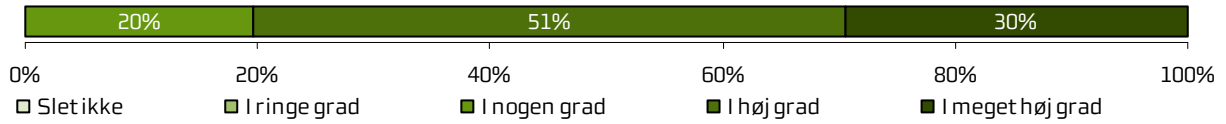
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der rent i ambulatoriets lokaler?	4,34		4,26	
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet på sygehuset (klinikken)?	4,22		4,1	
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov?	4,17		4,18	
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov?		97 %	96 %	
Hvis du efter dit besøg kontaktede ambulatoriet for rådgivning (fx telefonisk, e-mail), var rådgivningen da brugbar?	4,2		4,05	

## Sammenhæng i forløb

Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=55)



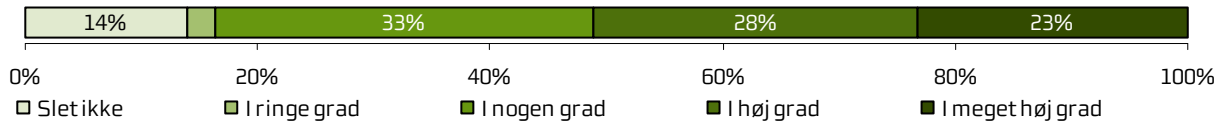
Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=61)



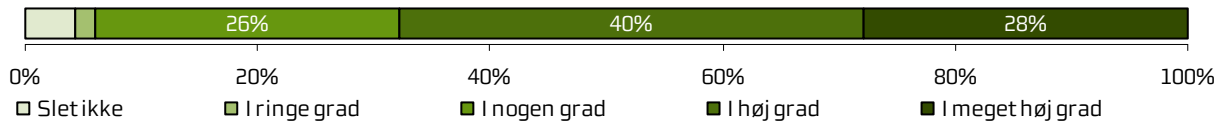
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,82		3,66	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	4,1		3,99	

## Forbedret helbred og inddragelse

Har behandlingen ved besøget forbedret dit helbred? (n=86)



I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger? (n=115)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplever du, at den behandling du modtog ved det ambulante besøg på nuværende tidspunkt har forbedret din helbredstilstand?	3,44			
I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger om din behandling og/eller pleje?	3,85			





## Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Information", "Fejl", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

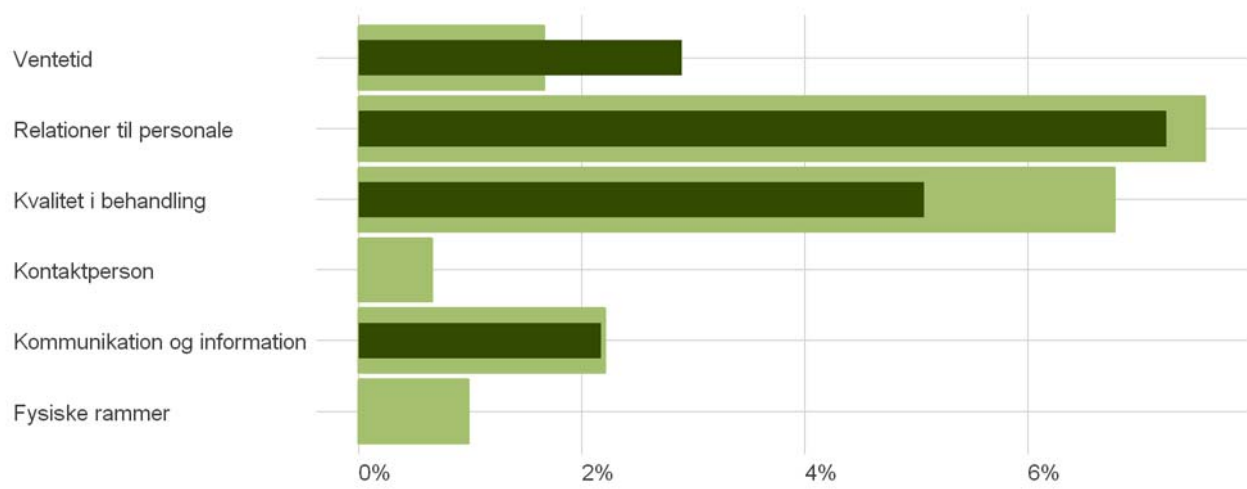
### Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre kodere i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/)















Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

**Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk".** Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.






## Endokrinologisk Klinik

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer







ID	Kommentarer - Endokrinologisk Klinik	Var personalet forberedt på din ankomst?
 6	Problemer med at logge ind på Region Nordjylland for blodprøver.	I høj grad
 29	Forsinkelse pga. edb-problemer.	I høj grad
 40	Synes, at 45 minutter er lang tid, når mødetidspunktet er i arbejdstid.	I høj grad
 1	Rigtig god personlig modtagelse af lægesekretærerne i ambulatoriet. Meget omsorgsfuld modtagelse.	I meget høj grad
 3	Sød, smilende modtagelse.	I meget høj grad
 4	Jeg synes, at det er godt, som det er nu.	I meget høj grad
 8	Fin, fin modtagelse.	I meget høj grad
 15	Jeg kom ind 10 minutter før tid.	I meget høj grad
 16	Næsten ingen ventetid selvom jeg mange gange var der en time før tid. Godt gået. Var flere gange færdig før jeg skulle være der.	I meget høj grad
 14	Lægen kom for sent. Havde glemt mig.	I nogen grad
 25	Efter 52 år er posen med forslag tømt!	I nogen grad
 35	Sygeplejersken skulle hjælpe en kollega.	I nogen grad
 28	Jeg var på diabetes 2-kursus, og alle kursister mødte til tiden, men den sygeplejerske, som skulle undervise, kom mere end 15 minutter for sent.	I ringe grad
 30	Aflyst, da jeg ikke har haft gener [længe]. []	Uoplyst

## Endokrinologisk Klinik

Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg

ID	Kommentarer - Endokrinologisk Klinik	Var den mundtlige information under besøget forståelig?
 4	Fik den samme medicin, den blev ved besøget reguleret af flere omgange, med god virkning.	I meget høj grad
 7	Ingen medicin.	I meget høj grad
 37	Manglende information om bivirkninger ved kolesterolpiller.	I meget høj grad

**Endokrinologisk Klinik****Beskriv den eller de fejl du oplevede**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Endokrinologisk Klinik</b>	<b>Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?</b>
 32	Det var ikke muligt at finde billeder på pc.	Ja
 33	Pludselig andre personer tilstede uden besked, før man kom ind, ikke i orden!	Ja
 38	Mine blodprøver var ikke nye nok, så hele besøget og ventetiden var forgæves.	Ja
 13	Nej, jeg var på diabetes-kursus.	Nej
 9	Fik ikke besked om, hvordan behandlingen var gået, da jeg ikke fik set på skærmen. Jeg tror, den drillede, men der blev sagt ok, så det har jeg regnet med, da jeg har tiden for behandlingen [i 2015].	Uoplyst
 23	Journalfejl. Der blev sagt, at jeg var blevet opereret angående skjoldbruskkirtel i halsen, men det er jeg IKKE.	Uoplyst








## Endokrinologisk Klinik

Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Endokrinologisk Klinik	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
17	Afdelingen sendte mig til røntgen af ryg for at sikre, jeg ikke havde brud.	I høj grad
32	I forbindelse med biopsi var personalet og lægen meget venlige. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
4	Vi var rigtig godt tilfreds med diabetesskolen (diatisten).	I meget høj grad
15	Ingen ventetid, meget imødekomende personale. Alle personalegrupper. [Relationer til personale/Pleje, Ventetid]	I meget høj grad
39	Jeg er meget tilfreds med ambulatoriet. De er altid klar til at hjælpe. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
18	Samtaler og undersøgelser helt ok. Man kunne måske ønske en kortere ventetid på de forskellige ambulatorier. [Ventetid]	I nogen grad
25	Ved besøg på ambulatoriet [nogle] måneder tidligere overså lægen en [et voldsomt problem]. Måske er lægerne dygtige til deres speciale! Men hvis man dør af en anden grund, så er det ens eget problem. [Kvalitet i behandling]	I nogen grad
27	Jeg oplevede at være den først ankomne. Efter næsten halvanden time spurgte jeg sekretæren, om de havde glemt mig. Nej, de havde skrevet, at jeg ikke var mødt. Lidt træls, da jeg var første kunde i venteværelset. Sekretæren skulle endda vente på, at computeren kom op og køre. Det er, hvad der sker. [Ventetid]	I nogen grad
31	Det ville være rart/mere tillidsvækkende at komme ind til den samme læge hver gang. [Relationer til personale/Pleje]	I nogen grad
35	Synes de er gode til at ændre tider ret ofte, og de har svært ved at få tiderne til at passe med andre besøg, så de ligger fornuftigt sammen, og man er fri for at komme rendende hele tiden (ved aflysning/ny tid).	I nogen grad
38	Meget lang ventetid. Ingen information. Manglende koordinering af blodprøve. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling, Ventetid]	I nogen grad
2	Et enestående og engageret personale. Tak for god behandling. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
3	Var positivt overrasket over besøget. Diætisten vidste/ved, hvad hun taler om og pressede ikke på. Det er min beslutning alene, der tæller. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
10	For første gang i de mange år, jeg med mellemrum har været tilknyttet afdelingen, følte jeg efter en samtale med en meget behagelig læge, at jeg fik noget med herfra. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
11	Det vil være rart igen at få en tid frem for, at det bliver sendt til mig pr. brev. Jeg føler mig ikke hørt, da der bliver sat et tidspunkt på f.eks. Kl. 14, og jeg kan kun om formiddagen. Det er en dårlig måde at gøre det på og ingen kommunikation og mange telefonopkald for at ændre tiden.	Uoplyst

	Håber det bliver genindført, at jeg kan få et tidspunkt ved sekretæren igen, inden jeg går derfra. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	
✎ 12	Der er en behagelig og venlig stemning. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 19	Jeg synes, at man bliver utrolig godt modtaget og føler sig meget velkommen. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 20	En meget kvalificeret personalegruppe, en god oplevelse. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 21	De gjorde det rigtig godt.	Uoplyst
✎ 22	De lyttede meget, var meget forstående og gav fine råd og vejledning til et sundere liv. Meget tilfreds. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 24	Fortælle mere om medicinens bivirkning, og hvad man kan forvente. [Kommunikation og information]	Uoplyst
✎ 36	Er yderst tilfreds med samtale og vurdering af min sygdom. Skal igen til samtale med en læge [til vinter]. Tak. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 26	Åbningstider: arbejder i Aarhus og har svært ved, indenfor normal åbningstid, at komme til indkaldte tider uden at bruge en eller en halv feriedag på det.	Ved ikke

**Endokrinologisk Klinik****Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Endokrinologisk Klinik</b>	<b>Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?</b>
 23	Jeg kan ikke vurdere min sygdom, da det går over længere tid.	I høj grad
 15	Havde ikke mærket nogle symptomer, men blev gjort opmærksom på mit stofskifte, som der blev taget meget hånd om, før noget gik galt. STOR TAK. Fantastisk vejledning i behandling.	I meget høj grad
 39	Jeg går med konstante smerter i mine knogler, hvilket er meget ubehageligt. Det svinger mellem tre til otte.	I meget høj grad
 3	Da det er min beslutning at konsultere en diætist, mener jeg, at det er mit ansvar, at ændre min tilstand. Diætisten kom med mange gode idéer og tanker omkring min tilstand.	Uoplyst
 5	Jeg synes bare man skulle tjekkes engang imellem når man får binyrebarkhormon hele tiden og spiriva mod astma. Der må være noget andet man kunne prøve i stedet for al det binyrebarkhormon.	Uoplyst
 13	Jeg ved ikke hvor relevante spørgsmålene er, da jeg var på diabetes-to-kursus.	Uoplyst
 34	Jeg var indlagt med blodprop i hjertet. Der fandt man noget vedrørende stofskiftet, der gjorde, at jeg var til undersøgelse på Endokrinologisk Klinik. Jeg får piller de næste seks måneder, og derefter ser man på resultatet.	Uoplyst



