

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2014**



**Kommentarsamling for Ambulante patienter på
GASTROENTEROL. AFD. L
Aarhus Universitetshospital**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

cfk@rm.dk

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	3
2	Kommentarsamling.....	5

1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	370
Besvarelser fra patienter:	218
Afdelingens svarprocent:	59%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er en kommentarsamling for patienter.

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: Kommentarsamling

2 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Information", "Fejl", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

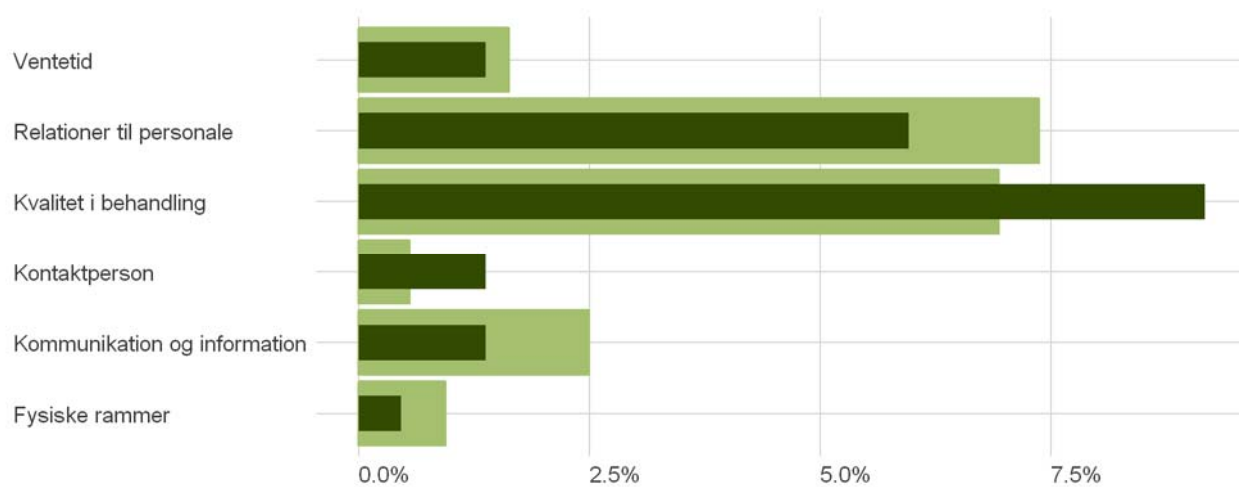
Kategorisering af kommentarer under "Samlet indtryk"

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

















Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre kodere i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/


Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 1.

Figur 1. Afdelingens kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". (Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afdelingers patienter er lysegrøn.)













GASTROENTEROL. AFD. L**Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer**

ID	Kommentarer - L-Dagkir	Var personalet forberedt på din ankomst?
 1	I bilen på vej ind blev jeg ringet op at jeg skulle ned at have taget min blodtype, som I havde glemt. Når man er nervøs er det rart at være forberedt.	I høj grad
 2	Det var en fantastisk god oplevelse fra start til slut.	I meget høj grad
ID	Kommentarer - GASTROENTEROL. AFD. L - AMBULANT	Var personalet forberedt på din ankomst?
 13	Blev orienteret om ventetid på ca. en halv time. VENDEDE I TO TIMER uden yderligere orientering.	I høj grad
 3	Ingen forslag. Det kan ikke gøres bedre!	I meget høj grad
 18	Ventetiden var i lægevagten på 30 minutter.	I meget høj grad
 24	Som altid yderst venligt og kompetent personale.	I meget høj grad
 30	Det hele kunne ikke være bedre.	I meget høj grad
 33	Jeg kom ind før tid og kom ud på det tidspunkt, hvor jeg var tilsagt. Blev virkelig godt orienteret og lyttet på.	I meget høj grad
 7	Jeg kom for sent, men der var ingen, jeg kunne tjekke ind ved, og det tog meget lang tid (over 30 minutter), inden der kom nogen, der vidste noget. Så i stedet for at komme fem minutter for sent, fik jeg først tjekket ind ca. 45 minutter efter min mødetid. Et andet par, der var kommet rettidigt, havde samme problem. Det var lidt utrygt, at receptionen var tom, og vi ikke vidste, om det var det rigtige sted.	I nogen grad
 21	De burde have ringet og fortalt mig, at der var ventetid på flere timer, så jeg ikke kørte forgæves. Jeg kunne ikke holde til at sidde og vente, så måtte køres tilbage. Generelt har der været meget lang ventetid alle gangene, jeg har været af sted.	I ringe grad
ID	Kommentarer - Endoskopisk Ambulatorium	Var personalet forberedt på din ankomst?
 5	ALTID venligt og smilende personale.	I høj grad
 12	Jeg fik tilbud ophold i dagligstuen med TV og læsestof. Først da ventetiden næsten var overstået, blev jeg anvist en seng. Personalet var særdeles venligt og undskyldte ventetiden :-)	I høj grad
 2	Jeg kan kun rose information og nærvær på afdelingen. Når man normalt bliver henvist til andet sygehus, er det en hel verdens forskel at komme på Aarhus Universitetshospital.	I meget høj grad
 10	Adgang til ambulatoriet er dårlig og forvirrende.	I meget høj grad
 18	Det var rart, hvis man kunne henvende sig personligt, når man kom til afdelingen.	I nogen grad
 1	Måtte selv henvende mig efter, at tiden var overskredet med 30 minutter (ikke godt nok).	I ringe grad

 8 Skulle møde [om morgenen], kom først til undersøgelse [om eftermiddagen].

I ringe grad

GASTROENTEROL. AFD. L**Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg**











ID	Kommentarer - GASTROENTEROL. AFD. L - AMBULANT	Var den mundtlige information under besøget forståelig?
 7	Nej jeg synes, at jeg blev informeret fint, og lægen virkede meget kompetent og imødekommende.	I høj grad
 13	Skriftlig patientinformation/resultat af undersøgelse/behandling: Mangelfuld og delvis ULÆSELIG. INGEN underskrift af behandlende læge. Måtte henvende mig pr. telefon for fyldestgørende, vigtig (viste det sig), klar information, som var udeladt.	I nogen grad
 26	Ingen medicin.	I nogen grad
ID	Kommentarer - Endoskopisk Ambulatorium	Var den mundtlige information under besøget forståelig?
 2	Det er svært for mig at svare på, da jeg ikke er helt færdig og forventer uddybning ved næste besøg.	I høj grad
 13	Jeg fik piller (nye), men ville faktisk godt have haft mere information om virkning og eventuelle bivirkninger.	I høj grad
 12	Jeg har IKKE manglet information på noget tidspunkt.	I meget høj grad
 15	Jeg synes omkring []-bivirkninger, at det gik så stærkt, at jeg ikke kan huske ret meget. Men jeg har en MEGET positiv oplevelse af hele forløbet.	I meget høj grad
 25	Syntes man manglede besked fra den læge, der behandlede en, om hvorvidt, det var gået godt.	I meget høj grad
 10	Jeg fik et skema, som var næsten umuligt at læse.	I ringe grad
 11	Hej. Jeg kan ikke huske så meget, pga. bedøvelse.	Ved ikke

GASTROENTEROL. AFD. L**Beskriv den eller de fejl du oplevede**

ID	Kommentarer - GASTROENTEROL. AFD. L - AMBULANT	Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?
6	Modtog ikke efterfølgende aftalte brev/redegørelse via digitalpost og måtte rykke for svar, som så kom via almindelig post. Har endnu ikke modtaget det sidste svar på trods af rykker pr. telefon.	Ja
13	Blev gjort klar til ERCP. Lægens udtalelser viste, at han ikke havde nærlæst min journal. Uden kommentarer gik han ud af rummet. Sygeplejerskerne vidste ikke, hvor han blev af og kunne ikke kontakte ham. Efter noget tid kom han tilbage og uden at henvende sig til mig, blev jeg bedøvet. ERCP mislykkedes, og INGEN af tre sten blev fjernet.	Ja
19	I forbindelse med en forestående [operation] fik jeg at vide, at jeg skulle pausere syv dage med [medicin] og tage [anden medicin] i stedet. Jeg fik på apoteket skrevet ud, hvad jeg skulle tage af medicin. Det var alt for meget og desuden "kun" trefjerdedele sprøjte/gange. Jeg henvendte mig til hospitalet, da jeg mente ovenstående var forkert. Jeg blev ringet op af en læge, som sagde, at "jeg var faldet i et hul". Jeg skulle kun pausere to dage før operation og tage [anden medicin] aftenen før.	Ja
21	Det første besøg blev aflyst pga. lang ventetid. Jeg blev ikke informeret i god tid.	Ja
28	Der kom en rift i spiserøret.	Ja
23	Der var taget beslutning om, at al behandling skulle ophøre. Vedholdenhed endte med en igangsat behandling ugen efter [på andet sygehus].	Uoplyst
27	Har haft [flere] besøg i løbet af [efteråret]. [Ved det ene besøg] fik jeg at vide, at min "sag" ville komme på levertumorkonference næstkommende torsdag, men da jeg ringede efter 14 dage, for at spørge til forløbet, fik jeg at vide, at man havde glemt at have den til konference. Kom derefter på konference samme dag.	Uoplyst
29	To dage efter indgrebet fik jeg blodforgiftning og måtte indlægges igen. Derefter lungebetændelse og igen indlægges.	Uoplyst
ID	Kommentarer - Endoskopisk Ambulatorium	Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?
11	Slangen, jeg skulle have ned i spiserøret, måtte op og ned igen pga. en fejl.	Ja
19	Da jeg har Parkinsons, skulle jeg have lidt at snuse til medens sonden blev skiftet og granulativsvævet fjernet. Det havde man ikke taget højde for, så vi mødte om morgenen og kom derfra ved firetiden.	Ja
22	Det var voldsomt, og efterfølgende blev der konstateret hul i spiserøret. Har nu været indlagt i [nogle] uger med sondemad og isterninger og dræn efter infektion.	Ja
6	Da jeg hentede min medicin på apoteket, stod der, at den skulle tages både morgen og aften. Under besøget fik jeg at vide, at jeg fremover kun skulle tage medicin om morgenen, og det står der også i min journal (som jeg har set på nettet).	Uoplyst

GASTROENTEROL. AFD. L

Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Motilitets Lab.	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
 2	De var åbne, imødekommende og villige til at prøve den [mad], jeg havde med. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
ID	Kommentarer - L-Dagkir	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
 1	Eftersom det var min første operation, synes jeg at efterbehandlingen/opvågningen var træls. Det kunne ikke gå hurtigt nok med at få mig ud af vagten, så jeg endte med at tage hjem uden at være klar til det :-[[Kvalitet i behandling]	I høj grad
 2	Bare fortsæt det gode arbejde.	I meget høj grad
ID	Kommentarer - GASTROENTEROL. AFD. L - AMBULANT	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
 9	Det er en svær størrelse. Det ville jo være dejligt, om der var en gennemgående person, som tog sig af det sygdomsforløb, som man er i behandling for. Men jeg har respekt for, at det er vanskeligt, for ikke at sige umuligt. Den bedste medicin er nok, at man bliver behandlet og så udskrevet så hurtigt som muligt. [Kontaktperson]	I høj grad
 17	Det var rart at møde den læge, der havde opereret mig og en der vidste, hvad jeg havde været igennem. Det har ikke været tilfældet ved de forrige ambulante opfølgninger. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
 34	Altid imødekommende, søde og rare. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
 3	Bedømmelsen er ikke ureflekteret. Jeg har blot oplevet en enestående, både professionel og relationel modtagelse og behandling på ambulatoriet. Jeg betaler min skat med stor glæde! [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
 1	Bedre information om indkaldelse til næste samtale. [Kommunikation og information]	I nogen grad
 13	Sørge for klar og lærerig information om forløb og resultat. Angivelse af behandlende læges navn. Bedre information om ventetid. Læge og sygeplejerske havde ikke efter mit bedste skøn læst journal og afleverede spørgeskemaer tilstrækkelig godt, hvilket fremgik tydeligt af stillede spørgsmål og konklusioner i behandlingsforløbet. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling, Ventetid]	I nogen grad
 20	Underligt at give en tid et år før, men så alligevel flyttede tiden. Og endnu mere mærkeligt at sen-	I nogen grad


















de brevet ud et år før i stedet for at blive kaldt ind med brev tre måneder før.







27	De fleste læger var meget gode til at forklare deres overvejelser, og hvad der skulle ske og hvorfor. [Kommunikation og information]	I nogen grad
14	At man kom ind og snakkede med den SAMME læge, hver gang, så man ikke møder et nyt ansigt, og man skal fortælle sin sygehistorie på ny. [Relationer til personale/Pleje]	Slet ikke
22	Kontakt med relevant læge. [Kvalitet i behandling]	Slet ikke
4	Sekretæren sagde, at jeg ingen tid havde. Jeg var afsluttet. Jeg havde et brev med mødetid [i efteråret]. Denne var ikke blevet aflyst hos mig. Sekretæren var ikke særlig venlig. Der er en brist i tilbagemeldingen.	Uoplyst
7	Følte mig hørt og taget alvorligt. Kunne godt lide, at de virkede åbne og ikke på forhånd havde fastlagt, hvad der skulle ske/hvilken behandling, jeg kunne få. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
8	Meget tilfreds og mødte en udmærket læge. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
11	Jeg manglede en læge NN, der ville have fortalt, hvordan operationen var gået. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
15	Jeg fortalte, at jeg havde dårlig erfaring med at få lagt drop i hånden. Der blev taget hånd om det i samme øjeblik jeg havde nævnt det. Jeg var bekymret for, om jeg ville kunne huske/mærke, når de tog slangerne op af halsen efter operationen, men sygeplejersken beroligede mig og sagde, at jeg nok ikke kunne huske det. Hvilket jeg heller ikke kan. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
24	Jeg er glad og meget tryk ved besøg i ambulatoriet. Altid er fint og kompetent personale, som jeg efterhånden kender særdeles godt. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
26	Indlagt til [operation].	Uoplyst
35	Fantastisk personale i opvågningen. Meget professionel sygepleje. Stor tak til dem. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
37	Det var udmærket.	Uoplyst
38	Formindske ventetiden. [Ventetid]	Uoplyst
ID	Kommentarer - Endoskopisk Ambulatorium	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
6	Jeg har været til kontrol/undersøgelse [flere] gange for det samme og har haft [flere] forskellige læger. Dette kan formentlig ikke helt undgås, men det var selvfølgelig mere tilfredsstillende, hvis man blev fulgt af én læge. Ved besøg nummer to blev min dosis sat ned, hvilket nok førte til, at tilstanden næste gang var forværret, så jeg skulle have den gamle dosis både morgen og aften. [En af lægerne] kunne nok have kommunikeret lidt bedre, så jeg ikke behøvede at blive helt så bekymret. Jeg fik på et tidspunkt en recept på en halv dosis af det korrekte. Jeg fik kvittering for min mail til sygehuset med anmodning om en supplerende recept, men først [flere uger] senere blev der reageret. [Kontaktperson, Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
12	Sygeplejersken på Ambulatoriet udvirkede, at jeg få dage senere blev ringet op af sengeafde-	I høj grad

	lingens oversygeplejerske med tilbud om indlæggelse og behandling få uger senere. Også indlæggelsen over [mange] dage forløb tilfredsstillende. [Relationer til personale/Pleje]	
✎ 14	Jeg fik simpelthen den bedste behandling. Lider af [en anden sygdom]. De vidste det fra papir, så følte mig helt tryk. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
✎ 24	Fik en til at føle sig tryk ved undersøgelsen, meget hjælpsomme. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
✎ 25	Jeg synes i bund og grund, at alle er utroligt dygtige og ganske rare mennesker, men jeg mangler, når jeg vågner, at det er den læge, der har gjort det, han skulle på mig, som fortæller om, hvad han har gjort, og om det er gået godt. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
✎ 26	Særligt fagligt kompetent behandling. Meget professionelt og samtidigt empatisk. Følte mig tryk og i gode hænder. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
✎ 5	Det giver stor tryk, at det meget kompetente og venlige/imødekomme personale altid giver sig tid til at spørge ind til og forklare omkring det, der sker. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
✎ 20	Adgangsvejen til Ambulatoriet gennem en kælder og op er løjerligt. Det kunne være skønt med en mere logisk adgang. [Fysiske rammer]	I meget høj grad
✎ 2	Forløbet i ambulatoriet i Aarhus har fungeret fint. Mit forløb startede på andet sygehus, og opfattelsen der var en helt anden. Denne konstellation er meget negativ og har forlænget mit forløb unødvendigt. Derfor hænger det ikke sammen med udrednings- og behandlingsgarantierne. Et forløb på næsten et år er, set med mine briller, alt for langt og skaber unødigt utryk. Nu er jeg ikke inde i sygehusdrift og dermed økonomi, men først at lave undersøgelserne på ét sygehus og derefter igen i Aarhus synes lidt molboagtig. [Kvalitet i behandling]	I nogen grad
✎ 19	Parkinsonpatient skal helst ikke sættes til tidligt om morgenen. Svært at komme i gang om morgenen. [Kvalitet i behandling]	I nogen grad
✎ 1	Var fastende fra dagen før [om aftenen]. Skulle møde [om formiddagen] næste dag. Kom først til behandling [om eftermiddagen]. Var på opvågning fra [senere på eftermiddagen]. Det eneste de tilbød mig var et glas vand! Det er sgu for dårligt. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 4	Der er lang ventetid til kontakt med læge. [Ventetid]	Uoplyst
✎ 7	Behandling kunne forbedres ved at have en kontaktperson. [En] læge eller sygeplejerske. Der blev skabt meget forvirring ved at tale med flere personer. [Kontaktperson]	Uoplyst
✎ 9	Jeg er meget godt tilfreds med forløbet. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 13	Dejligt, imødekomme personale :-). [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 17	Jeg er meget glad for den behandling jeg har fået. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst

GASTROENTEROL. AFD. L

Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål

ID	Kommentarer - Motilitets Lab.	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
 1	Regner ikke med, at forløbet er afsluttet endnu.	I nogen grad
ID	Kommentarer - GASTROENTEROL. AFD. L - AMBULANT	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
 2	For lang ventetid på min kontrastscanning.	I høj grad
 9	Er opereret [] i år, går til kontrol hver tredje måned, så samtalen går mere på om " jeg er clean" ved samtalerne.	I høj grad
 10	Opereret for primær leverkræft.	I høj grad
 31	Undersøgelse af spiserøret, ambulat.	I høj grad
 32	Spørgsmålene har jeg svært ved at svare på, da jeg var til samtale for at få svar på kontrolscanning.	I meget høj grad
 36	Man havde ikke kunnet finde årsagen til mine symptomer, der havde kun været andre patienter, som fejlede det samme, og i de tilfælde havde tiden for det mest bedret tilstanden.	I meget høj grad
 1	Mangler jo nok nummer to ambulantsamtale for at kunne behandles.	I nogen grad
 13	Der blev på ingen måde sat spørgsmålstegn ved, at behandlingen ville lykkes. Jeg blev meget påvirket af beskeden om, at stenene ikke var fjernet og værre endnu dagen efter, da jeg på forespørgsel om den ulæselige patientinformation tilfældigvis blev gjort opmærksom på indsat dræn/stent? Har tidligere meget dårlig erfaring med dræn: ALVORLIG INEFEKTION/SEPSISTILSTAND! DRÆN VAR SLET IKKE NÆVNT.	I nogen grad
 16	Dette er kun en beskrivelse af forundersøgelse. Der var (efter min mening) problemer under indlæggelsen.	I nogen grad
 33	Jeg fik at vide, at en operation var nødvendig.	I nogen grad
 5	Kommunikation mellem afdeling og til mig, er IKKE ok.	Slet ikke
 14	At man sammen med lægen fik lavet en plan over, hvad der skal ske i forbindelse med mit sygdomsforløb.	Slet ikke
 4	Vil ikke besvare. Blev afvist af sekretær, sagde jeg ingen tid havde. Kunne bare tage hjem []. Jeg var selv vedholdende og ventede, til jeg kunne se læge NN, der så talte med os, da jeg selv fik øje på ham bag glasdøren.	Uoplyst
 7	Jeg var til en samtale om det videre forløb. Ikke en egentlig behandling.	Uoplyst
 24	Bliver jo altid draget med ind i beslutningerne og finder altid, at patienten er i centrum.	Uoplyst
 25	Jeg blev opereret på kommunehospitalet [] for en knude i min lever og er siden blevet scannet. Jeg er yderst tilfreds med behandling og personalet. Tusind tak.	Uoplyst

ID	Kommentarer - Endoskopisk Ambulatorium	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
 6	Der var ikke så meget at diskutere, så jeg fulgte lægens anvisninger.	I høj grad
 24	Der går lang tid fra henvisning til afslutning af udredning.	I høj grad
 16	Da mit besøg var en undersøgelse, ændrede det ikke ved min helbredstilstand. Undersøgelsen viste, at mit mavesår var væk, så ændringerne viste sig inden undersøgelsen!	I meget høj grad
 2	Det er svært at svare på, da behandling ikke blev lavet pågældende dag. Efter behandling senere, følte jeg en forbedring og håber denne er vedvarende. Jeg har været på afdelingen af flere gange, også andre afdelinger, da nogle tager sig af noget, og andre andet. Jeg har dog sjældent følt så meget nærhed, som det samlede indtryk giver mig. Som patient kan det dog syntes underligt, at vejen af fødevarerne gennem systemet, ikke ses som en helhed.	I nogen grad
 3	Fik fjernet en polyp, som jeg ikke har mærket til hverken før eller siden.	I nogen grad
 21	Skiftet mavesonde [], bruger [] for behandling af Parkinsons.	Uoplyst

