

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2014**



**Afsnitsrapport for Ambulante patienter på
P-KDP
KIRURGISK AFD. P
Aarhus Universitetshospital**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

cfk@rm.dk

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat	11
	Overordnet tilfredshed	12
	Ventetid ved ankomst	14
	Personale	16
	Patientinvolvering	18
	Information	20
	Fejl	22
	Servicestandard	24
	Sammenhæng i forløb	26
	Forbedret helbred og inddragelse	28
	Bilag 1: Kommentarsamling	31

1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets Ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	55
Besvarelser fra patienter:	42
Afsnittets svarprocent:	76%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af ca. fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/. Spørgeskemaerne ligger også på hjemmesiden www.cfk.rm.dk/blue-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/

Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der udregnes ikke en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte spørgsmål

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

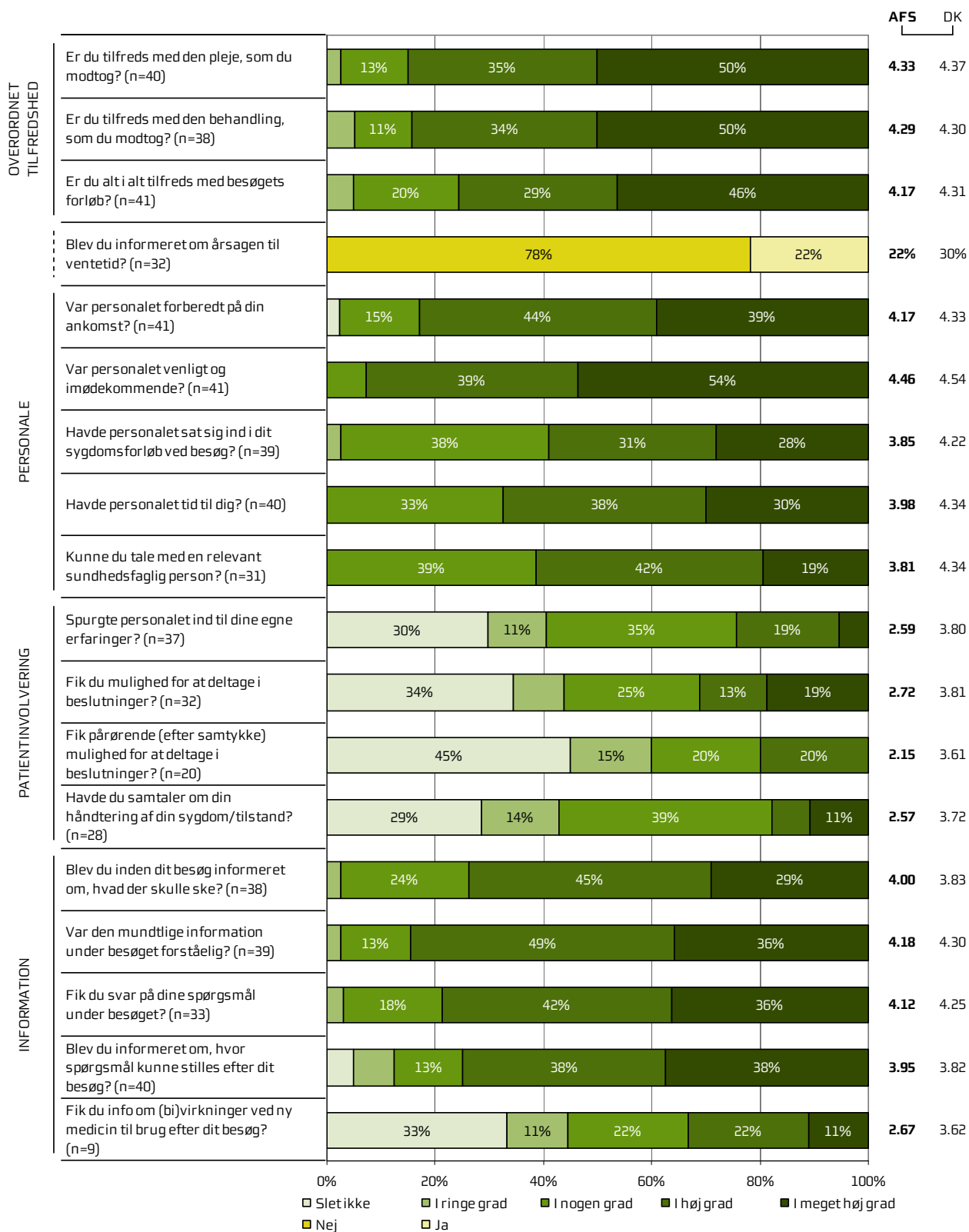
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen
- med svarfordelingen for spørgsmålet

Til højre for figurerne er afsnittets og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

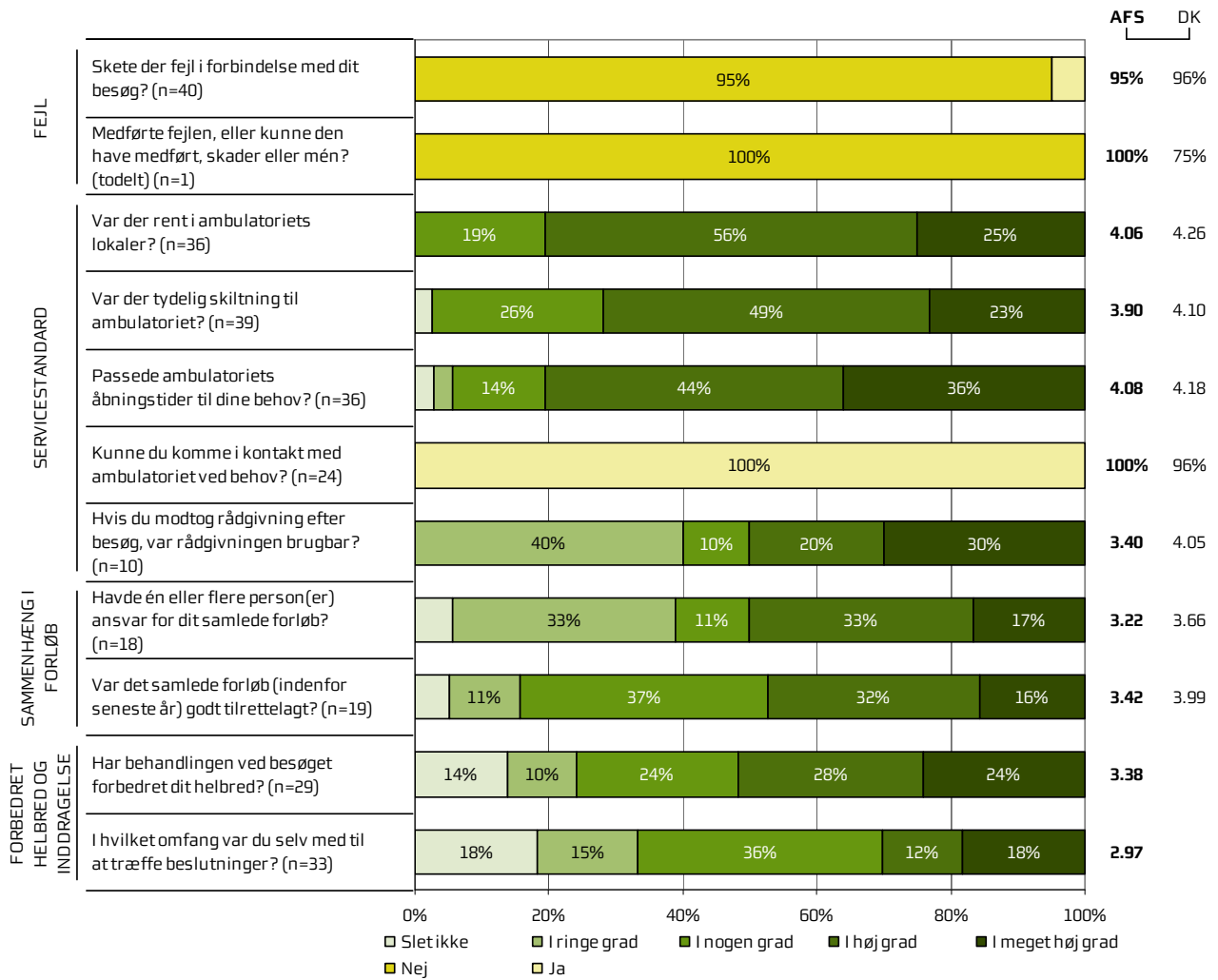
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørlegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Figureerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et temaafsnit pr. tema. Fra i år er der fire til fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Rækken af temaafsnit afsluttes med dette års temaspørgsmål.

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider. Resultatet i forhold til det foregående år vil først være med fra 2015.

Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen for begge spørgsmålstyper, inden for det pågældende tema

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Højre side

Tabellen på de højre sider viser

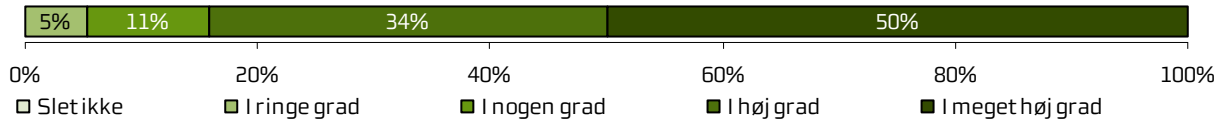
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

Overordnet tilfredshed

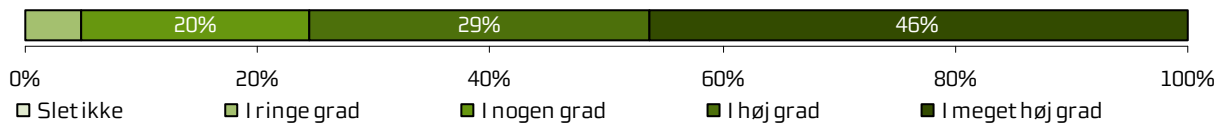
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=40)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=38)



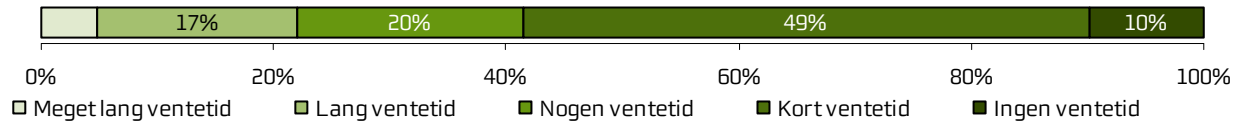
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? (n=41)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,32		4,37	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,29		4,3	
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?	4,17		4,31	

Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev kaldt ind? (n=41)



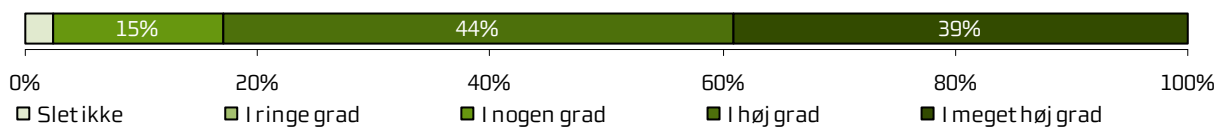
Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=32)



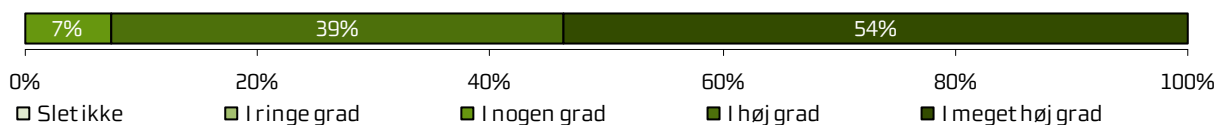
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	3,41		3,93	<p>A dot plot comparing the current unit's score (3.41) to other units in the region (3.93) on a scale of 1 to 5. The x-axis is labeled 1, 2, 3, 4, 5. A vertical line is drawn at 3.93. A black dot representing the current unit's score is placed at 3.41. Numerous grey dots represent other units, mostly clustered between 3 and 5.</p>
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		22 %	30 %	<p>A dot plot comparing the current unit's percentage (22%) to other units in the region (30%) on a scale of 0% to 100%. The x-axis is labeled 0%, 25%, 50%, 75%, 100%. A vertical line is drawn at 30%. A black dot representing the current unit's percentage is placed at 22%. Numerous grey dots represent other units, mostly clustered between 0% and 75%.</p>

Personale

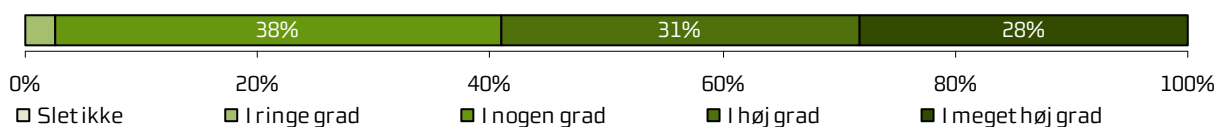
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=41)



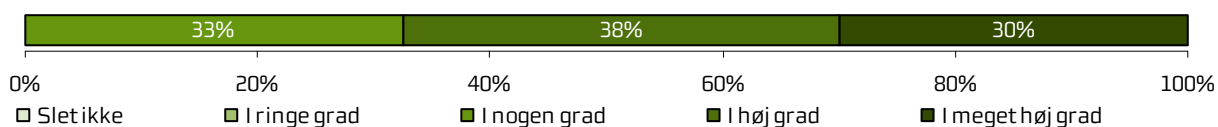
Var personalet venligt og imødekommende? (n=41)



Havde personalet sats sig ind i dit sygdomsforløb ved besøg? (n=39)



Havde personalet tid til dig? (n=40)



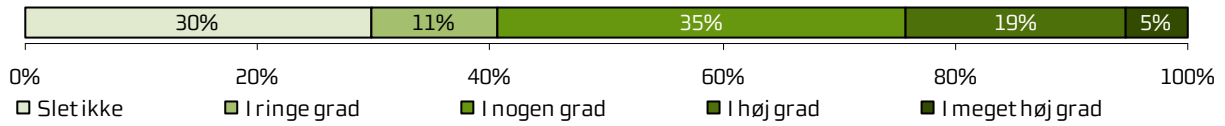
Kunne du tale med en relevant sundhedsfaglig person? (n=31)



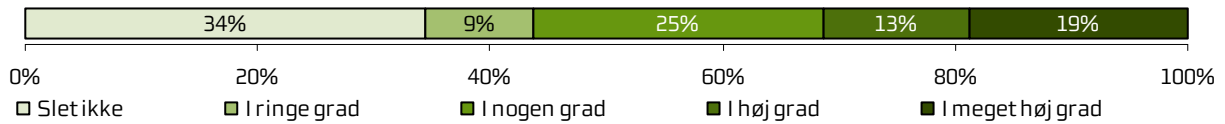
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet?	4,17		4,33	
Var personalet i ambulatoriet venligt og imødekommende?	4,46		4,54	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved dit besøg?	3,85		4,22	
Havde personalet i ambulatoriet tid til dig?	3,98		4,34	
Var der mulighed for at tale med en relevant sundhedsfaglig person om din undersøgelse/behandling?	3,81		4,34	

Patientinvolvering

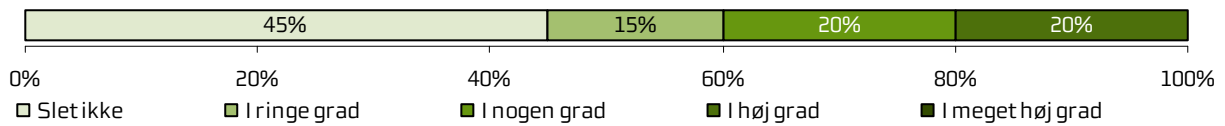
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=37)



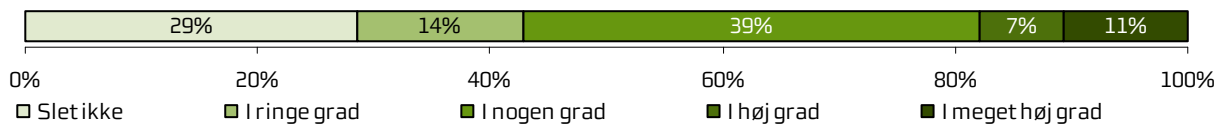
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=32)



Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=20)



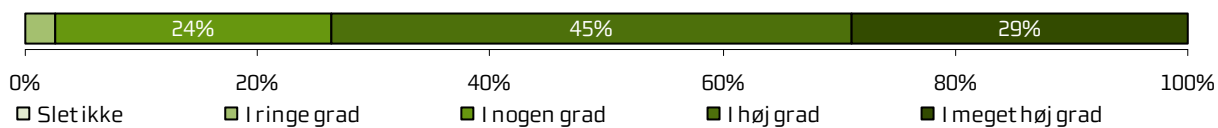
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=28)



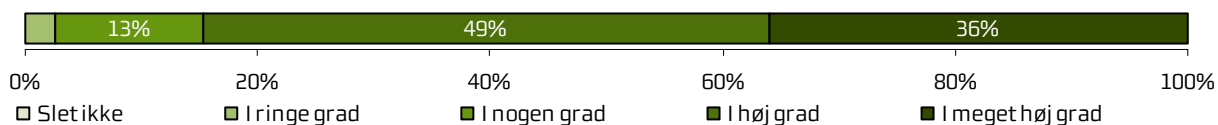
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	2,59		3,8	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	2,72		3,81	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	2,15		3,61	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	2,57		3,72	

Information

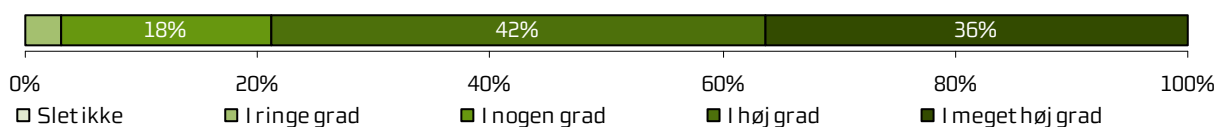
Blev du inden dit besøg informeret om, hvad der skulle ske? (n=38)



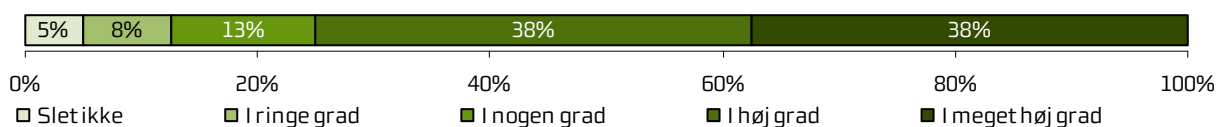
Var den mundtlige information under besøget forståelig? (n=39)



Fik du svar på dine spørgsmål under besøget? (n=33)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter dit besøg? (n=40)



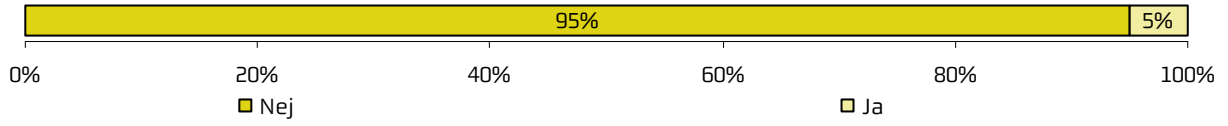
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til brug efter dit besøg? (n=9)



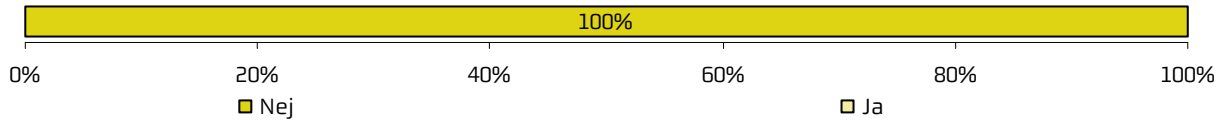
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden dit besøg blevet informeret om, hvad der skulle ske under besøget?	4		3,83	
Var den mundtlige information, du fik under det ambulante besøg, forståelig?	4,18		4,3	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede ved det ambulante besøg?	4,12		4,25	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter dit besøg?	3,95		3,82	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter besøget?	2,67		3,62	

Fejl

Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? (n=40)



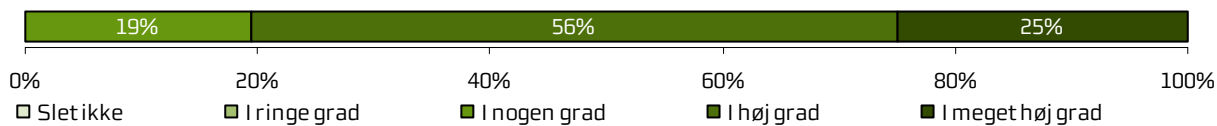
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=1)



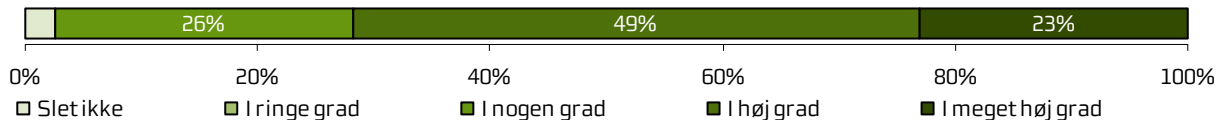
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?		95 %	96 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		100 %	75 %	

Servicestandard

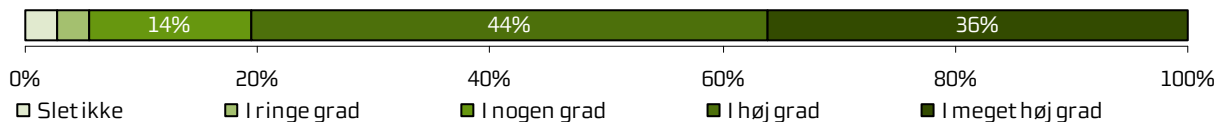
Var der rent i ambulatoriets lokaler? (n=36)



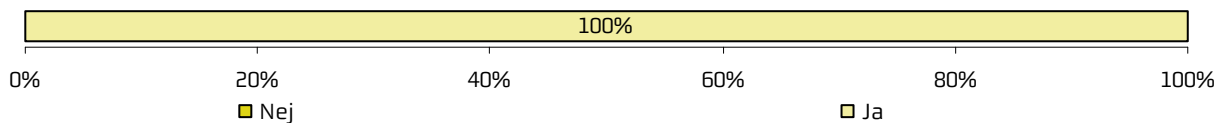
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet? (n=39)



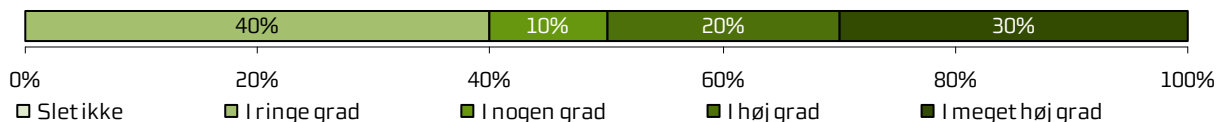
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? (n=36)



Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? (n=24)



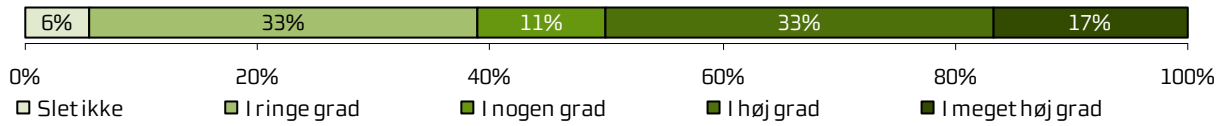
Hvis du modtog rådgivning efter besøg, var rådgivningen brugbar? (n=10)



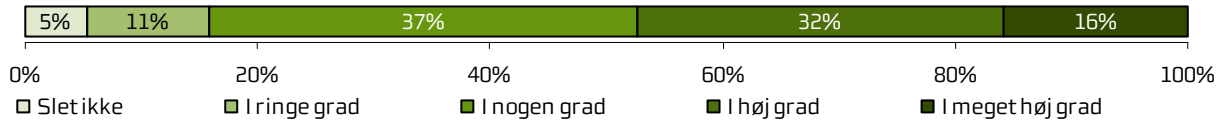
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der rent i ambulatoriets lokaler?	4,06		4,26	
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet på sygehuset (klinikken)?	3,9		4,1	
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov?	4,08		4,18	
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov?		100 %	96 %	
Hvis du efter dit besøg kontaktede ambulatoriet for rådgivning (fx telefonisk, e-mail), var rådgivningen da brugbar?	3,4		4,05	

Sammenhæng i forløb

Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=18)



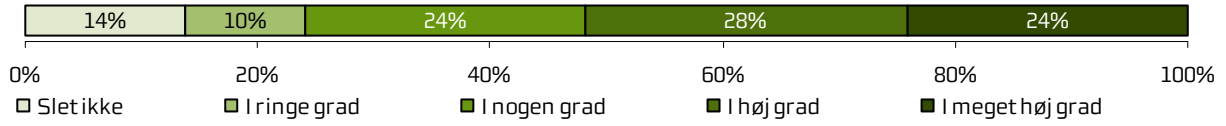
Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=19)



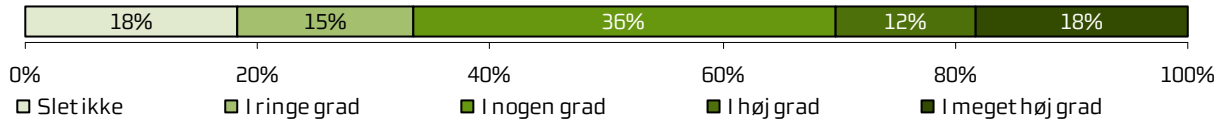
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,22		3,66	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	3,42		3,99	

Forbedret helbred og inddragelse

Har behandlingen ved besøget forbedret dit helbred? (n=29)



I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger? (n=33)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplever du, at den behandling du modtog ved det ambulante besøg på nuværende tidspunkt har forbedret din helbredstilstand?	3,38			
I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger om din behandling og/eller pleje?	2,97			

Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Information", "Fejl", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

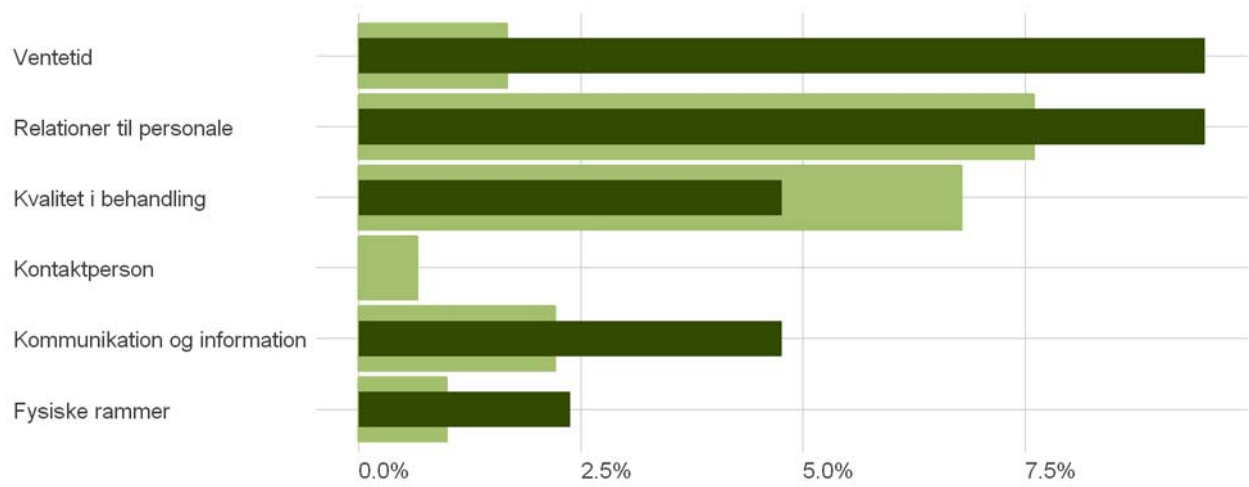
Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.








Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre kodere i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/

Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.





Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.



P-KDP**Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer**




ID	Kommentarer - P-KDP	Var personalet forberedt på din ankomst?
 4	Efter en lang dag i en seng blev proceduren/undersøgelsen AFLYST og udsat til mandag. Det skete [om eftermiddagen], efter at jeg var blevet overflyttet til en sengeafdeling [en time tidligere], hvor dagkirurgisk ambulatorium lukker. Jeg valgte derfor at undlade at udfylde skemaet!	I høj grad
 11	Lidt bedre skiltning på afdelingen.	I høj grad
 21	Nej.	I høj grad
 7	Dejligt at jeg måtte beholde det meste af mit eget tøj på.	I meget høj grad
 20	Jeg syntes, det var rart at komme så hurtigt ind, fordi jeg syntes, det er rart, at jeg ikke skal tænke for meget, om der nu er noget, og vidste, at det ikke var den samme, jeg skulle undersøges af.	I meget høj grad
 8	Jeg skulle ind til en [] operation [i efteråret], og da jeg ankom om morgenen, lige inden jeg skulle på operationsstuen, skulle jeg klæde om på et toilet, og jeg blev placeret i en seng på gangen. Det var ikke helt optimalt, da jeg var meget bange og påvirket efter. Det var en stor operation, jeg skulle ind til (lige om lidt).	I nogen grad
 13	Det ville være rart, hvis der kom én ud i venteværelset på det tidspunkt, man skulle møde og informerede om, at der var ventetid. I stedet for at man sad i uvished.	Ved ikke

P-KDP**Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg**

ID	Kommentarer - P-KDP	Var den mundtlige information under besøget forståelig?
 13	Til forsamlingen [i efteråret] fik jeg meget ringe information. Til selve undersøgelsen [et par uger efter] fik jeg fin information.	I høj grad
 10	Kan være problematisk, at lægen informerer om en behandling, inden man er vågnet ordentligt op fra narkosen. Kan intet husket, men sygeplejerske NN sagde, at jeg var informeret på operationsstuen.	I meget høj grad
 19	Jeg synes ikke, at der var overensstemmelse mellem informationerne om indgrebet og så det sår, jeg fik. Det havde været rart.	I meget høj grad
 18	Det var jo ikke første gang, jeg var til undersøgelse.	Ikke relevant for mig

P-KDP

Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - P-KDP	Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?
 1	Jeg blev glemt. Blev udskrevet med en stomi med en del sår og en stomi, der var så konveks, at den var umulig at bandagere. Den blev lagt tilbage af samme årsag [senere].	Ja
 16	Personalet var ikke bekendt med, at undersøgelsen kun omfattede undersøgelse af endetarm og ikke også af min kolostomi.	Ja
 3	Morgenen efter besøget oplevede jeg (uprovokeret) kraftig blødning fra såret. Jeg tog ind til KDP igen, blev lagt under bedøvelse og fik brændt en lille del af såret for at stoppe blødningen. Jeg ved ikke, om blødningen skyldes uheld eller inkompetence. Tidligere i forløbet har jeg også oplevet, at et område blev skåret op uden nogen umiddelbar grund, i hvert fald ikke en grund jeg er blevet informeret om (dette skete tilbage i [forsommeren], jeg har været til syv-otte undersøgelser siden [foråret], det er svært at huske, præcis hvornår hver enkelt undersøgelse foregik).	Uoplyst









P-KDP

Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - P-KDP	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
11	Ambulatoriet på et andet sygehus valgte at sende mig videre i stedet for at satse på at skære [musklen] igennem. Det, syntes jeg, var godt gjort. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
15	De andre gange, jeg har været til operation, har det været på indgang 2C, der kørte alt perfekt. Denne gang skulle det foregå på 1A, da 2C er blevet nedlagt på grund af besparelser. Personalet virkede mere fortravlet. Både før jeg kom på operationsstuen og inde i narkosen, hev personalet i alle retninger, så jeg følte mig lidt stresset inden operationen (INGEN KRITIK AF PERSONALET, DE HAR BARE FOR TRAVLT). Alle de andre gange jeg har været hos AUH Aarhus har det bare fungeret godt). [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
13	Sygeplejersken var meget venlig og tog sig tid til at lytte og svare på spørgsmål på trods af travlhed. Da jeg var dårlig pga. faste, lyttede hun til mig, og i det samme, som jeg kom ind, gav hun mig væske intravenøst. [Relationer til personale/Pleje]	I nogen grad
17	I forhold til tidligere besøg var personalet gode til at informere om årsagerne til ventetiden, og hvor lang tid, de vurderede, der ville gå inden undersøgelsen. Positivt. [Ventetid]	I nogen grad
1	Det kunne være rart, hvis det var den samme læge NN, der følger én. [Relationer til personale/Pleje]	I ringe grad
2	Fra jeg blev kaldt ind, til jeg kom til, gik der rigtig lang tid (timer)! Jeg blev ikke informeret om, hvor langt man var, og hvad tidsperspektivet var. Personalet havde rigtig meget travlt. Underligt, at de kunne bevare overblikket. [Relationer til personale/Pleje, Ventetid]	Uoplyst
3	Inden jeg tog ind til ambulatoriet med blødningen dagen efter, ringede jeg. Der fik jeg, til trods for at jeg understregede mængden af blod, blot at vide, at jeg skulle forsøge at holde et hårdt tryk på såret, men at jeg ikke behøvede at komme ind. Dette var åbenlyst ikke det rette råd, og jeg kom derfor ind alligevel (jeg var allerede på vej ind, da jeg ringede). Ambulatoriet håndterede det fint, da jeg kom ind med blødningen. Der kom hurtigt en læge, og der blev hurtigt lavet en (korrekt) vurdering. Jeg kom herefter, efter kort ventetid, op på operationsstuen, hvor de fik stoppet blødningen. Det ville selvfølgelig være bedst, hvis man kunne have undgået blødningen, men jeg kan naturligvis ikke vurdere, om det var muligt. [Kvalitet i behandling, Ventetid]	Uoplyst
5	Der var ingen ventetid, og alt foregik på bedste vis. [Ventetid]	Uoplyst
7	Måske gøre det nemmere at finde vej. [Fysiske rammer]	Uoplyst
19	Alt var fint, undtagen den allerede nævnte miskommunikation. [Kommunikation og information]	Uoplyst
20	Det var godt at blive informeret af sygeplejersken om, at der ville komme en hurtigt og hente mig, da jeg var parat, og få resultatet så hurtigt efter undersøgelsen. [Kommunikation og information]	Ved ikke

P-KDP

Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål

ID	Kommentarer - P-KDP	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
 18	Det viste sig at være godt, da man fandt en lille polyp.	I høj grad
 6	For dårlig opfølgning på indlæggelsen. De kunne ikke foretage mit indgreb, og jeg skulle have undersøgt hvorfor. Har ikke hørt noget fra det siden dagsdato. Det er dårligt. Håber IKKE, det er noget alvorligt..	I nogen grad
 9	Jeg savner klarere tilbagemelding på undersøgelsens resultat, som kom pr. brev uden reference til om det konstaterede var nyt eller gammelt.	I ringe grad
 14	Var til kontrol for arvelig [kræft] så har ikke været syg inden. Eller efter.	Ikke relevant for mig
 12	Der har været alt for mange forskellige læger på mit sygdomsforløb. Synes det er trukket i langdrag.	Slet ikke
 3	Jeg er under mistanke for Chron, og lægerne på KDP holder derfor igen med behandlingen (indtil det er bekræftet på anden afdeling, hvilket de er overbevist om, at det bliver). Mit sår heler reelt ikke, så jeg synes ikke, min helbredstilstand er blevet markant bedre efter besøget, men det er næppe KDP-ambulatoriets skyld.	Uoplyst
 19	Hvorfor skulle jeg selv ønske at vælge behandling? Der var kun én mulighed.	Uoplyst
 20	Jeg har en arvelig form for kræft, som flere i familien lever med, og nogle er ikke mere. Er glad for den information og de muligheder, der er.	Ved ikke

