

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2013**



**Afsnitsrapport for indlagte patienter på**

**Fod Stam**

**ORTOPÆDKIRURGISKE**

**Aarhus Universitetshospital**

**13-04-2014**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2013 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 14.365 indlagte og 32.951 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 8741 4034

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2014

# Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	3
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	5
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	9
	Samlet indtryk.....	10
	Inden indlæggelsen og ved modtagelsen på afdelingen .....	12
	Personale .....	14
	Personale (fortsat) .....	16
	Behandlingsforløb .....	18
	Information .....	20
	Udskrivelse.....	22
	Hospitalets eget spørgsmål .....	24
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	27



# 1 Indledning

Fra oktober til december 2013 blev afsnittets indlagte patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen på afsnittet i perioden 9. august-31. oktober 2013. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

## Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

## Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

## Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er udarbejdet på afsnitsniveau. Rapporten bygger på svar fra afsnittets indlagte patienter i perioden 9. august-31. oktober 2013. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Patienter fra afsnittet udtrukket til undersøgelsen:	24
Besvarelser fra afsnittets patienter:	17
Afsnittets svarprocent:	71%

### **Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

### **Kommentarsamlingen**

I bilag 1 er patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

### Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske tests i kapitel 4.

### Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Patienter, som har afgivet flere svar, er medtaget, hvor det fremgår tydeligt, hvorvidt patienten er tilfreds eller ikke-tilfreds. I tvivlstilfælde er patienten ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

### Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4.

### Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres indlæggelse på afsnittet. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 1).



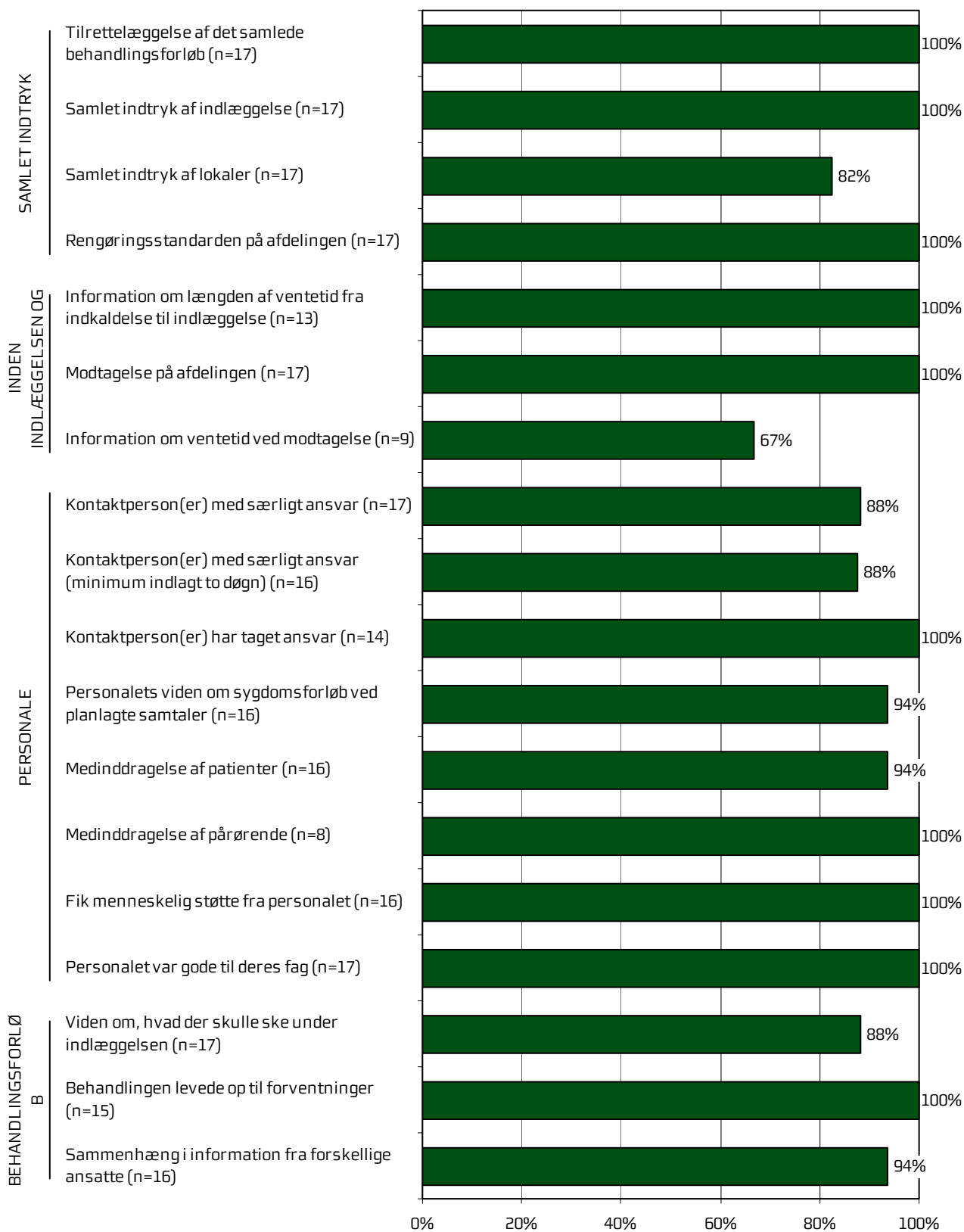


### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

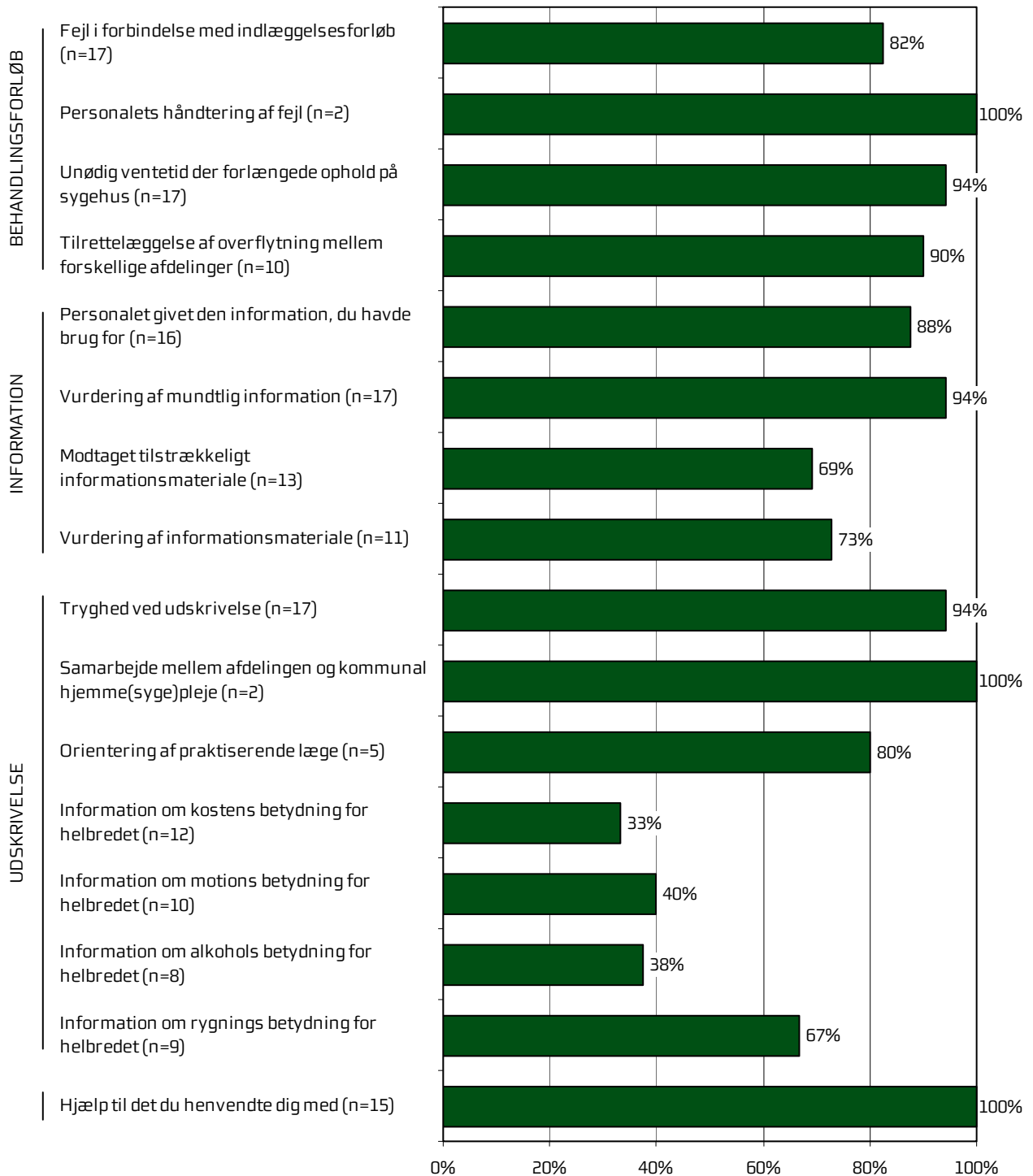
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afsnittets indlagte patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse under de forskellige spørgsmål. Figurene indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

**Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet**



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

Hvordan ser afsnittets resultat ud sammenlignet med afsnittets resultat i 2011 og 2012 eller resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2013?

I dette kapitel sammenlignes afsnittets resultat med resultatet i 2011 og 2012 og resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2013. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afsnittets resultat sammenlignes på højre side.

### Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

### Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afsnittets resultat i 2013 sammenlignes i den forbindelse med

- afsnittets resultat i 2011 og 2012 på de spørgsmål, der er sammenlignelige
- gennemsnittet for alle øvrige afsnit på hospitalet i 2013
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2013
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2013.

2012-tallet er for: Fod Stam

2011-tallet er for: Ingen sammenligning

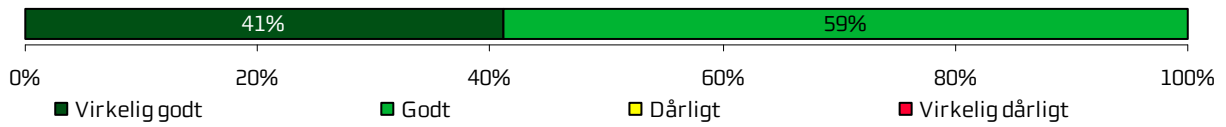
I sammenligningen med hospitalets øvrige afsnit indgår afsnittets resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afsnittets resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit.

### Signifikante forskelle?

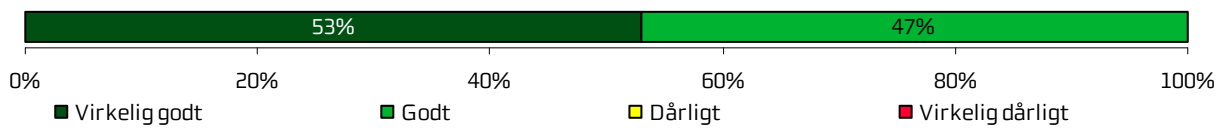
Forskellene mellem afsnittets resultat i 2013 og henholdsvis afsnittets resultat i 2011 og 2012 og resultatet for hospitalets øvrige afsnit i 2013 er signifikanstestet med en z-test for sammenligning af andele. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afsnittets resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afsnittets resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder.

## Samlet indtryk

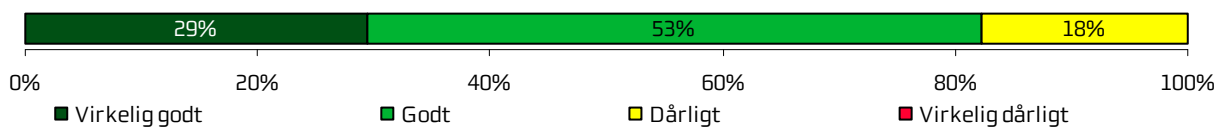
Tilrettelæggelse af det samlede behandlingsforløb (n=17)



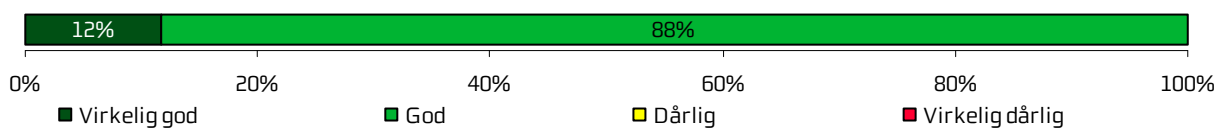
Samlet indtryk af indlæggelse (n=17)



Samlet indtryk af lokaler (n=17)



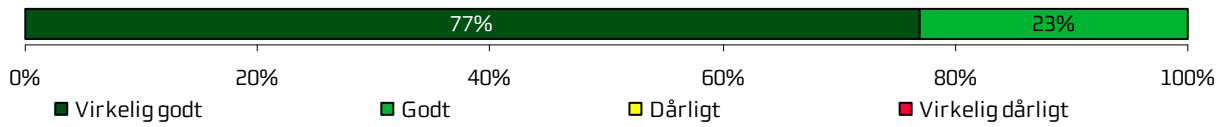
Rengøringsstandard på afdelingen (n=17)



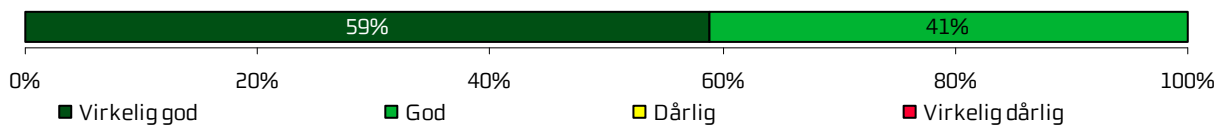
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at dit samlede behandlingsforløb var tilrettelagt?	100 %	100 %	-	100 %	84 % *	95 % *
Hvad er dit samlede indtryk af din indlæggelse på afdelingen?	100 %	100 %	-	100 %	86 % *	96 % *
Hvad er dit samlede indtryk af afdelingens lokaler?	82 %	84 %	-	100 %	68 %	88 %
Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var på afdelingen?	100 %	100 %	-	100 %	81 % *	91 % *

## Inden indlæggelsen og ved modtagelsen på afdelingen

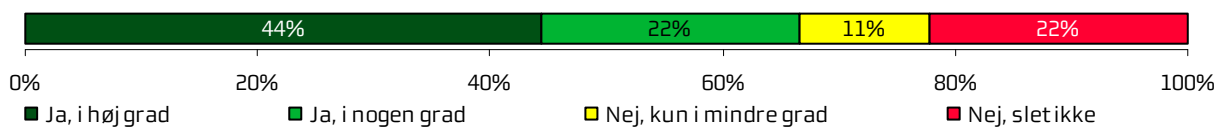
Information om længden af ventetid fra indkaldelse til indlæggelse (n=13)



Modtagelse på afdelingen (n=17)



Information om ventetid ved modtagelse (n=9)

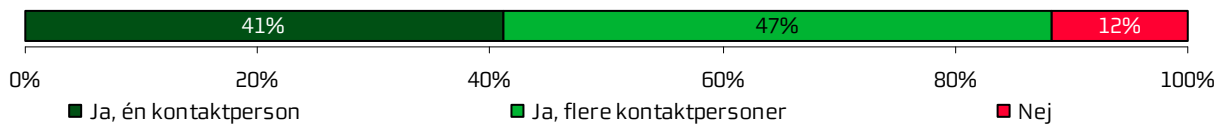




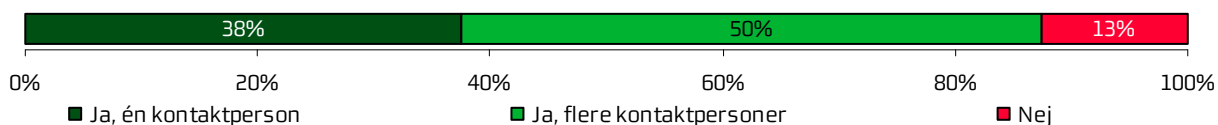
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at afdelingen informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til afdelingen, til du blev indlagt?	100 %	100 %	-	100 %	82 % *	93 % *
Hvordan oplevede du modtagelsen på afdelingen?	100 %	100 %	-	100 %	85 % *	97 % *
Informerede personalet dig om ventetiden ved din modtagelse?	67 %	71 %	-	90 %	46 %	75 %

## Personale

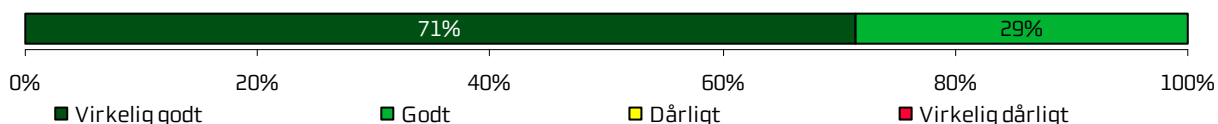
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (n=17)



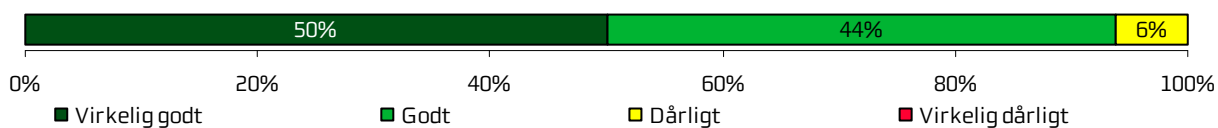
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum indlagt to døgn) (n=16)



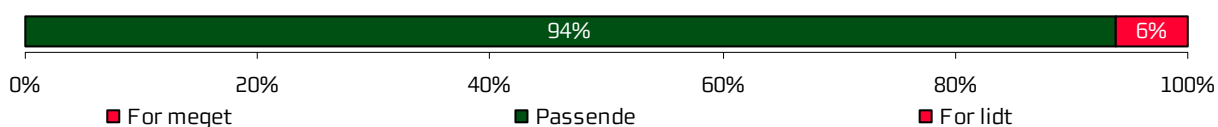
Kontaktperson(er) har taget ansvar (n=14)



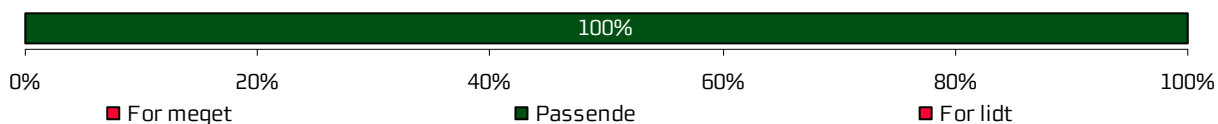
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=16)



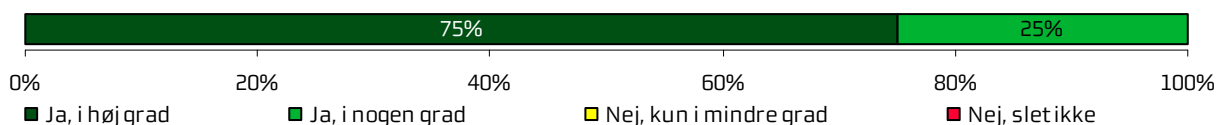
Medinddragelse af patienter (n=16)



Medinddragelse af pårørende (n=8)



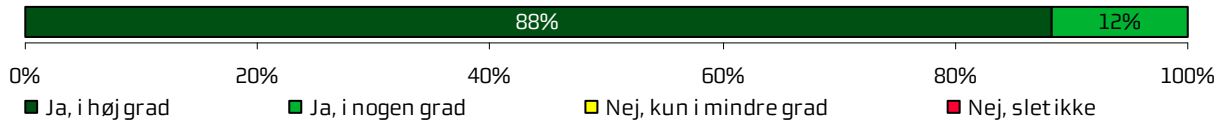
Fik menneskelig støtte fra personalet (n=16)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb?	88 %	95 %	-	97 %	69 % *	84 % *
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb? (minimum indlagt to døgn)	88 %	93 %	-	94 %	61 % *	82 % *
Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb?	100 %	100 %	-	100 %	94 % *	98 % *
Hvordan vurderer du, at afdelingens personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?	94 %	88 %	-	100 %	86 %	94 %
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?	94 %	89 %	-	100 %	79 % *	91 % *
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?	100 %	100 %	-	100 %	73 % *	88 % *
Fik du den menneskelige støtte, du havde brug for fra personalet, mens du var indlagt?	100 %	94 %	-	100 %	85 % *	94 % *

### *Personale (fortsat)*

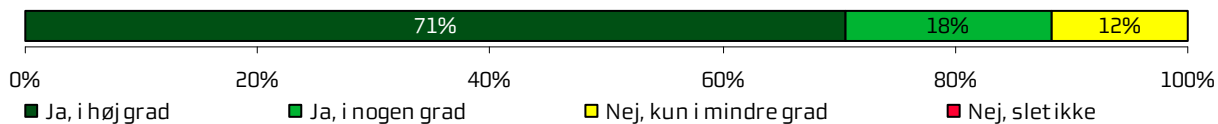
Personalet var gode til deres fag (n=17)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	100 %	100 %	-	100 %	90 % *	97 % *

## Behandlingsforløb

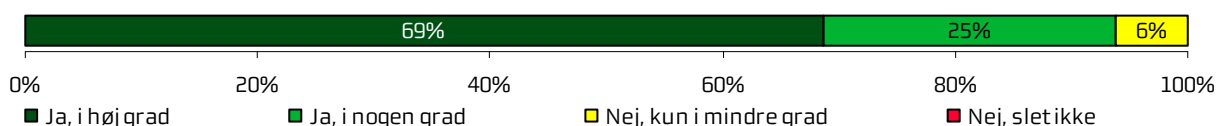
Viden om, hvad der skulle ske under indlæggelsen (n=17)



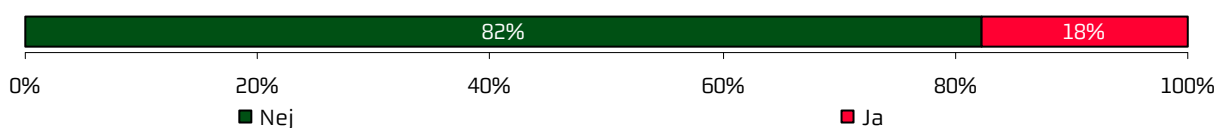
Behandlingen levede op til forventninger (n=15)



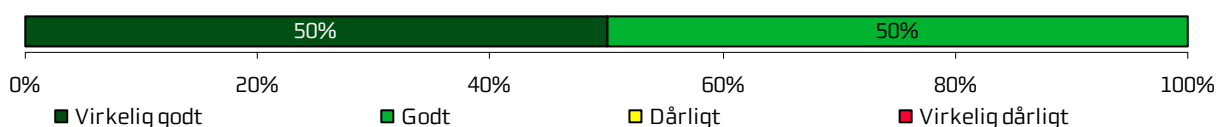
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=16)



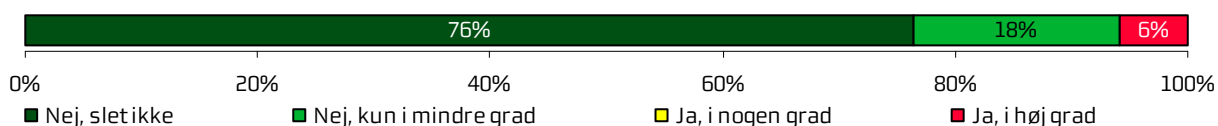
Fejl i forbindelse med indlæggelsesforløb (n=17)



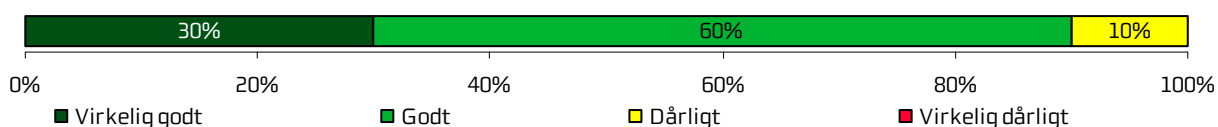
Personalets håndtering af fejl (n=2)



Unødig ventetid der forlængede ophold på sygehus (n=17)



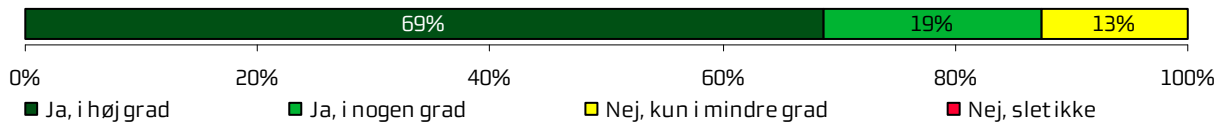
Tilrettelæggelse af overflytning mellem forskellige afdelinger (n=10)



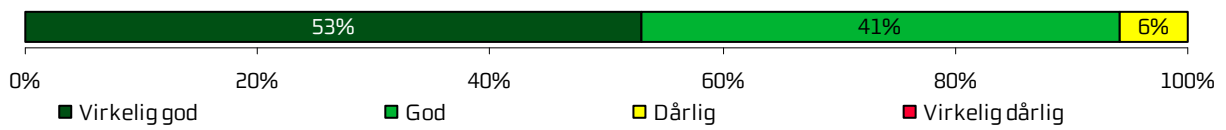
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske, mens du var indlagt?	88 %	89 %	-	100 %	68 % *	90 % *
Levede behandlingen op til dine forventninger?	100 %	100 %	-	100 %	82 % *	92 % *
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte på afdelingen?	94 %	100 %	-	100 %	80 % *	91 % *
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit indlæggelsesforløb?	82 %	95 %	-	97 %	76 %	88 %
Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	100 %	100 %	-	79 % *	51 % *	68 % *
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger, der forlængede dit ophold på sygehuset?	94 %	95 %	-	96 %	66 % *	84 % *
Hvordan vurderer du, at din overflytning mellem forskellige afdelinger var tilrettelagt?	90 %	100 %	-	100 %	77 %	94 %

## Information

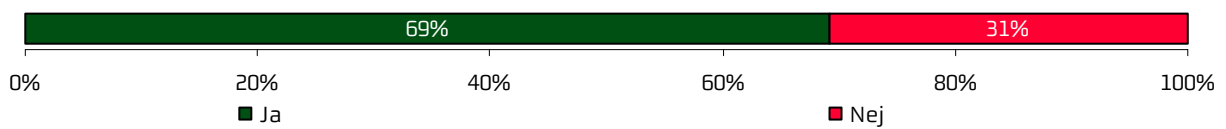
Personalet givet den information, du havde brug for (n=16)



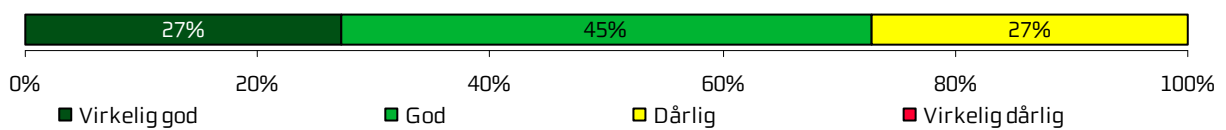
Vurdering af mundtlig information (n=17)



Modtaget tilstrækkeligt informationsmateriale (n=13)



Vurdering af informationsmateriale (n=11)

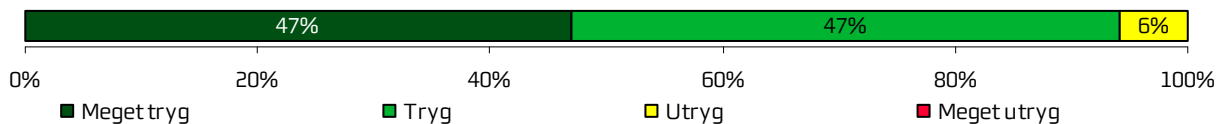




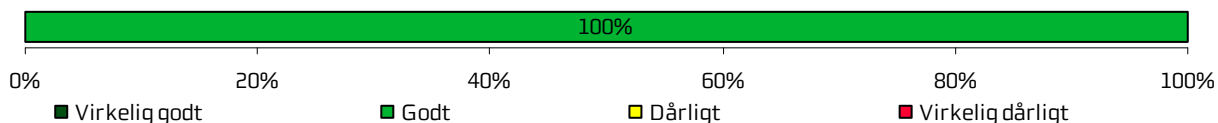
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har afdelingens personale givet dig den information, du løbende havde brug for?	88 %	95 %	-	100 %	83 %	93 %
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik, mens du var indlagt?	94 %	89 %	-	100 %	82 %	94 % *
Har du i forbindelse med dit indlæggelsesforløb modtaget tilstrækkeligt informationsmateriale om din sygdom og/eller behandling?	69 %	-	-	98 % *	51 %	79 %
Hvordan vurderer du det informationsmateriale du fik?	73 %	-	-	100 % *	80 %	93 %

## Udskrivelse

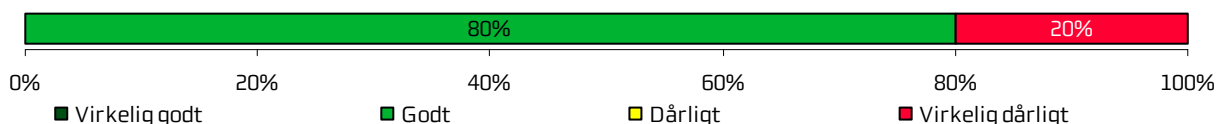
Tryghed ved udskrivelse (n=17)



Samarbejde mellem afdelingen og kommunal hjemme(syge)pleje (n=2)



Orientering af praktiserende læge (n=5)



Information om kostens betydning for helbredet (n=12)



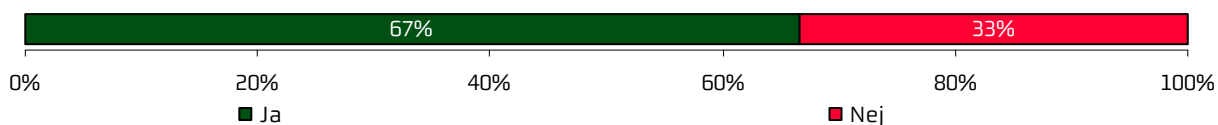
Information om motions betydning for helbredet (n=10)



Information om alkohols betydning for helbredet (n=8)



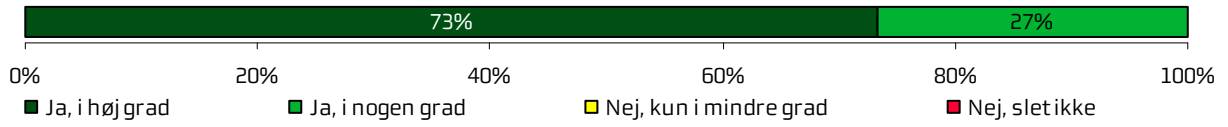
Information om rygningens betydning for helbredet (n=9)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk ved at skulle hjem fra afdelingen?	94 %	85 %	-	99 %	73 % *	89 % *
Hvordan vurderer du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om din udskrivelse?	100 %	100 %	-	98 %	74 % *	89 % *
Hvordan vurderer du, at afdelingen har orienteret din praktiserende læge om dit behandlingsforløb?	80 %	50 %	-	100 %	74 %	89 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Kostens betydning for dit helbred?	33 %	-	-	95 % *	50 %	71 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Motions betydning for dit helbred?	40 %	-	-	96 % *	57 %	75 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Alkohols betydning for dit helbred?	38 %	-	-	88 % *	37 %	67 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Rygnings betydning for dit helbred?	67 %	-	-	93 %	41 %	72 %

### *Hospitalets eget spørgsmål*

Hjælp til det du henvendte dig med (n=15)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du hjælp af afdelingen, til det du henvendte dig med?	100 %	95 %	-	100 %	91 % *	96 % *



## Bilag 1: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Patienten er tildelt et patient-id, så det er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.







Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter temaerne ventetid, kvalitet i behandling, pleje, relationer til personale, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer.

**Tabel 2. Kommentarer under 'Samlet indtryk' fordelt på temaer**

	Antal kommentarer
	n
Fysiske rammer	5
Kommunikation og information	1
Kontaktperson	0
Kvalitet i behandling	4
Pleje	2
Relationer til personale	4
Ventetid	1




## Fod Stam

### Har du uddybende kommentarer til forløbet inden din indlæggelse på afdelingen?

ID	Kommentarer - Fod Stam	Samlet indtryk
 1	Nok atypisk, da jeg henviste mig selv (PLOer).	Godt
 3	God orientering om forløbet.	Virkelig godt
 6	Jeg fik meget grundig information om operation og indlæggelse.	Virkelig godt
 7	Kendte ventetiden og fik en utrolig god behandling ved forundersøgelsen.	Virkelig godt
 9	Jeg blev godt informeret af min kontaktsygeplejerske NN. Hun var god og meget korrekt.	Virkelig godt
 11	Jeg kontaktede selv afdelingen, da jeg havde smerter []. Fik min dato for operation samme dag, det synes jeg var rigtig fint.	Godt



**Fod Stam****Har du kommentarer til din modtagelse på afdelingen?**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Fod Stam</b>	<b>Modtagelsen</b>
 4	Smilende personale der mødte en, selv kl. syv om morgenen, dejligt.	Virkelig god
 7	Har ikke oplevet det bedre andre steder.	Virkelig god
 11	Jeg var meget forvirret, for var indkvarteret på patienthotel dagen før. Kom dagen efter over på sygehuset på en meget fyldt stue. Fik at vide, at det er ikke var der, jeg ville blive kørt op efter operation, men at jeg ville komme på en anden stue. Det er tre steder på ikke engang 24 timer. Jeg vidste, jeg skulle på patienthotel og over på sygehuset, men ikke at jeg skulle starte på	God

## Fod Stam

### Hvilke(n) fejl oplevede du?




ID	Kommentarer - Fod Stam	Fejlhåndtering
3	Apparatet til flydende bedøvelse i benet var flere gange defekt.	Godt
7	Ikke fejl nogen kan stilles til ansvar for. Mangelfuld smertebehandling pga. problemer med smertekateter. Men personalet tog fremragende hånd om situationen og afhjalp efter bedste evne.	Virkelig godt

**Fod Stam****Har du uddybende kommentarer til dit behandlingsforløb?**



<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Fod Stam</b>	<b>Samlet indtryk</b>
4	Jeg synes, det gik rigtig godt og spurgte man om det mindste, fik man et svar. Har kun positivt at sige.	Virkelig godt
6	Et meget kompetent og venligt personale gennem hele forløbet.	Virkelig godt
7	Ved ikke, om det hører til her, men tilstødte komplikationer [] medførte genindlæggelse. Blev da genkendt af personale (efter to måneder), hvilket gjorde genindlæggelsen mindre slem.	Virkelig godt
10	Nogle undersøgelser kan tage længere tid end planlagt. Derfor kan der opstå ventetid, men for mig forlængede det ikke mit ophold, men gav en "lille" pause. Så OK.	Virkelig godt
11	Følte, at de vidste, hvad der skulle ske med mig. Jeg var bare forvirret, fordi jeg ikke havde forventet, at jeg skulle ligge på to forskellige stuer på sygehuset. Det var jeg ikke blevet oplyst om i de samtaler, som jeg havde inden indlæggelse.	Godt

## Fod Stam

### Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter indlæggelsen)?

ID	Kommentarer - Fod Stam	Samlet indtryk
 1	Ingen skriftlig information om f.eks. undgåelse af hævelse i ben, smertebehandling eller værdien af bevægelse eller kost.	Godt
 2	Har aldrig oplevet så god en planlægning, det gik som skinner, stor ros.	Virkelig godt
 7	Det meste information var mundtligt, det var fint nok for mig.	Virkelig godt

**Fod Stam****Har du uddybende kommentarer til din udskrivelse?**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Fod Stam</b>	<b>Samlet indtryk</b>
 5	Uvist af hvilke årsager blev jeg ikke orienteret om, hvornår jeg skulle komme igen og i mit tilfælde have gips skiftet [].	Godt
 7	Det eneste, jeg oplevede som dårligt, var udskrivelsesdagen, hvor sygeplejersken ikke gav information om smertedækning ved hjemkomst, samt at hun "glemte" at give mig medicin med hjem. (Dette var der givet besked om fra lægen). Derudover følte jeg mig en smule overset, da jeg forlod afdelingen. Muligvis fordi det var [i weekenden]? Den eneste dag jeg var ked af at være der.	Virkelig godt

## Fod Stam


Skriv her, hvis du synes, afdelingen kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, afdelingen gjorde noget særligt godt.

ID	Kommentarer - Fod Stam	Samlet indtryk
1	<p>Helt elendig madras. Jeg fik mere ondt i ryggen end i det opererede ben. Efter nogle få timer var madrassen trykket flad, og jeg lå tungt i en hulning. Min bagdel kom til at sove, og jeg måtte løfte mig på albuer og det raske ben i ti minutter ad gangen for ikke at få tryksår. Sygeplejersker i skadestue, ambulatorium og på afdeling har afkrydset det same skema tre gange med et tidsforbrug på 15 minutter hver gang. Det er spild af tid. Jeg kunne have udfyldt det på nettet selv, og skemaet burde være tilgængeligt fra gang til gang, så det ikke skal udfyldes forfra efter 14 dage. Ved rutine-gipsskift efter 14 dage måtte personalet vente en halv time på lægen. Det ville kunne undgås, hvis læge og personale brugte 5 minutter på at gennemgå patienterne inden start på ambulatorium for lægen og gipsskiftning for personalet. Vedrørende portørressourcer: Jeg undrer mig over, at portørerne ikke har et system som Texas til bestilling af ture, information om, hvor i huset de er, og hvad de skal være opmærksomme på mm. Ved skadestuebesøg [i foråret ] var alle 20 kørestole i skadestuen således væk!!!! Hvis alle portører fik en skriftt besked om at holde øje med stole til skadestuen, ville problemet kunne minimeres. Vedrørende brochurer mm.: Horsens sygehus har lagt alle deres brochurer på nettet. Man kan således hente information om operationer, indlæggelse, genoptræning mm. Vedrørende intern røntgenhenvisning: Intern røntgenhenvisning foregår fortsat som for 50 år siden!! Der ligger en håndskreven lyserød seddel i journalen, og denne seddel bærer patienten så selv til røntgenafdelingen. Røntgenafdelingen har således ingen mulighed for at planlægge deres ressourcer hensigtsmæssigt. Et personligt eksempel: Ved ambulat kontrol [i foråret] mødte jeg på krykker i ambulatoriet [], og jeg blev derefter sendt på krykker 200 meter videre til sekretæren i ambulatoriet []. Hun fandt den lyserøde seddel i min journal og sendte mig med den mellem tænderne på krykker 200 meter videre til røntgen ved skadestuen. Der ventede jeg så, indtil røntgenpersonalet kom og konstaterede, at da det var et stående røntgenbillede, skulle jeg videre til selve røntgenafdelingen. Jeg tog nu atter den lyserøde seddel mellem tænderne og hoppede de 300 meter videre på krykker udenfor til røntgenafdelingen. Her ventede jeg 10 minutter på ét ben på sekretæren. Hun informerede mig om, at røntgen af brækkede ben foregik på første sal!!! Her var det ved at gå galt, da jeg stod på et ben og skulle åbne elevatordøren. Den klappede meget hurtigt og tungt i og var ved at vælte mig på mine krykker. Inde ved selve røntgenoptagelsen sagde røntgenpersonalet så ganske overrasket, da de så den håndskrevne lyserøde seddel, at de ikke lavede stående røntgen. Her blev jeg vred og [forklarede dem om forløbet]. Billedet blev derefter taget. Jeg arbejdede mig derefter ind og ud ad elevatoren og de 500 meter op ad bakke [tilbage, til der hvor jeg kom ind] på krykker. Hvordan var det gået, hvis jeg havde været 80 år [og ikke selv vågen]? Hele denne odysse med tidsspilde kunne være undgået med en intern elektronisk røntgenhenvisning sendt af den ordinerende læge. Viborg Sygehus havde det allerede for 25 år siden. [Fysiske rammer, Kvalitet i behandling, Ventetid]</p>	Godt
4	<p>Toiletterne kunne godt være lidt større, når man sidder i bækkenstol med to ben strittende ud for sig. Men personalet var meget dygtige til at hjælpe, så det var super godt. [Fysiske rammer, Relationer til personale]</p>	Virkelig godt
7	<p>At lokaler er forældede kan man ikke gøre noget ved. Ved, at der er forandring undervejs. Ved første indlæggelse kunne jeg have brugt lidt mere styr på tingene ved udskrivning. Ved anden indlæggelse var der ikke en finger at sætte på noget. [Fysiske rammer, Kvalitet i behandling]</p>	Virkelig godt
8	<p>Jeg har under hele forløbet vurderet, at det var professionel behandling. Både forundersøgelse, selve operationen og efterfølgende indlæggelse. Der var en god tone på afdelingen og jeg fik alle de oplysninger, jeg havde brug for. Stor omsorg fra læger og plejepersonale. Lækker mad med et stort udbud/valgmuligheder. [Kvalitet i behandling, Pleje]</p>	Virkelig godt
9	<p>Afdelingens personale gjorde deres arbejde godt og med omhu. Sygeplejerske NN er meget omhyggelig, hjælpsom og beslutsom. Mange tak til alle. [Relationer til personale]</p>	Virkelig godt
10	<p>Ældre sygehus, men fungerede fint. Dejlig rolig atmosfære. Angående rengøring lagde jeg ikke rigtig mærke til [det], da jeg havde for ondt. Men altid god</p>	Virkelig godt

oprydning til vagtskifte til natten.

Ros til personale. Venlige og opmærksomme. Det samme personale hele min periode. Det gav tryghed.

[Fysiske rammer, Kvalitet i behandling, Pleje, Relationer til personale]

-  11 Jeg synes, at det var et sødt personale, der passede mig godt. Jeg ville gerne have været oplyst om, at patienthotellet ikke var særlig handicapvenligt. Angående patienthotellet så var den stue, jeg lå på, ikke handicapvenlig. Jeg kunne godt have brugt greb ved toilettet, da det var meget lavt. Ligeledes manglede jeg en badestol i bruseren plus greb. Håndtagene ved vandhanen i brusebadet var svære at dreje (ikke gigt-fingre-venligt). Godt
- [Fysiske rammer, Kommunikation og information, Relationer til personale]

