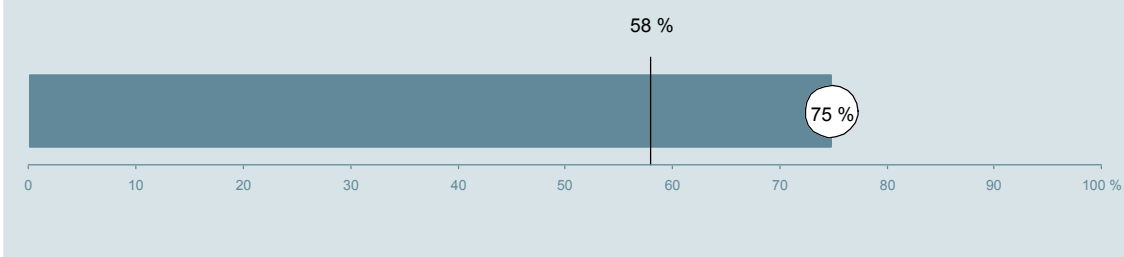




## Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149) Aarhus Universitetshospital

Undersøgelsen er blandt 409 patienter, der har besøgt ambulatoriet i perioden 20. august til 30. september 2012.  
75 % af disse svarede på spørgeskemaet.  
På landsplan svarede 58 % af de ambulante patienter.



**Enheden for  
Brugerundersøgelser**

[www.patientoplevelser.dk](http://www.patientoplevelser.dk)



## INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET	4
PERSONALE	7
UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB	11
INFORMATION	14
EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET	17
SAMLET INDTRYK	20
DATAMATERIALE	22
OVERSIGTSFIGUR FOR AFSNIT/UNDEROPDELINGER	23

### Om rapporten

#### Nationale og regionale spørgsmål:

Rapporten indeholder resultater for de nationale spørgsmål.

#### Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret ( 3(1) ).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål der er omkodet og hvordan, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/omkodninger](http://www.patientoplevelser.dk/omkodninger)

#### Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om ambulatoriets resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra ambulatoriets eget resultat i sidste måling.

#### Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om ambulatoriets resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Hæmatologi på landsplan.

#### Manglende tal ( - eller blank ) og ( \* ):

En stjerne ( \* ) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg ( - eller en blank ) betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2011 og 2012.

#### Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)

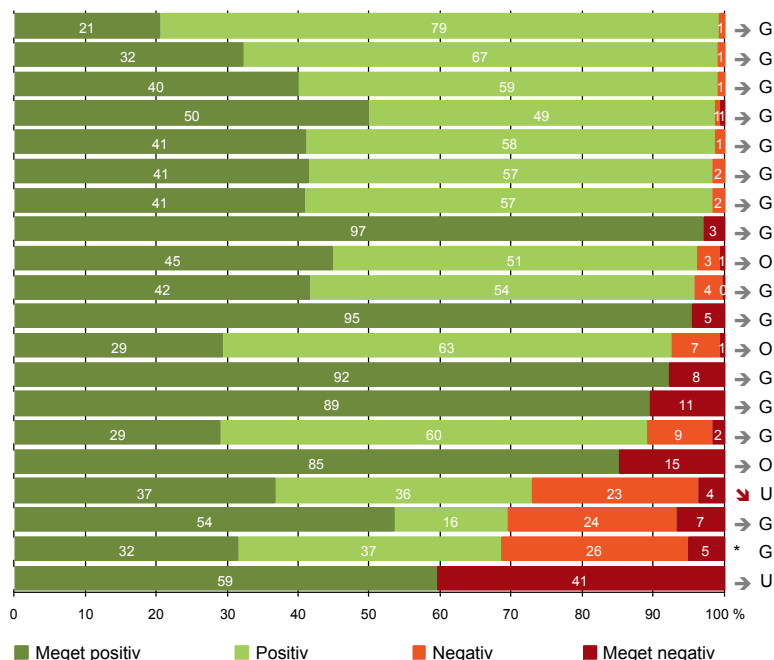
#### Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/skema](http://www.patientoplevelser.dk/skema)

# LUP 2012 - Ambulante

## OVERSIGTSFIGUR

- 15. Den skriftlige information er god (107)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (205)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (288)
- 5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (150)
- 1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (300)
- 16. Den mundtlige information er god (299)
- 22. Det samlede indtryk er godt (298)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (301)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (301)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (276)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (192)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (146)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (294)
- 3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (256)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (55)
- 4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (182)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (269)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (235)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (19)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (185)



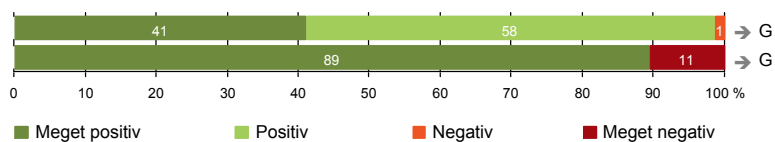
Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden ( \*\* ) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første \* ) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden \* ) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.



## VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (300)

3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (256)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 3, der handler om patientens vurdering af længden af ventetid, er opgjort på to måder. Spørgsmål 3(1) viser, hvor mange der oplever ventetid. Spørgsmål 3(2) viser, om patienter, der oplever ventetid, synes ventetiden er acceptabel eller uacceptabel. Det er kun spørgsmål 3(2), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

# LUP 2012 - Ambulante

## 1. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Hæmatologi	2716	43,7	54,7	1,6	0,1	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	300	41,0	57,7	1,3	0,0	→	G
0-59 år	83	28,9	67,5	3,6	0,0	-	-
60+ år	217	45,6	53,9	0,5	0,0	-	-
Mand	160	43,1	54,4	2,5	0,0	-	-
Kvinde	140	38,6	61,4	0,0	0,0	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	0,0	100,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	298	41,3	57,4	1,3	0,0	-	-

## 3(1). Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?

	Antal	Ja	Nej	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%				
Specialeresultat for Hæmatologi	2742	79,7	20,3	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	298	85,9	14,1	→	U
0-59 år	82	86,6	13,4	-	-
60+ år	216	85,6	14,4	-	-
Mand	159	86,2	13,8	-	-
Kvinde	139	85,6	14,4	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	100,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	296	85,8	14,2	-	-

# LUP 2012 - Ambulante



3(2). Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?  
(Omfatter kun patienter, som har oplevet ventetid)

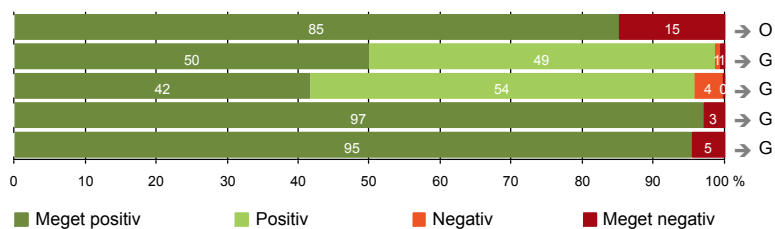
	Antal	Accep- tabel	Uaccep- tabel	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		%			
Specialeresultat for Hæmatologi	2138	91,8	8,2	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	256	89,5	10,5	→	G
0-59 år	71	88,7	11,3	-	-
60+ år	185	89,7	10,3	-	-
Mand	137	86,1	13,9	-	-
Kvinde	119	93,3	6,7	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	50,0	50,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	254	89,8	10,2	-	-

# LUP 2012 - Ambulante



## PERSONALE

- 4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (182)
- 5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (150)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (276)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (301)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (192)



# LUP 2012 - Ambulante



#### 4. Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Hæmatologi	1664	79,5	20,5	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	182	85,2	14,8	→	O
0-59 år	46	91,3	8,7	-	-
60+ år	136	83,1	16,9	-	-
Mand	95	84,2	15,8	-	-
Kvinde	87	86,2	13,8	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	1	100,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	181	85,1	14,9	-	-

#### 5. Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb? (Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder, og som har haft en kontaktperson)

	Antal	%			Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt		
Specialeresultat for Hæmatologi	1274	52,6	46,6	0,6	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	150	50,0	48,7	0,7	→	G
0-59 år	41	36,6	58,5	2,4	-	-
60+ år	109	55,0	45,0	0,0	-	-
Mand	76	55,3	42,1	1,3	-	-
Kvinde	74	44,6	55,4	0,0	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	1	100,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	149	49,7	49,0	0,7	-	-



# LUP 2012 - Ambulante



## 6. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	Virkelig godt	%		Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Hæmatologi	2434	38,9	57,1	3,7	0,4	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	276	41,7	54,0	4,0	0,4	→	G
0-59 år	76	30,3	63,2	6,6	0,0	-	-
60+ år	200	46,0	50,5	3,0	0,5	-	-
Mand	150	42,0	54,0	4,0	0,0	-	-
Kvinde	126	41,3	54,0	4,0	0,8	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	0,0	100,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	274	42,0	53,6	4,0	0,4	-	-

## 7. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	For meget	%		For lidt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
			Passende	For lidt			
Specialeresultat for Hæmatologi	2694	0,5	95,2	4,3		→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	301	0,0	97,0	3,0		→	G
0-59 år	83	0,0	94,0	6,0		-	-
60+ år	218	0,0	98,2	1,8		-	-
Mand	160	0,0	96,9	3,1		-	-
Kvinde	141	0,0	97,2	2,8		-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	0,0	100,0	0,0		-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	299	0,0	97,0	3,0		-	-

# LUP 2012 - Ambulante



## 8. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

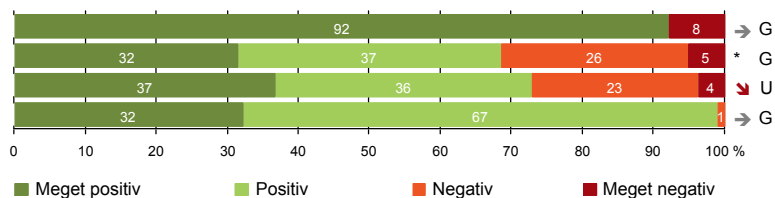
	Antal	For meget	Passende	For lidt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%					
Specialeresultat for Hæmatologi	1657	0,2	94,0	5,8	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	192	0,0	95,3	4,7	→	G
0-59 år	50	0,0	88,0	12,0	-	-
60+ år	142	0,0	97,9	2,1	-	-
Mand	111	0,0	95,5	4,5	-	-
Kvinde	81	0,0	95,1	4,9	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	0,0	100,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	190	0,0	95,3	4,7	-	-

# LUP 2012 - Ambulante



## UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB

- 9. Patienten oplever ikke fejl (294)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (19)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (269)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (205)



# LUP 2012 - Ambulante

## 9. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	Ja	Nej	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		%			
Specialeresultat for Hæmatologi	2707	7,0	93,0	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	294	7,8	92,2	→	G
0-59 år	84	7,1	92,9	-	-
60+ år	210	8,1	91,9	-	-
Mand	157	11,5	88,5	-	-
Kvinde	137	3,6	96,4	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	50,0	50,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	292	7,5	92,5	-	-

## 11. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen)

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		%					
Specialeresultat for Hæmatologi	147	25,1	50,7	19,8	4,4	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	19	31,6	36,8	26,3	5,3	*	G
0-59 år	5	60,0	20,0	20,0	0,0	-	-
60+ år	14	21,4	42,9	28,6	7,1	-	-
Mand	15	33,3	26,7	33,3	6,7	-	-
Kvinde	4	25,0	75,0	0,0	0,0	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	1	0,0	0,0	100,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	18	33,3	38,9	22,2	5,6	-	-

# LUP 2012 - Ambulante

## 12. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?

	Antal	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Hæmatologi	2458	3,5	13,9	35,9	46,7	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	269	3,7	23,4	36,1	36,8	↘	U
0-59 år	76	3,9	21,1	36,8	38,2	-	-
60+ år	193	3,6	24,4	35,8	36,3	-	-
Mand	148	4,7	24,3	35,8	35,1	-	-
Kvinde	121	2,5	22,3	36,4	38,8	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	0,0	50,0	50,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	267	3,7	23,2	36,0	37,1	-	-

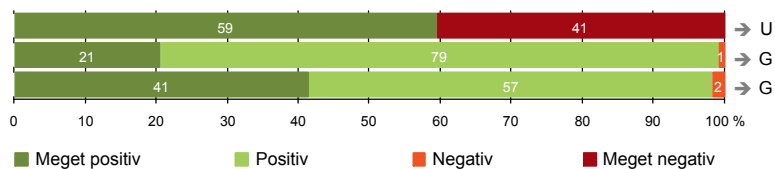
## 13. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? (Omfatter kun patienter, hvor andre afdelinger/ambulatorier har været involveret)

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Hæmatologi	1626	29,5	66,6	2,6	1,4	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	205	32,2	66,8	1,0	0,0	→	G
0-59 år	63	28,6	69,8	1,6	0,0	-	-
60+ år	142	33,8	65,5	0,7	0,0	-	-
Mand	119	33,6	64,7	1,7	0,0	-	-
Kvinde	86	30,2	69,8	0,0	0,0	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	0,0	100,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	203	32,5	66,5	1,0	0,0	-	-



## INFORMATION

- 14. Patienten modtager skriftlig information (185)
- 15. Den skriftlige information er god (107)
- 16. Den mundtlige information er god (299)



# LUP 2012 - Ambulante



## 14. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej, jeg fik ikke tilbudt det		
Specialeresultat for Hæmatologi	1789	66,9	33,1	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	185	59,5	40,5	→	U
0-59 år	57	63,2	36,8	-	-
60+ år	128	57,8	42,2	-	-
Mand	99	60,6	39,4	-	-
Kvinde	86	58,1	41,9	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	1	100,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	184	59,2	40,8	-	-

## 15. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	%			Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet	
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Hæmatologi	1153	26,6	71,8	1,5	0,1	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	107	20,6	78,5	0,9	0,0	→	G
0-59 år	34	14,7	85,3	0,0	0,0	-	-
60+ år	73	23,3	75,3	1,4	0,0	-	-
Mand	59	23,7	74,6	1,7	0,0	-	-
Kvinde	48	16,7	83,3	0,0	0,0	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	1	0,0	100,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	106	20,8	78,3	0,9	0,0	-	-

# LUP 2012 - Ambulante



## 16. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?

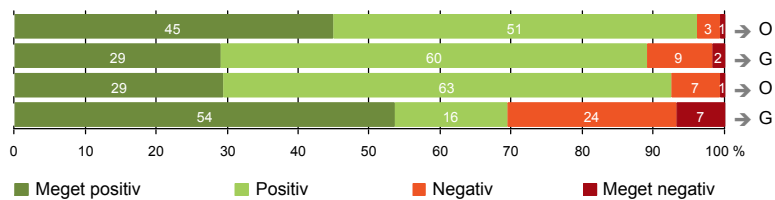
	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Hæmatologi	2682	39,5	58,5	2,0	0,0	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	299	41,5	56,9	1,7	0,0	→	G
0-59 år	83	34,9	62,7	2,4	0,0	-	-
60+ år	216	44,0	54,6	1,4	0,0	-	-
Mand	160	44,4	54,4	1,3	0,0	-	-
Kvinde	139	38,1	59,7	2,2	0,0	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	297	41,4	56,9	1,7	0,0	-	-





## EFTER DIT/MELLEMLIG DINE BESØG I AMBULATORIET

- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (301)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (55)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (146)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (235)



# LUP 2012 - Ambulante

## 17. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	Meget tryk	Tryk	Utryk	Meget utryk	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Hæmatologi	2723	38,3	57,7	3,5	0,5	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	301	44,9	51,2	3,3	0,7	→	O
0-59 år	83	41,0	55,4	2,4	1,2	-	-
60+ år	218	46,3	49,5	3,7	0,5	-	-
Mand	161	49,7	46,6	3,1	0,6	-	-
Kvinde	140	39,3	56,4	3,6	0,7	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	299	44,8	51,2	3,3	0,7	-	-

## 18. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Hæmatologi	526	30,2	63,4	5,2	1,3	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	55	29,1	60,0	9,1	1,8	→	G
0-59 år	17	17,6	76,5	5,9	0,0	-	-
60+ år	38	34,2	52,6	10,5	2,6	-	-
Mand	26	34,6	57,7	7,7	0,0	-	-
Kvinde	29	24,1	62,1	10,3	3,4	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	55	29,1	60,0	9,1	1,8	-	-

# LUP 2012 - Ambulante

## 19. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Hæmatologi	1206	23,3	63,7	8,5	4,6	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	146	29,5	63,0	6,8	0,7	→	O
0-59 år	31	16,1	77,4	6,5	0,0	-	-
60+ år	115	33,0	59,1	7,0	0,9	-	-
Mand	75	29,3	62,7	8,0	0,0	-	-
Kvinde	71	29,6	63,4	5,6	1,4	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	146	29,5	63,0	6,8	0,7	-	-

## 20. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/ behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

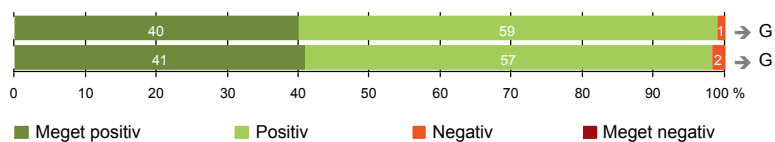
	Antal	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Hæmatologi	1995	7,8	17,3	18,0	56,8	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	235	6,8	23,8	15,7	53,6	→	G
0-59 år	67	4,5	23,9	26,9	44,8	-	-
60+ år	168	7,7	23,8	11,3	57,1	-	-
Mand	132	6,1	25,0	18,2	50,8	-	-
Kvinde	103	7,8	22,3	12,6	57,3	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	0,0	0,0	50,0	50,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	233	6,9	24,0	15,5	53,6	-	-



## SAMLET INDTRYK

21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (288)

22. Det samlede indtryk er godt (298)



# LUP 2012 - Ambulante

## 21. Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Hæmatologi	2544	39,7	58,7	1,3	0,2	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	288	39,9	59,0	1,0	0,0	→	G
0-59 år	81	32,1	65,4	2,5	0,0	-	-
60+ år	207	43,0	56,5	0,5	0,0	-	-
Mand	158	42,4	57,0	0,6	0,0	-	-
Kvinde	130	36,9	61,5	1,5	0,0	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	286	39,9	59,1	1,0	0,0	-	-

## 22. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2011	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Hæmatologi	2731	44,3	54,3	1,2	0,2	→	-
Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	298	40,9	57,4	1,7	0,0	→	G
0-59 år	83	33,7	63,9	2,4	0,0	-	-
60+ år	215	43,7	54,9	1,4	0,0	-	-
Mand	159	46,5	52,2	1,3	0,0	-	-
Kvinde	139	34,5	63,3	2,2	0,0	-	-
6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	296	40,9	57,4	1,7	0,0	-	-

# LUP 2012 - Ambulante

## DATAMATERIALE

### Respondenter og repræsentativitet

		Antal respondenter	Fordeling af respondenter — % —	Antal i stikprøven	Svarprocent — % —	Chisq-test for uafhængighed
Ambulatorium	Hæmatologisk Ambulatorium R (147 og 149)	306	100,0	409	74,8	-
Speciale	Hæmatologi	2794	100,0	3944	70,8	-
Alder	0-59 år	84	27,5	140	60,0	0,0000
	60+ år	222	72,5	269	82,5	0,0000
Køn	Mand	162	52,9	222	73,0	0,3493
	Kvinde	144	47,1	187	77,0	0,3493
Afsnit	6620_147 Hæmatologisk Tromboseklinik R	2	0,7	4	50,0	*
	6620_149 Hæmatologisk Ambulatorium R	304	99,3	405	75,1	*
Besøg	1 besøg	51	16,7	65	78,5	0,2095
	2-3 besøg	124	40,5	176	70,5	0,2095
	Mere end 3 besøg	131	42,8	168	78,0	0,2095

### Forklaring på tabellens indhold

#### Kolonnerne viser

De første to talkolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyse for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyse sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

#### Brug af oplysningerne

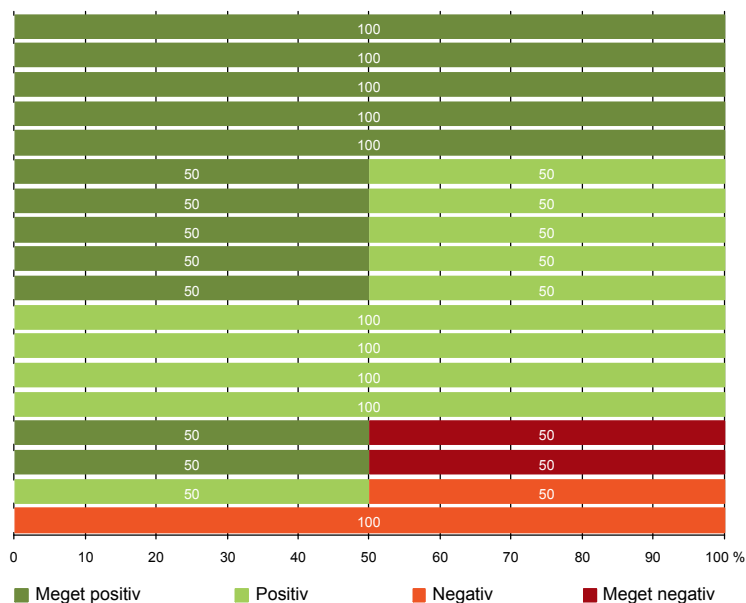
Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalyse, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)



## OVERSIGTSFIGUR FOR 6620\_147 HÆMATOLOGISK TROMBOSEKLINIK R

- 4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (1)
- 5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (1)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (2)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (2)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (1)
- 16. Den mundtlige information er god (2)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (2)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (2)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (2)
- 22. Det samlede indtryk er godt (2)
- 1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (2)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (2)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (2)
- 15. Den skriftlige information er god (1)
- 3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (2)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (2)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (2)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (1)





## OVERSIGTSFIGUR FOR 6620\_149 HÆMATOLOGISK AMBULATORIUM R

- 15. Den skriftlige information er god (106)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (203)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (286)
- 5. Kontaktperson tager ansvar for forløbet (149)
- 1. Modtagelsen i ambulatoriet er god (298)
- 16. Den mundtlige information er god (297)
- 22. Det samlede indtryk er godt (296)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (299)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (299)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (274)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (190)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (292)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (146)
- 3(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (254)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (55)
- 4. Patienten har kontaktperson med særligt ansvar (181)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (267)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (18)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (233)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (184)

