

# LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2011

**Afsnitsrapport for ambulante patienter på**

**CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA**

**Medicinsk Afdeling M**

**Regionshospitalet Randers og Grenaa**



12-04-2012

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2011 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 14.825 indlagte og 29.939 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2012

# Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	3
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	5
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	9
	Samlet indtryk.....	10
	Ved modtagelsen i ambulatoriet.....	12
	Personale .....	14
	Personale (fortsat) .....	16
	Undersøgelses-/behandlingsforløb .....	18
	Information .....	20
	Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet.....	22
	Hospitalets eget spørgsmål .....	24
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	27



# 1 Indledning

I november 2011 blev afsnittets ambulante patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af besøget på afsnittet i perioden fra 22. august- 2. oktober 2011. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

## Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse samt patienter, som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

## Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

## Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er en rapport på afsnitsniveau. Rapporten bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter i perioden 22. august-2. oktober 2011. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Patienter fra afsnittet udtrukket til undersøgelsen:	50
Besvarelser fra afsnittets patienter:	30
Afsnittets svarprocent:	60%

### **Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

### **Kommentarsamlingen**

I bilag 1 er patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

### Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske test i kapitel 4. For enkelte spørgsmål lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke indgår i den statistiske sammenligning i kapitel 4.

### Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene er ekskluderet fra analyserne. Patienter, som har afgivet flere svar, er medtaget, hvor det fremgår tydeligt, hvorvidt patienten er tilfreds eller ikke-tilfreds. I tvivlstilfælde er patienten ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.<sup>1</sup>

### Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4.

### Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres besøg på afsnittet. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 1).

---

<sup>1</sup> For spørgsmålet vedrørende kontaktperson(er) vises svarene både for patienter med minimum to ambulante besøg på afsnittet og for patienter med mere end to ambulante besøg på afsnittet.



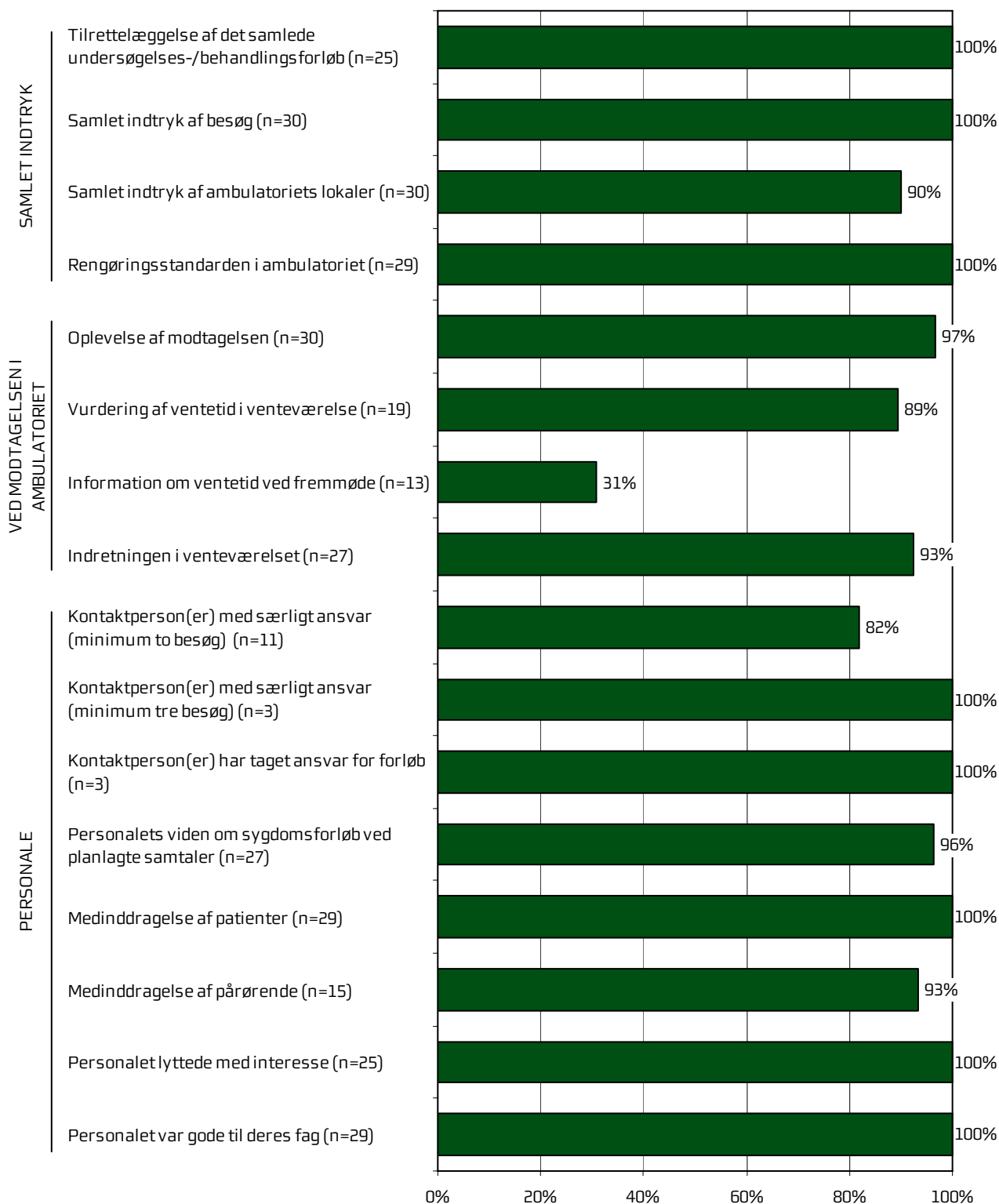


### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

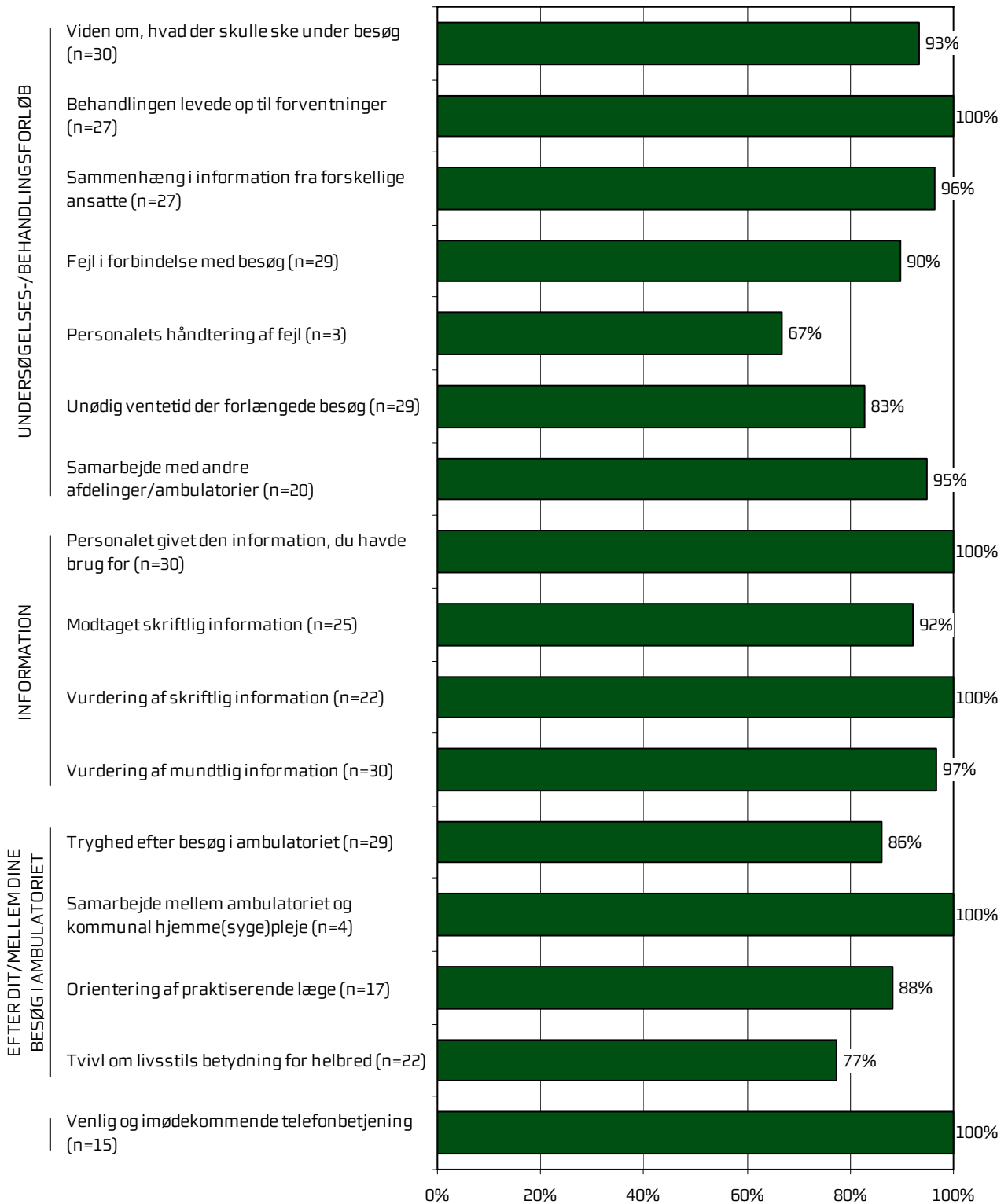
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afsnittets ambulante patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på de forskellige spørgsmål. Figurene indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede undersøgelses-/behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

**Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet**



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

Hvordan ser afsnittets resultat ud sammenlignet med afsnittets resultat i 2009 og 2010 eller resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2011?

I dette kapitel sammenlignes afsnittets resultat med resultatet i 2009 og 2010 og resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2011. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afsnittets resultat sammenlignes på højre side.

### Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

### Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afsnittets resultat i 2011 sammenlignes i den forbindelse med

- afsnittets resultat i 2009 og 2010 på de spørgsmål, der er sammenlignelige
- gennemsnittet for alle øvrige afsnit på hospitalet i 2011
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2011
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2011.

2010-tallet er for: Ingen sammenligning

2009-tallet er for: Ingen sammenligning

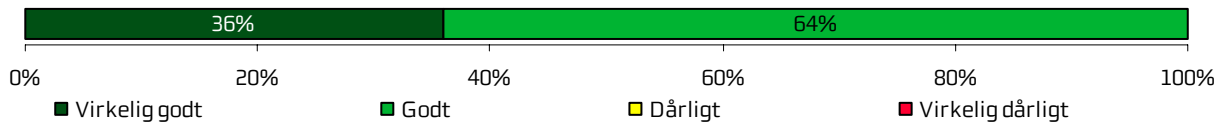
I sammenligningen med hospitalets øvrige afsnit indgår afsnittets resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afsnittets resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit.

### Signifikante forskelle?

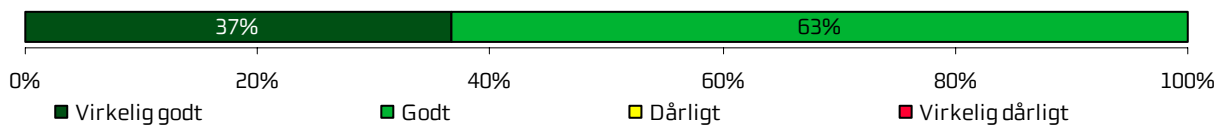
Forskellene mellem afsnittets resultat i 2011 og henholdsvis afsnittets resultat i 2009 og 2010 og resultatet for hospitalets øvrige afsnit i 2011 er signifikantstestet med en z-test for sammenligning af andele. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afsnittets resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afsnittets resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder.

## Samlet indtryk

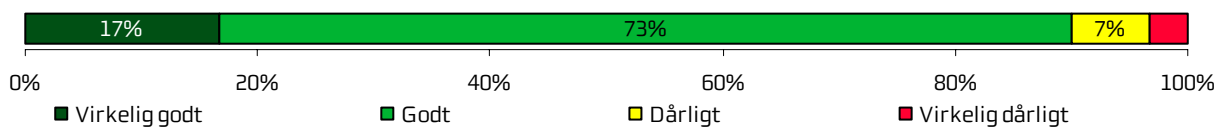
Tilrettelæggelse af det samlede undersøgelses-/behandlingsforløb (n=25)



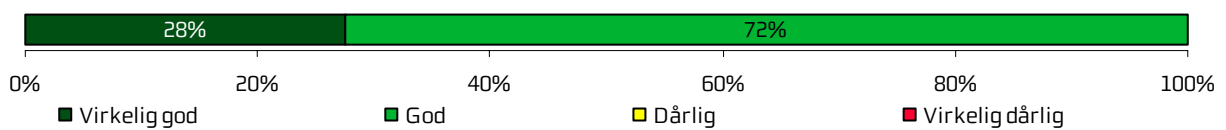
Samlet indtryk af besøg (n=30)



Samlet indtryk af ambulatoriets lokaler (n=30)



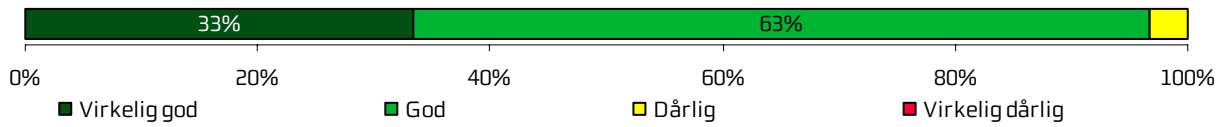
Rengøringsstandard i ambulatoriet (n=29)



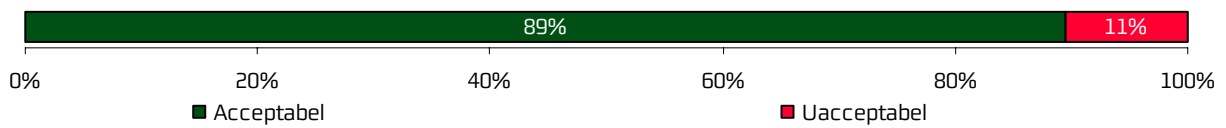
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt?	100 %	-	-	100 %	92 % *	97 % *
Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?	100 %	-	-	100 %	92 % *	98 % *
Hvad er dit samlede indtryk af ambulatoriets lokaler?	90 %	-	-	100 %	90 %	95 %
Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var i ambulatoriet?	100 %	-	-	100 %	96 %	99 % *

## Ved modtagelsen i ambulatoriet

Oplevelse af modtagelsen (n=30)



Vurdering af ventetid i venteværelse (n=19)



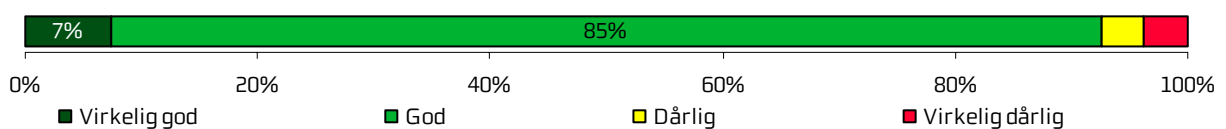
Længde af ventetid i venteværelse (n=28)



Information om ventetid ved fremmøde (n=13)



Indretningen i venteværelset (n=27)

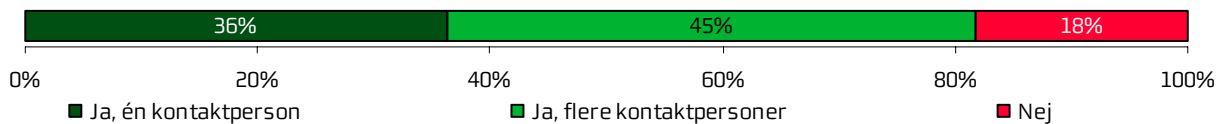




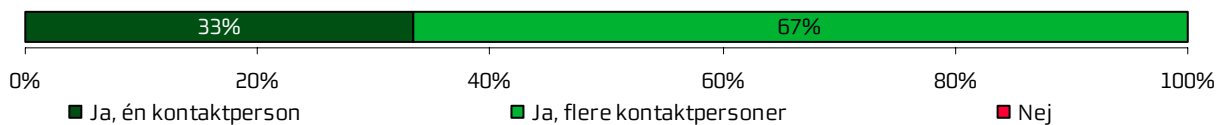
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?	97 %	-	-	100 %	96 %	99 %
Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?	89 %	-	-	100 %	88 %	94 %
Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?		-	-	-	-	-
Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	31 %	-	-	75 % *	24 %	40 %
Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?	93 %	-	-	99 %	82 % *	90 % *

## Personale

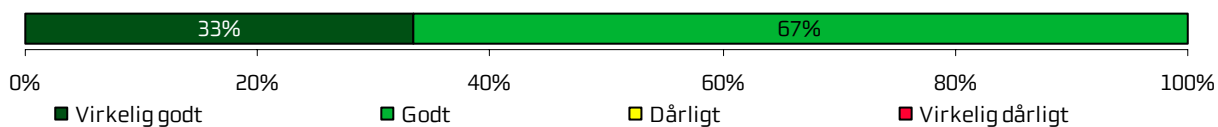
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum to besøg) (n=11)



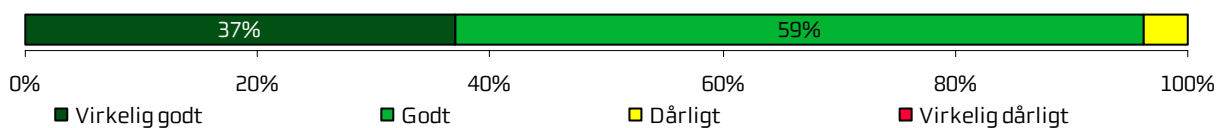
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum tre besøg) (n=3)



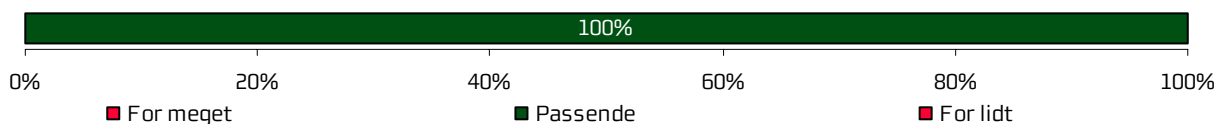
Kontaktperson(er) har taget ansvar for forløb (n=3)



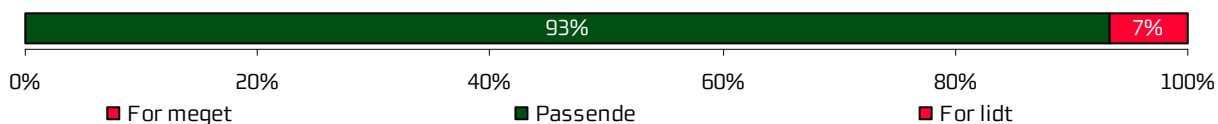
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=27)



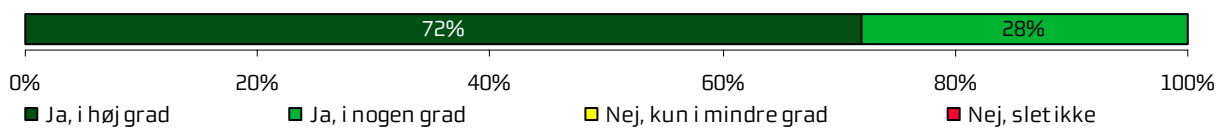
Medinddragelse af patienter (n=29)



Medinddragelse af pårørende (n=15)



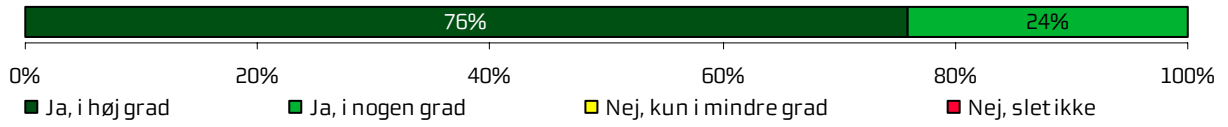
Personalet lyttede med interesse (n=25)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum to besøg)	82 %	-	-	100 %	69 %	81 %
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum tre besøg)	100 %	-	-	100 %	73 % *	82 % *
Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb?	100 %	-	-	100 %	97 %	100 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?	96 %	-	-	100 %	89 %	95 %
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	100 %	-	-	100 %	92 % *	95 % *
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	93 %	-	-	100 %	83 %	90 %
Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?	100 %	-	-	100 %	94 % *	97 % *

## *Personale (fortsat)*

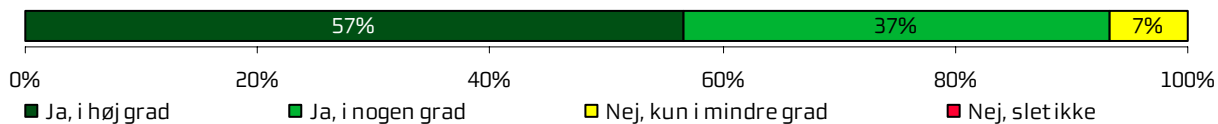
Personalet var gode til deres fag (n=29)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	100 %	-	-	100 %	95 %	98 % *

## Undersøgelser-/behandlingsforløb

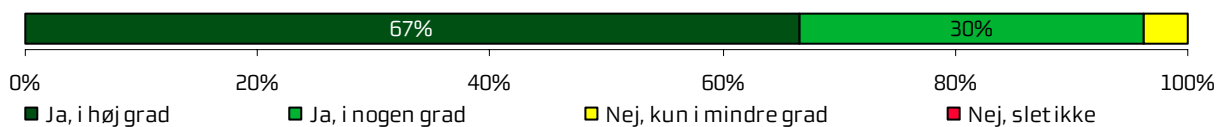
Viden om, hvad der skulle ske under besøg (n=30)



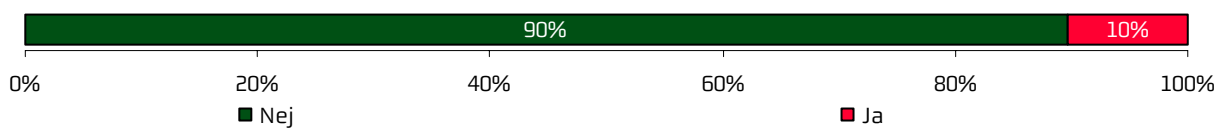
Behandlingen levede op til forventninger (n=27)



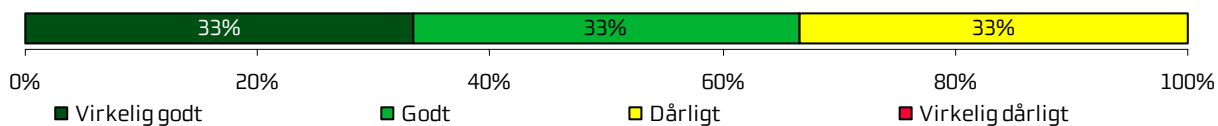
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=27)



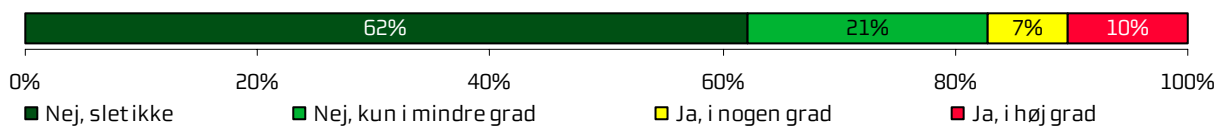
Fejl i forbindelse med besøg (n=29)



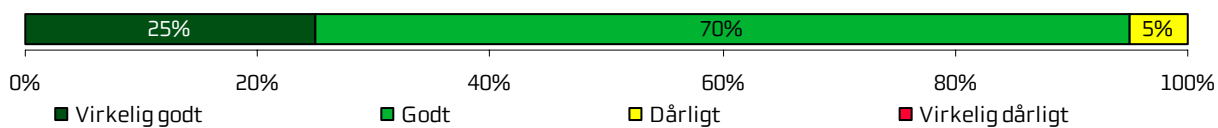
Personalets håndtering af fejl (n=3)



Unødig ventetid der forlængede besøg (n=29)



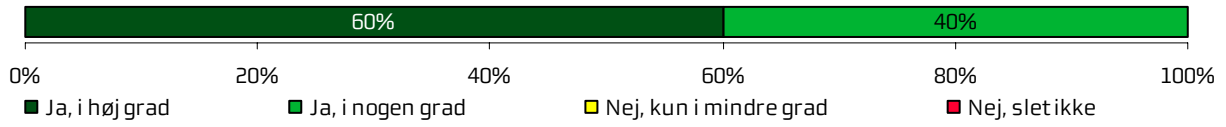
Samarbejde med andre afdelinger/ambulatorier (n=20)



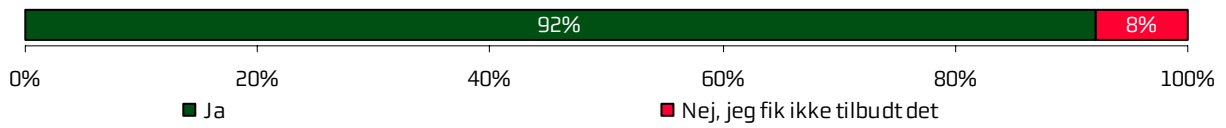
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?	93 %	-	-	99 %	81 % *	90 % *
Levede behandlingen op til dine forventninger?	100 %	-	-	100 %	89 % *	93 % *
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet?	96 %	-	-	100 %	90 %	96 %
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?	90 %	-	-	100 %	89 %	94 %
Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	67 %	-	-	78 %	64 %	75 %
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?	83 %	-	-	98 % *	79 %	88 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?	95 %	-	-	100 %	86 %	94 %

## Information

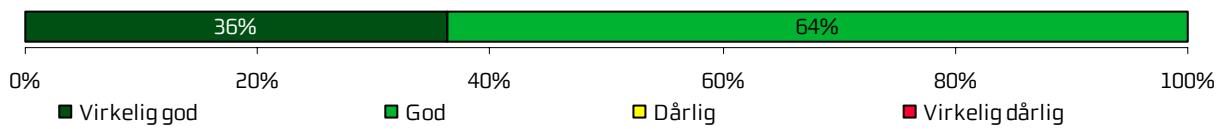
Personalet givet den information, du havde brug for (n=30)



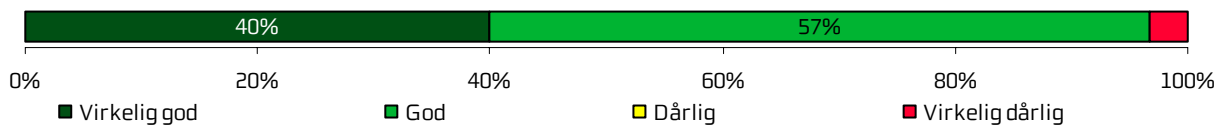
Modtaget skriftlig information (n=25)



Vurdering af skriftlig information (n=22)



Vurdering af mundtlig information (n=30)

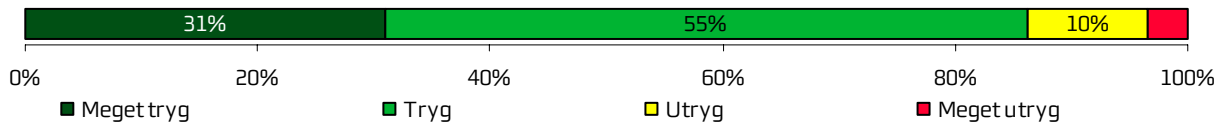




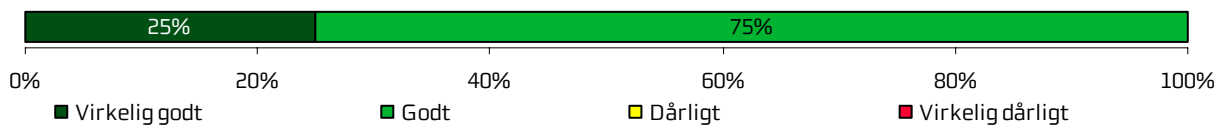
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har personalet i ambulatoriet givet dig den information, du løbende havde brug for før, under og efter dit/dine besøg?	100 %	-	-	100 %	91 % *	95 % *
Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling?	92 %	-	-	95 %	53 % *	74 % *
Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet?	100 %	-	-	100 %	86 % *	98 % *
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?	97 %	-	-	100 %	94 %	98 %

## Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet

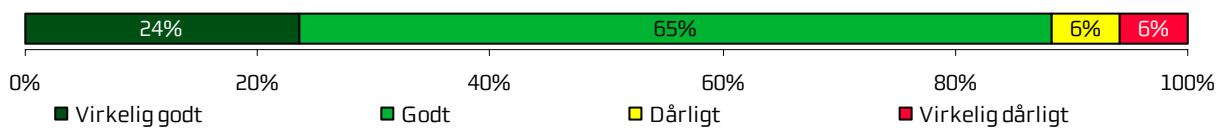
Tryghed efter besøg i ambulatoriet (n=29)



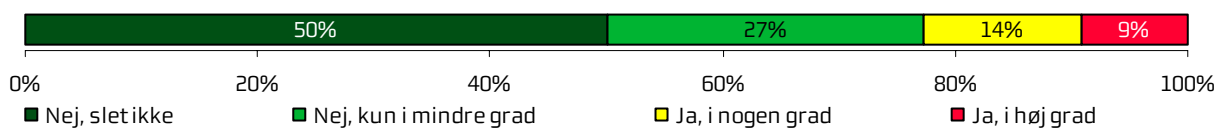
Samarbejde mellem ambulatoriet og kommunal hjemme(syge)pleje (n=4)



Orientering af praktiserende læge (n=17)



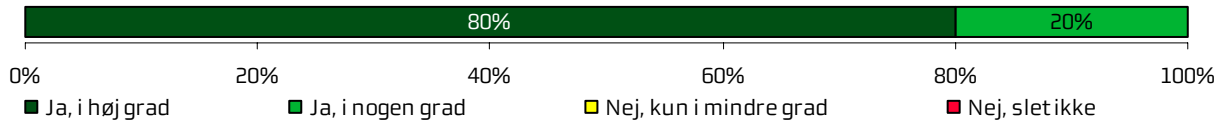
Tvivl om livsstils betydning for helbred (n=22)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?	86 %	-	-	100 % *	89 %	95 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	100 %	-	-	100 %	89 % *	95 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	88 %	-	-	100 %	74 %	90 %
Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/ behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred?	77 %	-	-	87 %	59 %	76 % *

### *Hospitalets eget spørgsmål*

Venlig og imødekommende telefonbetjening (n=15)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var ambulatoriets telefonbetjening venlig og imødekommende?	100 %	-	-	100 %	93 % *	98 % *



## Bilag 1: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Patienten er tildelt et patient-id, så det er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

## CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA


### Har du kommentarer til din modtagelse i ambulatoriet?

ID	Kommentarer - CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA	Modtagelsen
3	Modtaget af smilende, imødekommende pige.	God
4	Jeg fik ingen information, sad på gangen i flere timer og ventede, uden at kunne få noget at vide.	Dårlig
5	Blev tilbudt en seng, som jeg afslog. Jeg burde dog have taget imod, da ventetiden (for mig) var cirka to timer. Efter undersøgelsen tog jeg dog sengen. Grunden til den lange ventetid var måske, at min egen læge havde fået mig presset ind.	God







## CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA

### Hvilke(n) fejl oplevede du?

- | ID  | Kommentarer - CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA   | Fejlhåndtering |
|---|---|----------------|
|  6 | Kom ind under akut kræftpakke. Kom til samtale og fik at vide, at alt var []. Blev kontaktet en måned senere, at de havde overset notat, hvori, der var beskrevet tumor i [organ] (viser sig ved biopsi ikke at være malign). Fik senere indkaldelse til scanningskontrol af organer, det viser sig, at der [i sommers] også blev fundet forandringer på [organer]! Kontrollen skulle således afdække, om de ændrede sig, disse forandringer. | Dårligt        |

## CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA

### Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

ID	Kommentarer - CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA	Samlet indtryk
 2	Sygeplejersken var flink og beroligende.	Virkelig godt
 5	Ville gerne fra starten have haft at vide, at det kunne ende med operation samme aften, så min kone kunne være kommet inden.	Godt
 8	Man kan godt på afdelingen tænke over at holde dørene ind til stuen lukkede hele tiden, når patienten (mig) ligger blottet (uden bukser) lige ud til døren!	Godt
 10	Ventetiden viste sig at kunne være blevet væsentligt forkortet med op til 45 minutter, hvis skranken, hvor jeg meldte mig, havde kontaktet sygeplejersken ved operationsværelset og fortalt, at jeg var kommet før tiden. Sygeplejersken efterlyste mig, men fik intet svar. Information vedrørende min tilstedeværelse i venteværelset. Forklaringen var, at de havde fået en aflysning, så de var en hel time foran.	Godt





**CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA**

**Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter dit/dine besøg)?**

ID	Kommentarer - CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA	Samlet indtryk
4	Nogle af lægerne virkede mere sat ind i det end andre.	Godt
5	Jeg burde være informeret om/tilbudt piller, som dæmper føleforstyrrelser i huden. Dem har jeg først fået af min egen læge, her hvor stingene skulle tages. Selv om jeg var informeret fra jeres side, har jeg været lidt nede over manglen på fremgang efter jeg kom hjem. En samtale med lægen på kontaktkortet efter tre til fem dage, ville være at foretrække. Men kontaktkortet ophører, når man tager hjem.	Godt
6	Jeg er rystet og ked af den usikkerhed, der kom ved, at der er blevet overset et notat. Ligeledes at det udelades at fortælle, at der er noget på [organ] i stedet for pludselig at stå med brev om indkaldelse til kontrol. Selvom det måske viser sig at være uforandret, vil det trods alt være rart at være informeret, for det er jo vurderet, at det skal følges.	Godt

## CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA

### Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?

ID	Kommentarer - CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA	Samlet indtryk
 3	Blev ringet op en fredag eftermiddag på min arbejdsplads af min kontakt/læge på sygehuset, og informerede mig om evt. resultat af de første prøver viste, at jeg skulle have stærkere medicin. Recept var allerede lavet, så jeg kunne hente medicinen på et hvilket som helst apotek. Omgående SERVICE! FLOT.	Virkelig godt
 6	Hele forløbet uanset resultatet ville have været positivt, hvis der ikke var [for] de oversete ting []. Effektivt forløb med at blive sendt videre til []biopsi. Har i skrivende stund endnu ikke været til scanning []. Er meget spændt på, hvordan de giver besked om dette.	Godt
 8	Det var meget ubehageligt at ligge i en seng med sengeheste oppe, langt over jorden, så man ikke kunne komme ud! Havde afføring i sengen, da der ikke var nogen til at hjælpe mig ud af sengen.	Godt
 9	Jeg har ikke haft kontakt til min egen læge.	Virkelig godt

**CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA**

**Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt.**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - CD5D Gastroenterologisk Skopiafsnit - RRA</b>	<b>Samlet indtryk</b>
1	Ønsker pænere og renere toiletter. Der er for mange patienter til behandling af gangen. Der er dårlige udluftningsmuligheder.	Godt
2	Lægen var lidt stille (tavs) før og efter behandlingen, men under behandlingen informerede han løbende og beroligende om, hvad der skete. Sygeplejersken deltog venligt i hele forløbet.	Virkelig godt
3	Personalet støttede mig 100 procent, da jeg sagde, at jeg ikke ønskede at blive bedøvet under undersøgelsen.	Virkelig godt
4	Mere inspirerende venteværelser, nye blade.	Godt
6	Søde lægesekretærer.	Godt
7	Utrolig søde og forstående mennesker.	Virkelig godt
8	Man kunne overveje lejet i undersøgelsesrummet/sengens placering i forhold til døren!	Godt
9	Jeg føler mig virkelig godt behandlet.	Virkelig godt
10	Sygeplejerske, der hjalp lægen, samt lægen skal have ros vedrørende undersøgelsen og dermed konstateringen af min sygdom for fornuftig, kompetent og forstående professionel opførsel, de var flinke.	Godt