

# LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2011

## Afsnitsrapport for ambulante patienter på

Urologisk ambulatorium  
Organkirurgisk Afdeling  
Hospitalenheden Midt



12-04-2012

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2011 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 14.825 indlagte og 29.939 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2012

# Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	3
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	5
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	9
	Samlet indtryk.....	10
	Ved modtagelsen i ambulatoriet.....	12
	Personale .....	14
	Personale (fortsat) .....	16
	Undersøgelses-/behandlingsforløb .....	18
	Information .....	20
	Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet.....	22
	Hospitalets eget spørgsmål .....	24
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	27



# 1 Indledning

I november 2011 blev afsnittets ambulante patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af besøget på afsnittet i perioden fra 22. august- 2. oktober 2011. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

## Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse samt patienter, som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

## Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

## Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er en rapport på afsnitsniveau. Rapporten bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter i perioden 22. august-2. oktober 2011. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Patienter fra afsnittet udtrukket til undersøgelsen:	135
Besvarelser fra afsnittets patienter:	92
Afsnittets svarprocent:	68%

### **Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

### **Kommentarsamlingen**

I bilag 1 er patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

### Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske test i kapitel 4. For enkelte spørgsmål lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke indgår i den statistiske sammenligning i kapitel 4.

### Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene er ekskluderet fra analyserne. Patienter, som har afgivet flere svar, er medtaget, hvor det fremgår tydeligt, hvorvidt patienten er tilfreds eller ikke-tilfreds. I tvivlstilfælde er patienten ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.<sup>1</sup>

### Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsentationsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4.

### Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres besøg på afsnittet. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 1).

---

<sup>1</sup> For spørgsmålet vedrørende kontaktperson(er) vises svarene både for patienter med minimum to ambulante besøg på afsnittet og for patienter med mere end to ambulante besøg på afsnittet.



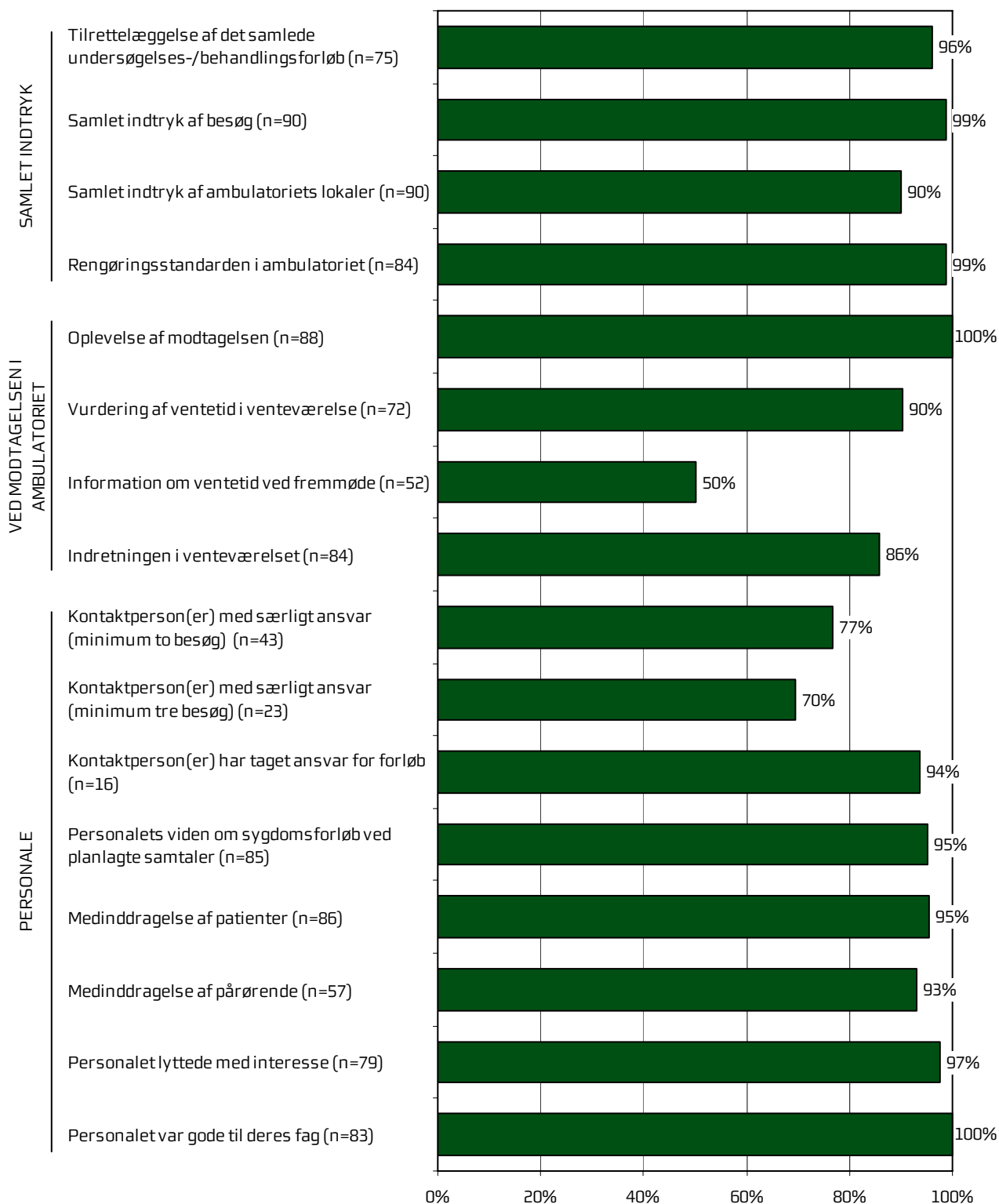


### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

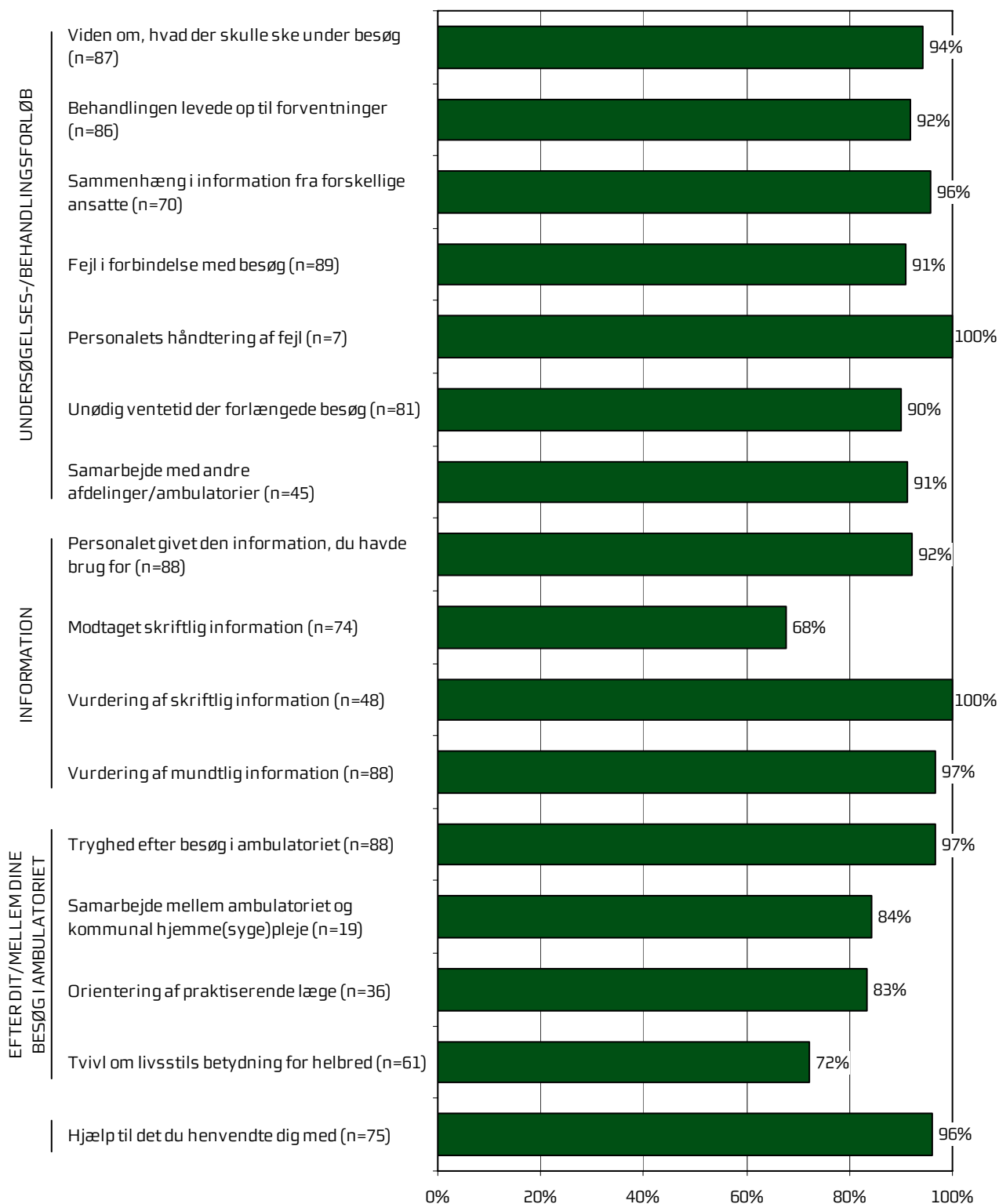
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afsnittets ambulante patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på de forskellige spørgsmål. Figurene indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede undersøgelses-/behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

**Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet**



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

Hvordan ser afsnittets resultat ud sammenlignet med afsnittets resultat i 2009 og 2010 eller resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2011?

I dette kapitel sammenlignes afsnittets resultat med resultatet i 2009 og 2010 og resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2011. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afsnittets resultat sammenlignes på højre side.

### Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

### Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afsnittets resultat i 2011 sammenlignes i den forbindelse med

- afsnittets resultat i 2009 og 2010 på de spørgsmål, der er sammenlignelige
- gennemsnittet for alle øvrige afsnit på hospitalet i 2011
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2011
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2011.

2010-tallet er for: Urologisk Ambulatorium

2009-tallet er for: Urologisk Ambulatorium

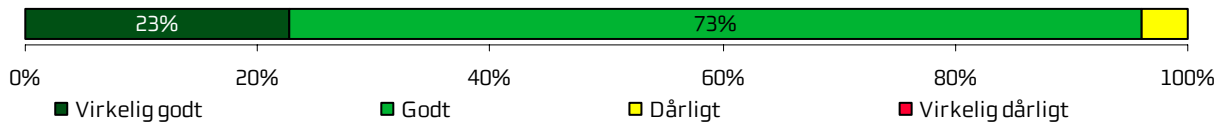
I sammenligningen med hospitalets øvrige afsnit indgår afsnittets resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afsnittets resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit.

### Signifikante forskelle?

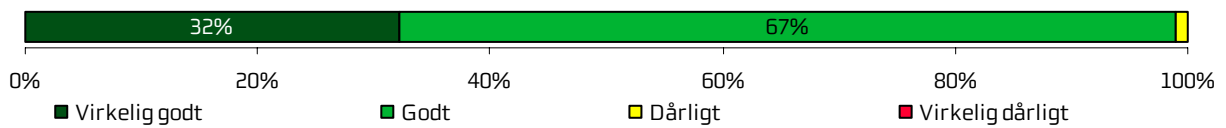
Forskellene mellem afsnittets resultat i 2011 og henholdsvis afsnittets resultat i 2009 og 2010 og resultatet for hospitalets øvrige afsnit i 2011 er signifikanstestet med en z-test for sammenligning af andele. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afsnittets resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afsnittets resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder.

## Samlet indtryk

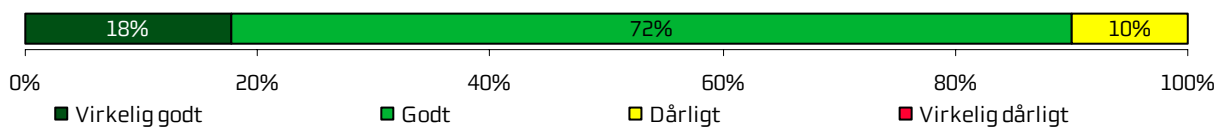
Tilrettelæggelse af det samlede undersøgelses-/behandlingsforløb (n=75)



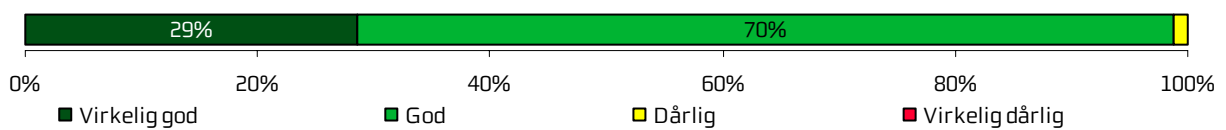
Samlet indtryk af besøg (n=90)



Samlet indtryk af ambulatoriets lokaler (n=90)



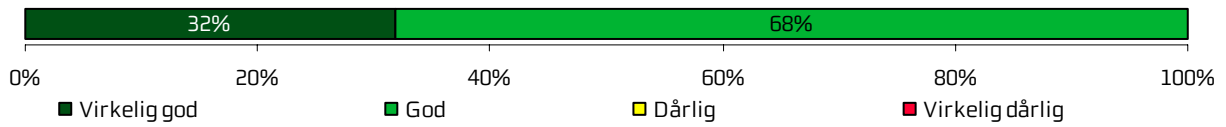
Rengøringsstandarden i ambulatoriet (n=84)



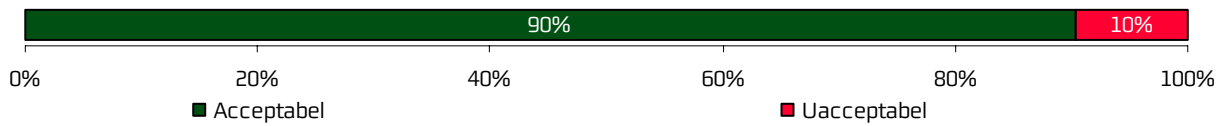
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt?	96 %	96 %	96 %	100 %	88 % *	95 % *
Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?	99 %	98 %	96 % *	100 %	89 % *	96 % *
Hvad er dit samlede indtryk af ambulatoriets lokaler?	90 %	-	-	100 % *	79 %	93 % *
Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var i ambulatoriet?	99 %	-	-	100 %	96 %	99 % *

## Ved modtagelsen i ambulatoriet

Oplevelse af modtagelsen (n=88)



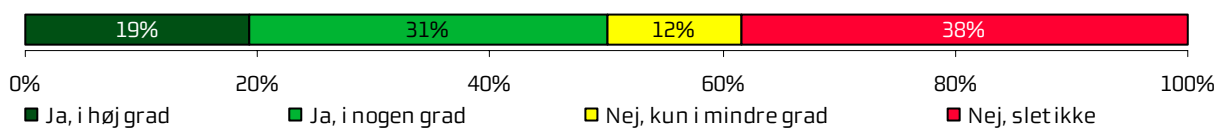
Vurdering af ventetid i venteværelse (n=72)



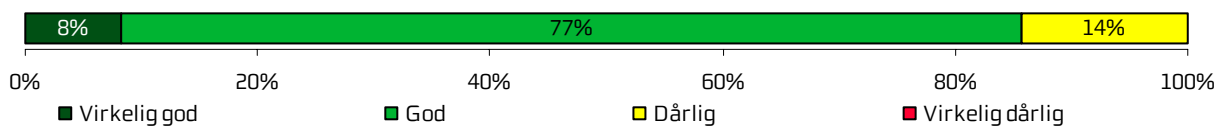
Længde af ventetid i venteværelse (n=88)



Information om ventetid ved fremmøde (n=52)



Indretningen i venteværelset (n=84)

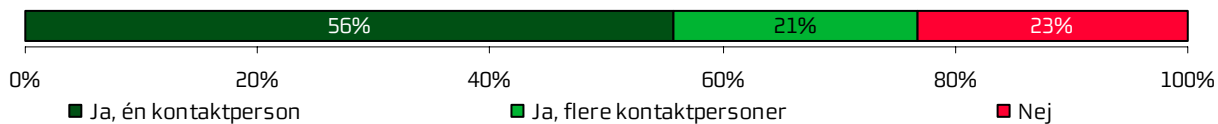




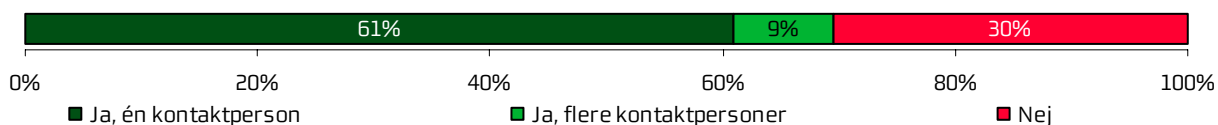
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?	100 %	98 %	97 % *	100 %	94 %	98 % *
Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?	90 %	97 %	-	100 % *	80 %	95 % *
Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?		-	-	-	-	-
Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	50 %	53 %	42 %	77 % *	24 % *	47 % *
Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?	86 %	97 % *	96 % *	98 % *	58 % *	83 % *

## Personale

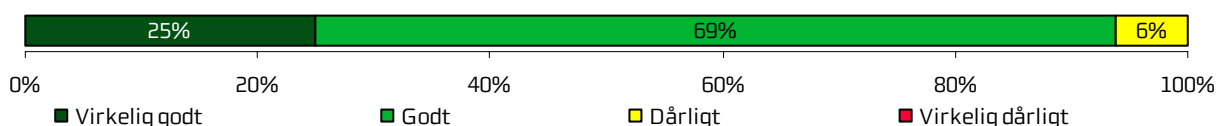
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum to besøg) (n=43)



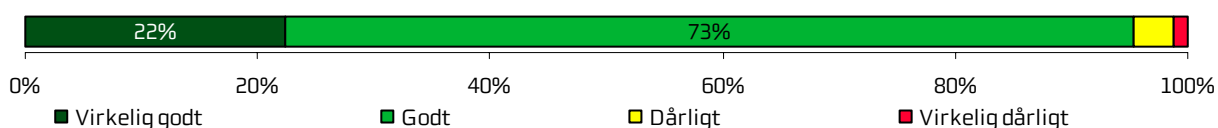
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum tre besøg) (n=23)



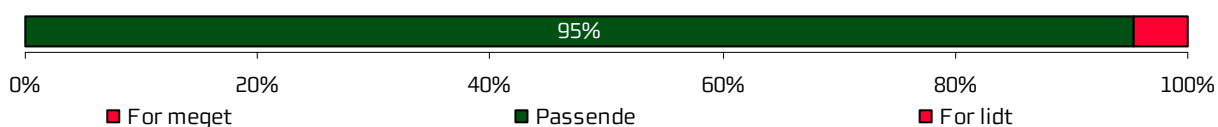
Kontaktperson(er) har taget ansvar for forløb (n=16)



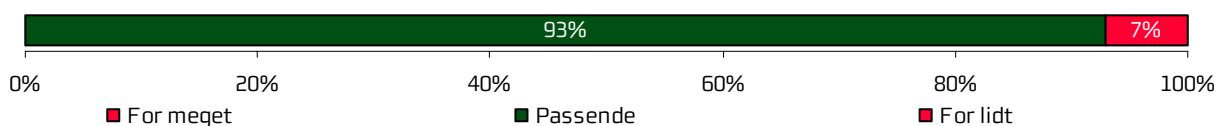
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=85)



Medinddragelse af patienter (n=86)



Medinddragelse af pårørende (n=57)



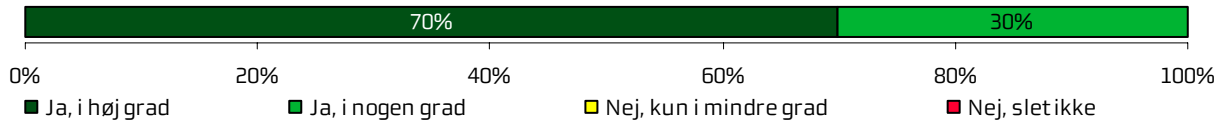
Personalet lyttede med interesse (n=79)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum to besøg)	77 %	70 %	80 %	95 % *	54 % *	78 % *
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum tre besøg)	70 %	56 %	-	93 % *	66 %	81 %
Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb?	94 %	-	-	100 %	95 %	99 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?	95 %	96 %	93 %	100 % *	77 % *	92 % *
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	95 %	94 %	91 %	100 % *	82 % *	93 % *
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	93 %	96 %	91 %	100 % *	73 % *	91 % *
Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?	97 %	96 %	97 %	100 %	85 % *	95 % *

## *Personale (fortsat)*

Personalet var gode til deres fag (n=83)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	100 %	100 %	97 % *	100 %	93 % *	97 % *

## Undersøgelser-/behandlingsforløb

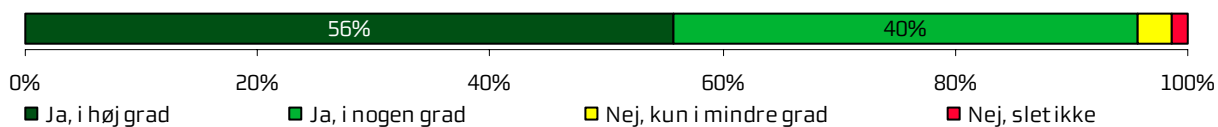
Viden om, hvad der skulle ske under besøg (n=87)



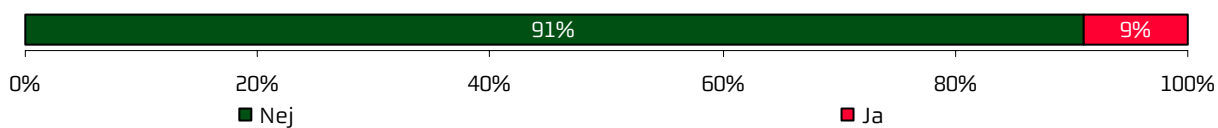
Behandlingen levede op til forventninger (n=86)



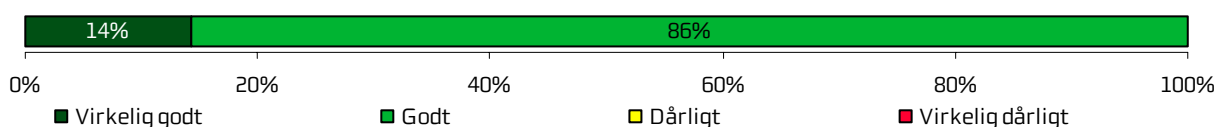
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=70)



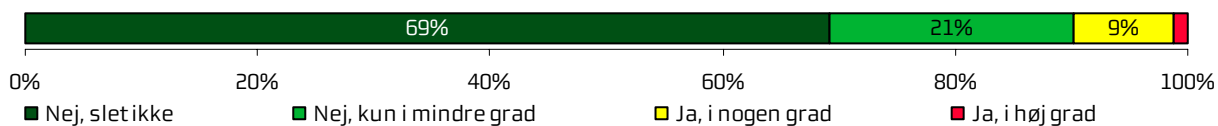
Fejl i forbindelse med besøg (n=89)



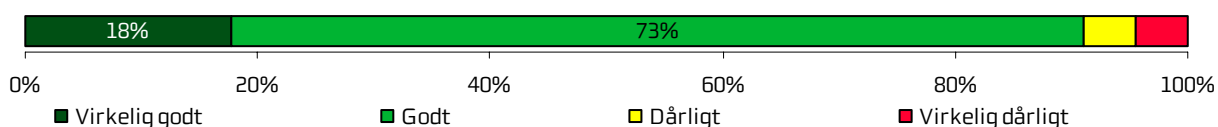
Personalets håndtering af fejl (n=7)



Unødig ventetid der forlængede besøg (n=81)



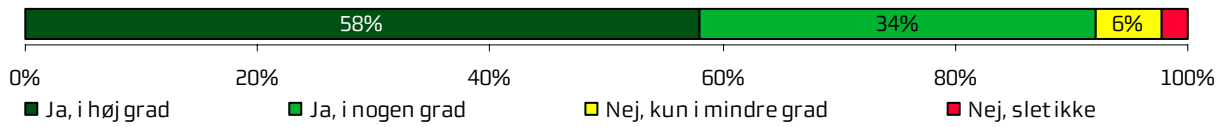
Samarbejde med andre afdelinger/ambulatorier (n=45)



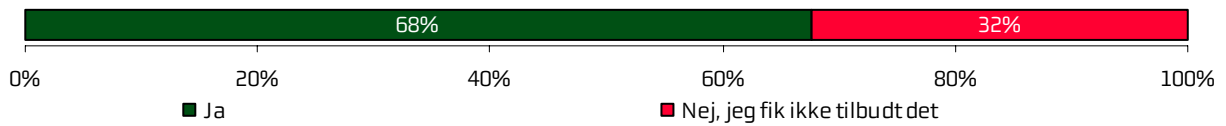
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?	94 %	93 %	92 %	100 % *	80 % *	90 % *
Levede behandlingen op til dine forventninger?	92 %	91 %	95 %	100 % *	79 % *	91 % *
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet?	96 %	91 %	96 %	100 %	74 % *	93 % *
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?	91 %	97 %	-	100 % *	83 %	92 % *
Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	100 %	100 %	-	86 %	45 % *	61 % *
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?	90 %	91 %	93 %	99 % *	78 % *	89 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?	91 %	93 %	91 %	100 % *	75 % *	91 % *

## Information

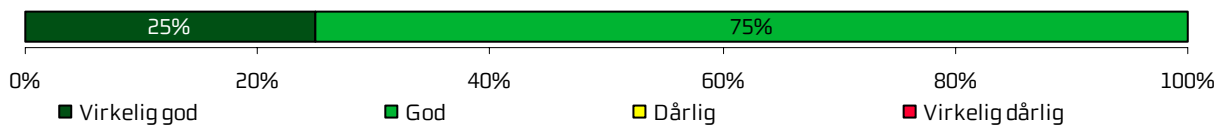
Personalet givet den information, du havde brug for (n=88)



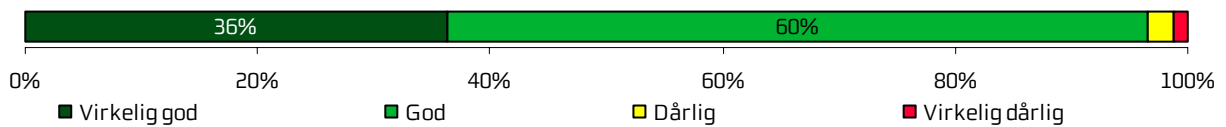
Modtaget skriftlig information (n=74)



Vurdering af skriftlig information (n=48)



Vurdering af mundtlig information (n=88)

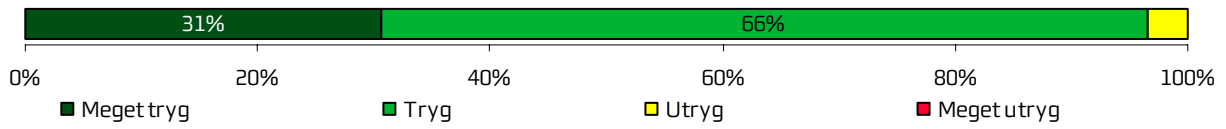




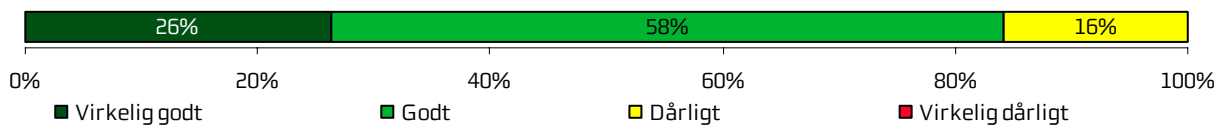
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har personalet i ambulatoriet givet dig den information, du løbende havde brug for før, under og efter dit/dine besøg?	92 %	-	-	100 % *	83 %	93 % *
Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling?	68 %	70 %	-	95 % *	48 %	73 % *
Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet?	100 %	98 %	95 % *	100 %	94 % *	98 % *
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?	97 %	98 %	95 %	100 %	87 %	95 % *

## Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet

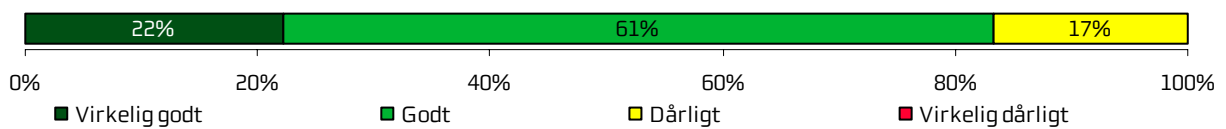
Tryghed efter besøg i ambulatoriet (n=88)



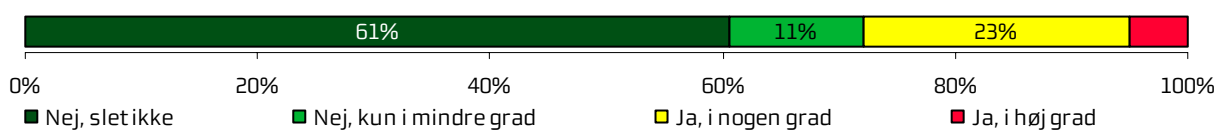
Samarbejde mellem ambulatoriet og kommunal hjemme(syge)pleje (n=19)



Orientering af praktiserende læge (n=36)



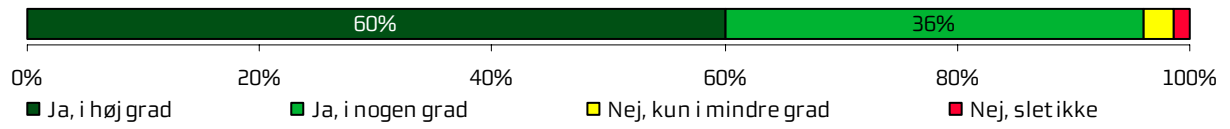
Tvivl om livsstils betydning for helbred (n=61)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?	97 %	95 %	89 % *	100 %	85 % *	94 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	84 %	93 %	87 %	100 %	84 %	94 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	83 %	91 %	95 %	100 % *	70 %	90 % *
Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/ behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred?	72 %	71 %	78 %	93 % *	55 %	73 % *

### *Hospitalets eget spørgsmål*

Hjælp til det du henvendte dig med (n=75)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du hjælp af ambulatoriet, til det du henvendte dig med?	96 %	96 %	94 %	100 %	84 % *	95 % *



## Bilag 1: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Patienten er tildelt et patient-id, så det er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

## Urologisk ambulatorium

### Har du kommentarer til din modtagelse i ambulatoriet?

ID	Kommentarer - Urologisk ambulatorium	Modtagelsen
3	Da min indkaldelse til forundersøgelse var godt et halvt år gammel, var Urologisk Ambulatorium flyttet til en anden etage. Dette løste receptionen dog hurtigt for mig.	God
4	I var ved at flytte, da vi var til forundersøgelse, men vi har ikke haft et dårligt indtryk/ophold/undersøgelse. Dette var alt sammen okay. Det eneste, vi kan kritisere er, at vi bagefter er flyttet til privatklinik, fordi I var "sparet væk". [Mange] ugers ventetid. Øv øv.	God
8	Meget venlig modtagelse. Grundig undersøgelse, meget tydelig beskrivelse af sygdomsforløbet og behandling.	Virkelig god
9	Venlig, imødekommende, funktionelt.	Virkelig god
14	Lægen var forsinket.	God
18	Der var flere ældre mennesker, som ventede på at blive modtaget, og de var ret stressede over ventetiden. En enkelt bemærkning fra personalet, om at alle nok skulle blive "betjent" så hurtigt som muligt, havde gjort en stor forskel.	God
19	Imødekommende, venligt personale.	God
21	Det tog lang tid.	God
23	Venlig modtagelse.	God
26	Almindelig henvendelsesprocedure som ved alle andre skranke. Venlig betjening og information om venteværelsets placering.	God



## Urologisk ambulatorium

### Hvilke(n) fejl oplevede du?

ID	Kommentarer - Urologisk ambulatorium	Fejlhåndtering
2	På en nat var der to sygeplejersker, der tilsyneladende ikke havde koordineret deres opfattelse af, hvad jeg kunne få som smertestillende.	Intet svar
5	Ved det første besøg oplyste [lægen], at jeg skulle have [en type] behandling. Ved det andet besøg oplyste en anden læge, at jeg ikke måtte få flere behandlinger [af den type]. Det var for farligt. Blev indstillet til et andet sygehus for [behandling? af sygdom]. Læge NN på det andet sygehus mente, at der skal gives [en anden type] behandling. Mente i øvrigt, at han var kommet ind i sagen for tidligt. Tre forskellige vurderinger inden for tre måneder.	Intet svar
7	Travlheden gjorde, at papirerne blev forlagt. Derfor måtte jeg ringe [flere gange] og rykke for en operationstid, som det så viste sig, at de ikke kunne give.	Godt
15	Ved vævsprøve skulle der tages prøver af begge nyrer, men der blev kun taget prøve af [den ene nyre], [andre organer] blev opgivet. Så derfor ny scanning og evt. ny vævsprøve. De kunne ikke finde ud af, hvor de skulle tage prøver.	Godt
16	Man lovede, at en recept skulle overføres elektronisk, men mit apotek sagde, de ikke havde modtaget den. Så jeg måtte på sygehuset en gang mere, hvorefter sagen gik i orden.	Godt
25	Efter at have haft blærebetændelse [i ca. et år] fik jeg besked på, at jeg var afsluttet pr. brev. Hvis jeg fik blærebetændelse igen, kunne jeg henvende mig igen! Jeg havde slet ikke været fri for blærebetændelsen.	Godt
26	Ikke en decideret fejl, men: Et barn med forhudsfor snævring, der på ingen måde kan blotlægge glans uden stærke smerter, vil med meget stor sandsynlighed ikke kunne smøres ud af problemet med hormoncreme. Barnet skriger, hvis forhuden forsøges trukket tilbage. Derfor var de fire ugers smøring spildt arbejde. Spørg bedre ind til barnets smerte mm.	Intet svar
27	Lægen opdagede først til sidst, endda ved et tilfælde, omfanget af patientens problem.	Godt
30	Indkaldelsesdato forkert.	Virkelig godt

## Urologisk ambulatorium

### Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

ID	Kommentarer - Urologisk ambulatorium	Samlet indtryk
3	Var til forundersøgelse i forbindelse med forhudsforråvring. Fik at vide, at der ville være fire til seks måneders ventetid på operation, men har siden hen modtaget et brev, som udsætter ventetiden på ubestemt tid. Det, synes jeg, er for dårligt, når man i forvejen har ventet et halvt år på forundersøgelsen.	Godt
9	Det var meget imødekommende, at [en pårørende] og jeg kunne spise i hospitalets kantine.	Virkelig godt
13	Der blev til hver samtale lovet, at vi kunne kontakte den læge, vi var til samtale hos i tilfælde af spørgsmål. Men det er jo umuligt! Desuden har vi nu ventet i ca. en måned på at få svar på de samlede undersøgelser. Udredningen startede for ca. et år siden [], og der er fortsat ingen diagnose!	Dårligt
15	Overholder ikke tidsfristen på svar (som står i papir). Måtte selv ringe flere gange efter svar. LANG VENTETID.	Virkelig godt
18	Det var vores [yngre] søn, som blev undersøgt, og det blev gjort med stor forståelse for barnets behov for formulering af spørgsmål og aktiv lytning. Stor ros til lægen.	Virkelig godt
20	Jeg havde glemt at få taget en rigtig blodprøve på forhånd. Afdelingen sørgede for, at jeg fik taget blodprøven på hospitalet straks efter undersøgelse, uden ventetid.	Virkelig godt
24	Det er altid dejligt at komme på Viborg Sygehus. Alle er flinke og beredvillige til at hjælpe.	Godt
26	Spørg mere ind til muligheden for at "motionere" en snæver forhud!	Godt
29	Lægen forlod værelset tre gange under samtalen, så det blev usammenhængende orientering. Lægen forklarede lægemangel og skulle således tilse andre patienter.	Godt
32	Jeg synes, at jeg møder forskellige læger hver gang. Det ville være rart, hvis det var den samme læge hver gang, jeg kommer til kontrol.	Godt




## Urologisk ambulatorium

### Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter dit/dine besøg)?

ID	Kommentarer - Urologisk ambulatorium	Samlet indtryk
9	Det var i perioden EFTER besøgene betryggende, at jeg kunne få kontakt og svar gennem/med ambulatoriet (også supplerende svar fra behandlende læge NN).	Virkelig godt
13	Informationen var mangelfuld, da der hele vejen igennem manglede en samlet behandlingsplan. Vi håber fortsat på at få den fra speciallæge NN!	Dårligt
15	Ved samtale med lægen på urologisk, fortalte han, at jeg havde [livstruende sygdom]? Kan ikke forstå sådan en udtalelse, da der ikke var taget var taget vævsprøve endnu? Det var en hård udtalelse af lægen.	Virkelig godt
22	[Patienten] kan bedst forstå, når han får det på skrift.	Godt
26	Information: Skal man fortsætte smøringen, hvis man på ingen måde kan få lov [at komme til]? Giver det mening at fortsætte? Man vil jo gerne undgå hormonpåvirkning af et barn, hvis det er muligt.	Godt

## Urologisk ambulatorium

### Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?

	<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Urologisk ambulatorium</b>	<b>Samlet indtryk</b>
	15	For lang ventetid på svar.	Virkelig godt
	26	For lang ventetid på første besøg. Sindssygt at vi måske ikke kan blive opereret på et specifikt sygehus. Igen vanvittig ventetid.	Godt
	28	For mange måneders ventetid på behandling.	Virkelig godt

## Urologisk ambulatorium

**Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt.**

ID	Kommentarer - Urologisk ambulatorium	Samlet indtryk
1	God til at informere. Dygtige, venlige.	Godt
6	Meget dårlig lyd i undersøgelsesværelset.	Godt
7	Ventetiden fra man bliver henvist og til man kan blive undersøgt er for lang. I mit tilfælde gik der fem måneder.	Godt
10	Jeg synes, at personalet gjorde det godt. Jeg er meget tilfreds.	Godt
11	Ved flere kontrolbesøg oplevede jeg, at lægen ikke havde sat sig ind i mit sygdomsforløb inden besøget.	Godt
12	Jeg har kun ros til hele forløbet og resultaterne.	Godt
17	Ventetiden mellem undersøgelsen og samtalen og eventuel operation har været alt for længe. Ventetiden kunne afkortes væsentligt.	Godt
26	Patienten skal opereres, men hvornår?	Godt
28	For mange måneders ventetid på behandling, men jeg kunne jo være taget på privathospital. Min læge sagde, at I havde god forstand på min sygdom, så derfor ventede jeg.	Virkelig godt
31	Mit besøg i ambulatoriet var femte kontrol efter [operation] [].	Virkelig godt
33	Fin service! Tilbage melding telefonisk. Det var dejligt og flot af lægen at tage sig tid til det.	Virkelig godt
34	De gjorde det godt.	Godt