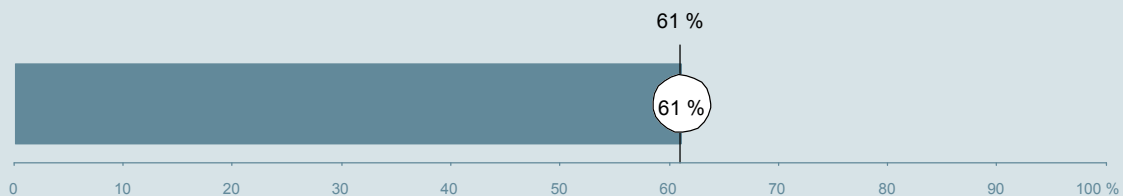




Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg Regionshospitalet Viborg, Skive

Spørgeskemaet er udsendt til 206 patienter udskrevet fra afdelingen i perioden 9. august til 31. oktober 2010.
61 % af disse svarede på spørgeskemaet.
På landsplan svarede 61 % af de indlagte patienter.



AFDELINGSRAPPORTEN ER UDARBEJDET AF:

**Enheden for
Brugerundersøgelser**

www.patientoplevelser.dk

Revideret udgave
August 2011



INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
INDEN INDLÆGGELSEN OG VED MODTAGELSEN PÅ AFDELINGEN	4
PERSONALE	6
BEHANDLINGSFORLØB	10
INFORMATION	13
UDSKRIVELSE	16
SAMLET INDTRYK	19
DATAMATERIALE	21

Om rapporten

Spørgsmål:

Rapporten indeholder kun resultater for nationale spørgsmål.

Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret (4(1)).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål, der er omkodet og hvordan, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/omkodninger

Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om afdelingens resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra afdelingens eget resultat i 2009.

Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om afdelingens resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Øre-Næse-Hals på landsplan.

Manglende tal (- eller blank) og (*):

En stjerne (*) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg (-) i tabellerne eller en blank () i figurerne betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2009 og 2010.

Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: www.patientoplevelser.dk/vejledning

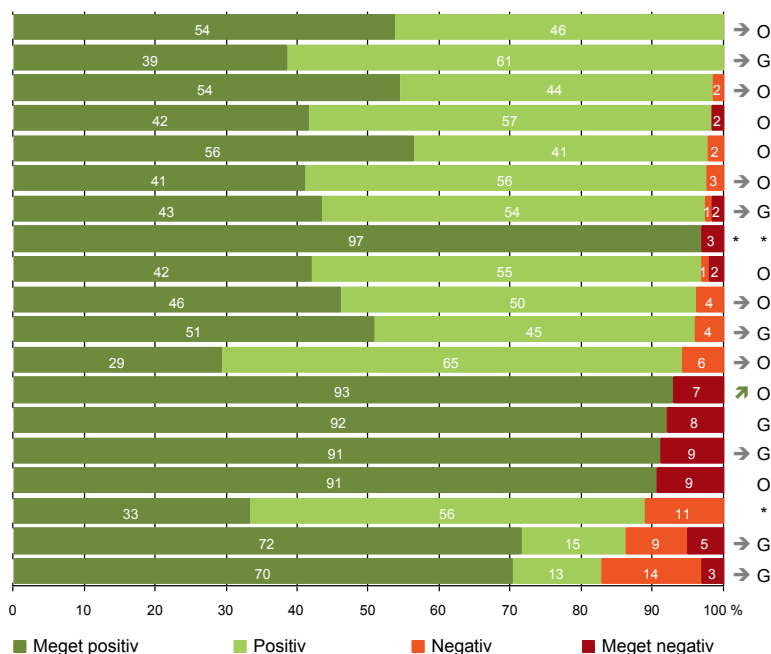
Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/skema

LUP 2010 - Indlagte

OVERSIGTSFIGUR

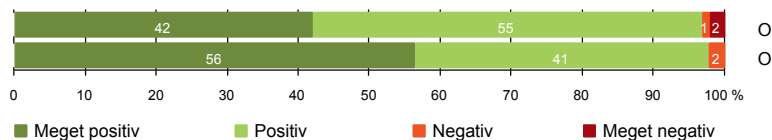
- 15. Den mundtlige information er god (123)
- 14. Den skriftlige information er god (83)
- 21. Det samlede indtryk er godt (125)
- 12. Overflytning mellem afdelinger er godt tilrettelagt (60)
- 2. Modtagelsen på afdelingen er god (126)
- 5. Personalets viden om sygdomsforløb er god ved planlagte samtaler (119)
- 20. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (115)
- 6. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (125)
- 1. Afdelingen informerer godt om ventetid fra indkaldelse til indlæggelse (93)
- 17. Samarbejdet mellem afdeling og kommunal hjemmepleje er godt (26)
- 16. Patienten er tryk ved at skulle hjem (124)
- 18. Afdelingens orientering af praktiserende læge er god (34)
- 4(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (125)
- 8. Patienten oplever ikke fejl (123)
- 7. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (90)
- 13. Patienten modtager skriftlig information (95)
- 10. Personalet er gode til at håndtere fejl (9)
- 11. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger opholdet (116)
- 19. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (64)



Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden (**) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første *) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden *) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.

INDEN INDLÆGGELSEN OG VED MODTAGELSEN PÅ AFDELINGEN

1. Afdelingen informerer godt om ventetid fra indkaldelse til indlæggelse (93)
2. Modtagelsen på afdelingen er god (126)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 1 måler *indikator 5 i standard 2.5.2 Indkaldelse af patienter til undersøgelse og behandling.*

Standardens formål er at sikre, at patienter indkaldes, informeres og behandles rettidigt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer afdelingens information, om ventetiden fra patienten blev indkaldt til afdelingen, til patienten blev indlagt.

Spørgsmål 2 måler *indikator 3 i standard 2.6.2 Modtagelse af elektivt henviste patienter.*

Standardens formål er at sikre, at modtagelsen af elektive patienter er rettidig, samt planlægges og udføres med respekt for patientens tid, ønsker og behov under de givne lovmæssige og lokale rammer. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten oplevede modtagelsen på afdelingen

Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at skrive en kommentar til modtagelsen i afdelingen i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 3). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Indlagte



1. Hvordan vurderer du, at afdelingen informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til afdelingen, til du blev indlagt? (Omfatter kun patienter, som var planlagt indlagt)

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1085	34,6	59,5	4,1	1,8	-	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	93	41,9	54,8	1,1	2,2	-	O
0-59 år	70	32,9	62,9	1,4	2,9	-	-
60+ år	23	69,6	30,4	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	93	41,9	54,8	1,1	2,2	-	-
Mand	48	43,8	54,2	2,1	0,0	-	-
Kvinde	45	40,0	55,6	0,0	4,4	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	93	41,9	54,8	1,1	2,2	-	-

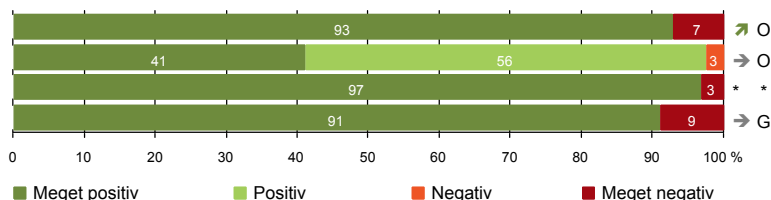
2. Hvordan oplevede du modtagelsen på afdelingen?

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1474	46,8	48,5	3,6	1,1	-	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	126	56,3	41,3	2,4	0,0	-	O
0-59 år	92	47,8	48,9	3,3	0,0	-	-
60+ år	34	79,4	20,6	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	28	64,3	35,7	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	98	54,1	42,9	3,1	0,0	-	-
Mand	65	60,0	36,9	3,1	0,0	-	-
Kvinde	61	52,5	45,9	1,6	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	126	56,3	41,3	2,4	0,0	-	-

LUP 2010 - Indlagte

PERSONALE

- 4(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (125)
- 5. Personalets viden om sygdomsforløb er god ved planlagte samtaler (119)
- 6. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (125)
- 7. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (90)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 4 måler *indikator 5 i standard 2.3.2 Sundhedsfaglig kontaktperson*.

Standardens formål er at sikre koordinering af de sundhedsfaglige ydelser under indlæggelse samt information til patient og pårørende om forløbet. Spørgsmålet belyser, om patienten har haft én eller flere kontaktpersoner, der havde særligt ansvar for forløbet.

Spørgsmål 5 måler *indikator 4 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, om personalet havde sat sig ind i patientens sygdomsforløb ved de planlagte samtaler. (Se også spørgsmål 15, som måler indikator 3 i samme standard)

Spørgsmål 6 måler *indikator 3 i standard 2.1.2 Patientens inddragelse i beslutninger vedrørende behandlingen*.

Standardens formål er, at personalet gennem hele patientforløbet er opmærksom på patientens ønsker til medinddragelse i beslutninger vedrørende egen behandling. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang patienten blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens behandling og pleje.

Spørgsmål 7 måler *indikator 3 i standard 2.1.3 Pårørendes inddragelse i patientbehandlingen*.

Standardens formål er at sikre, at personalet er opmærksomt på pårørendes ønsker om information og den ressource, pårørende kan udgøre i patientforløbet. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang de pårørende blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens behandling og pleje.

Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 4, der handler om patientens oplevelse af at have en kontaktperson med særligt ansvar, er opgjort på to måder. Spørgsmål 4(1) omfatter kun svar fra patienter, som har været indlagt mere end ét døgn. Spørgsmål 4(2) omfatter kun svar fra patienter, som har været indlagt mere end to døgn. Det er kun spørgsmål 4(1), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

LUP 2010 - Indlagte



4(1). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb? (Omfatter kun patienter, som har været indlagt mere end ét døgn)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%					
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1457	43,1	39,6	17,3	↗	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	125	50,4	42,4	7,2	↗	O
0-59 år	92	46,7	43,5	9,8	-	-
60+ år	33	60,6	39,4	0,0	-	-
Akut indlagt	28	39,3	53,6	7,1	-	-
Planlagt indlagt	97	53,6	39,2	7,2	-	-
Mand	65	49,2	44,6	6,2	-	-
Kvinde	60	51,7	40,0	8,3	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	125	50,4	42,4	7,2	-	-

4(2). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb? (Omfatter kun patienter, som har været indlagt mere end to døgn)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%					
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	335	37,8	42,2	20,0	-	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	24	37,5	45,8	16,7	-	*
0-59 år	14	28,6	42,9	28,6	-	-
60+ år	10	50,0	50,0	0,0	-	-
Akut indlagt	9	22,2	55,6	22,2	-	-
Planlagt indlagt	15	46,7	40,0	13,3	-	-
Mand	15	26,7	53,3	20,0	-	-
Kvinde	9	55,6	33,3	11,1	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	24	37,5	45,8	16,7	-	-

LUP 2010 - Indlagte



5. Hvordan vurderer du, at afdelingens personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1331	33,1	60,2	5,5	1,2	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	119	41,2	56,3	2,5	0,0	→	O
0-59 år	89	40,4	56,2	3,4	0,0	-	-
60+ år	30	43,3	56,7	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	25	48,0	52,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	94	39,4	57,4	3,2	0,0	-	-
Mand	61	41,0	57,4	1,6	0,0	-	-
Kvinde	58	41,4	55,2	3,4	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	119	41,2	56,3	2,5	0,0	-	-

6. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		For meget	Passende	For lidt		
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1458	1,0	93,2	5,8	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	125	1,6	96,8	1,6	*	*
0-59 år	92	2,2	95,7	2,2	-	-
60+ år	33	0,0	100,0	0,0	-	-
Akut indlagt	28	0,0	96,4	3,6	-	-
Planlagt indlagt	97	2,1	96,9	1,0	-	-
Mand	65	1,5	96,9	1,5	-	-
Kvinde	60	1,7	96,7	1,7	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	125	1,6	96,8	1,6	-	-

LUP 2010 - Indlagte

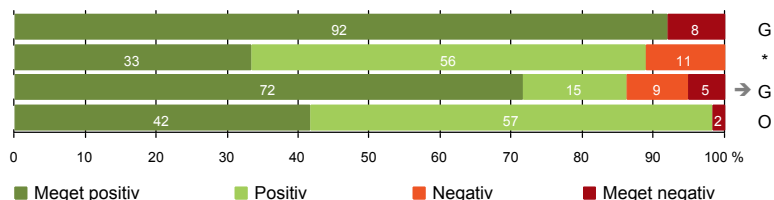


7. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?

	Antal	For meget	Passende	For lidt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	929	1,8	90,8	7,3	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	90	2,2	91,1	6,7	→	G
0-59 år	70	2,9	91,4	5,7	-	-
60+ år	20	0,0	90,0	10,0	-	-
Akut indlagt	16	0,0	100,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	74	2,7	89,2	8,1	-	-
Mand	46	2,2	93,5	4,3	-	-
Kvinde	44	2,3	88,6	9,1	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	90	2,2	91,1	6,7	-	-

BEHANDLINGSFORLØB

- 8. Patienten oplever ikke fejl (123)
- 10. Personalet er gode til at håndtere fejl (9)
- 11. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger opholdet (116)
- 12. Overflytning mellem afdelinger er godt tilrettelagt (60)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 10 måler *indikator 3 i standard 1.2.9 Omsorg for patienter, pårørende og personale efter en utilsigtet hændelse*. Standardens formål er at tilbyde patienter, pårørende og personale relevant omsorg og eventuel behandling, der bidrager til at fjerne eller mindske fysiske og/eller mentale men efter en utilsigtet hændelse. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten synes, at personalet tog hånd om fejlen, efter den blev opdaget.

Spørgsmål 11 måler *indikator 3 i standard 2.8.1 Planlægning af udredningsforløb*. Standardens formål er at sikre, at patienten oplever et koordineret og effektivt udredningsforløb. Spørgsmålet belyser, om patienten oplever unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger, der forlænger patientens ophold på sygehuset.

Spørgsmål 12 måler *indikator 3 i standard 2.17.4 Information ved overflytning mellem enheder og institutioner*. Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overflytninger som koordineret samt at relevant information medfølger ved overflytninger. Spørgsmålet belyser, tilrettelæggelsen af overflytningen af patienten mellem forskellige afdelinger.

Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at uddybe, hvilke(n) fejl han/hun oplevede i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 9). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Indlagte



8. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit indlæggelsesforløb?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1464	9,3	90,7	-	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	123	8,1	91,9	-	G
0-59 år	91	8,8	91,2	-	-
60+ år	32	6,3	93,8	-	-
Akut indlagt	27	3,7	96,3	-	-
Planlagt indlagt	96	9,4	90,6	-	-
Mand	64	3,1	96,9	-	-
Kvinde	59	13,6	86,4	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	123	8,1	91,9	-	-

10. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen(e))

	Antal	Virkelig godt	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	107	18,7	53,3	21,6	6,5	-	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	9	33,3	55,6	11,1	0,0	-	*
0-59 år	7	28,6	57,1	14,3	0,0	-	-
60+ år	2	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	1	100,0	0,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	8	25,0	62,5	12,5	0,0	-	-
Mand	2	0,0	100,0	0,0	0,0	-	-
Kvinde	7	42,9	42,9	14,3	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	9	33,3	55,6	11,1	0,0	-	-

LUP 2010 - Indlagte



11. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger, der forlængede dit ophold på sygehuset?

	Antal	Ja, i høj grad	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke		
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1381	4,3	9,2	19,0	67,6	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	116	5,2	8,6	14,7	71,6	→	G
0-59 år	84	6,0	11,9	15,5	66,7	-	-
60+ år	32	3,1	0,0	12,5	84,4	-	-
Akut indlagt	26	3,8	7,7	19,2	69,2	-	-
Planlagt indlagt	90	5,6	8,9	13,3	72,2	-	-
Mand	59	5,1	5,1	13,6	76,3	-	-
Kvinde	57	5,3	12,3	15,8	66,7	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	116	5,2	8,6	14,7	71,6	-	-

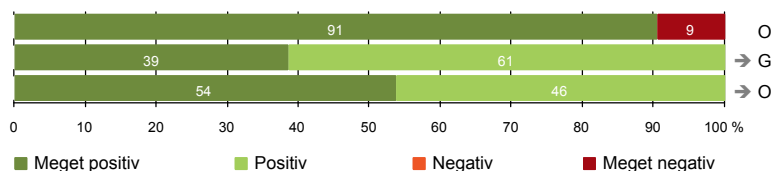
12. Hvordan vurderer du, at din overflytning mellem forskellige afdelinger var tilrettelagt? (Omfatter kun patienter, som er blevet overflyttet)

	Antal	Virkelig godt	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	663	28,2	66,1	4,2	1,5	-	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	60	41,7	56,7	0,0	1,7	-	O
0-59 år	47	36,2	61,7	0,0	2,1	-	-
60+ år	13	61,5	38,5	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	11	27,3	72,7	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	49	44,9	53,1	0,0	2,0	-	-
Mand	28	46,4	50,0	0,0	3,6	-	-
Kvinde	32	37,5	62,5	0,0	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	60	41,7	56,7	0,0	1,7	-	-

LUP 2010 - Indlagte

INFORMATION

- 13. Patienten modtager skriftlig information (95)
- 14. Den skriftlige information er god (83)
- 15. Den mundtlige information er god (123)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 13 og spørgsmål 14 måler *indikator 3 i standard 2.2.2 Skriftlig information i behandlingsforløbet*.

Standardens formål er at understøtte og supplere mundtlig information samt at sikre, at patienten har mulighed for at repetere og genkalde den information, der er givet. Spørgsmålene belyser, om patienten har modtaget skriftlig information om sin sygdom og/eller behandling i forbindelse med indlæggelsesforløbet, samt hvordan patienten vurderer den skriftlige information.

Spørgsmål 15 måler *indikator 3 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer den mundtlige information. (Se også spørgsmål 5, som måler indikator 4 i samme standard)

LUP 2010 - Indlagte

13. Har du i forbindelse med dit indlæggelsesforløb modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	Ja, før ind-	Ja, mens	Ja, før og	Nej, jeg	Resultat i	Placering
		læggelsen	jeg var	under ind-	fik ikke		
		%				forhold til	i forhold til
						2009	specialet
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1152	61,3	11,3	8,0	19,5	-	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	95	63,2	16,8	10,5	9,5	-	O
0-59 år	78	65,4	16,7	10,3	7,7	-	-
60+ år	17	52,9	17,6	11,8	17,6	-	-
Akut indlagt	15	13,3	66,7	6,7	13,3	-	-
Planlagt indlagt	80	72,5	7,5	11,3	8,8	-	-
Mand	49	59,2	22,4	10,2	8,2	-	-
Kvinde	46	67,4	10,9	10,9	10,9	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	95	63,2	16,8	10,5	9,5	-	-

14. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	Virkelig	God	Dårlig	Virkelig	Resultat i	Placering
		god			dårlig		
		%				forhold til	i forhold til
						2009	specialet
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	908	35,2	63,3	1,2	0,2	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	83	38,6	61,4	0,0	0,0	→	G
0-59 år	71	36,6	63,4	0,0	0,0	-	-
60+ år	12	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	13	38,5	61,5	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	70	38,6	61,4	0,0	0,0	-	-
Mand	43	39,5	60,5	0,0	0,0	-	-
Kvinde	40	37,5	62,5	0,0	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	83	38,6	61,4	0,0	0,0	-	-

LUP 2010 - Indlagte

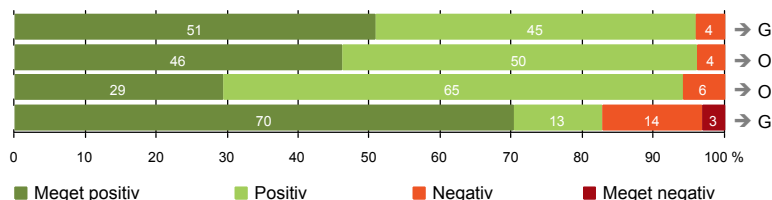


15. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik, mens du var indlagt?

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1446	39,7	55,5	4,0	0,7	↗	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	123	53,7	46,3	0,0	0,0	→	O
0-59 år	90	48,9	51,1	0,0	0,0	-	-
60+ år	33	66,7	33,3	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	28	57,1	42,9	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	95	52,6	47,4	0,0	0,0	-	-
Mand	65	47,7	52,3	0,0	0,0	-	-
Kvinde	58	60,3	39,7	0,0	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	123	53,7	46,3	0,0	0,0	-	-

UDSKRIVELSE

- 16. Patienten er tryk ved at skulle hjem (124)
- 17. Samarbejdet mellem afdeling og kommunal hjemmepleje er godt (26)
- 18. Afdelingens orientering af praktiserende læge er god (34)
- 19. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (64)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 17 måler *indikator 3 i standard 2.17.3 Information til kommune ved udskrivelse af patient fra institution.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overgangen til kommunalt regi som koordineret, samt at kommunen har relevante oplysninger. Spørgsmålet belyser samarbejdet mellem afdelingen og den kommunale hjemme(syge)pleje ved udskrivelsen.

Spørgsmål 19 måler *indikator 4 i standard 2.16.3 Intervention over for patienter med sundhedsmæssig risiko.*

Standardens formål er at sikre information til patienten om muligheder for forebyggelse og sundhedsfremme. Spørgsmålet belyser, om patienten har været i tvivl om sin livsstils betydning for helbredet efter udskrivelsen.

LUP 2010 - Indlagte



16. Var du tryk eller utryk ved at skulle hjem fra afdelingen?

	Antal	%			Meget utryk	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Meget tryk	Tryk	Utryk			
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1459	44,6	49,2	5,3	0,9	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	124	50,8	45,2	4,0	0,0	→	G
0-59 år	92	48,9	46,7	4,3	0,0	-	-
60+ år	32	56,3	40,6	3,1	0,0	-	-
Akut indlagt	27	48,1	40,7	11,1	0,0	-	-
Planlagt indlagt	97	51,5	46,4	2,1	0,0	-	-
Mand	65	53,8	43,1	3,1	0,0	-	-
Kvinde	59	47,5	47,5	5,1	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	124	50,8	45,2	4,0	0,0	-	-

17. Hvordan vurderer du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om din udskrivelse?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	266	29,1	62,6	4,8	3,4	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	26	46,2	50,0	3,8	0,0	→	O
0-59 år	21	38,1	57,1	4,8	0,0	-	-
60+ år	5	80,0	20,0	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	4	75,0	25,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	22	40,9	54,5	4,5	0,0	-	-
Mand	14	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
Kvinde	12	41,7	50,0	8,3	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	26	46,2	50,0	3,8	0,0	-	-

LUP 2010 - Indlagte



18. Hvordan vurderer du, at afdelingen har orienteret din praktiserende læge om dit behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	448	19,3	67,2	8,5	5,0	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	34	29,4	64,7	5,9	0,0	→	O
0-59 år	23	30,4	60,9	8,7	0,0	-	-
60+ år	11	27,3	72,7	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	10	40,0	60,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	24	25,0	66,7	8,3	0,0	-	-
Mand	14	35,7	57,1	7,1	0,0	-	-
Kvinde	20	25,0	70,0	5,0	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	34	29,4	64,7	5,9	0,0	-	-

19. Har du, efter du blev udskrevet fra afdelingen, været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

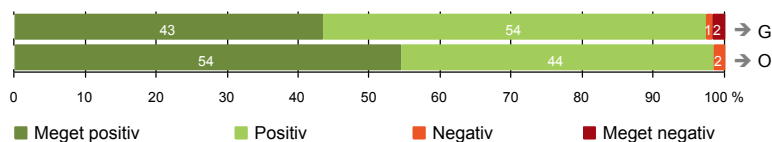
	Antal	%			Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad			
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	834	7,9	15,3	14,4	62,4	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	64	3,1	14,1	12,5	70,3	→	G
0-59 år	50	4,0	12,0	16,0	68,0	-	-
60+ år	14	0,0	21,4	0,0	78,6	-	-
Akut indlagt	14	0,0	21,4	7,1	71,4	-	-
Planlagt indlagt	50	4,0	12,0	14,0	70,0	-	-
Mand	36	5,6	16,7	19,4	58,3	-	-
Kvinde	28	0,0	10,7	3,6	85,7	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	64	3,1	14,1	12,5	70,3	-	-

LUP 2010 - Indlagte

SAMLET INDTRYK

20. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (115)

21. Det samlede indtryk er godt (125)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 20 måler *indikator 3 i standard 2.17.1 Aftaler om samarbejde med primærsektoren*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overdragelsen koordineret. Spørgsmålet belyser tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb.

Kommentarfelt

Hvis patienten synes, afdelingen kunne gøre noget bedre, og/eller hvis patienten synes, afdelingen gjorde noget særligt godt, kan det skrives i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 22). De kommentarer patienterne har skrevet er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Indlagte



20. Hvordan vurderer du, at dit samlede behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter indlæggelsen)?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1393	39,9	55,7	3,0	1,4	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	115	43,5	53,9	0,9	1,7	→	G
0-59 år	86	36,0	60,5	1,2	2,3	-	-
60+ år	29	65,5	34,5	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	22	40,9	59,1	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	93	44,1	52,7	1,1	2,2	-	-
Mand	61	47,5	50,8	0,0	1,6	-	-
Kvinde	54	38,9	57,4	1,9	1,9	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	115	43,5	53,9	0,9	1,7	-	-

21. Hvad er dit samlede indtryk af din indlæggelse på afdelingen?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Øre-Næse-Hals	1461	45,4	50,8	2,6	1,2	→	-
Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	125	54,4	44,0	1,6	0,0	→	O
0-59 år	92	47,8	50,0	2,2	0,0	-	-
60+ år	33	72,7	27,3	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	28	60,7	39,3	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	97	52,6	45,4	2,1	0,0	-	-
Mand	65	55,4	43,1	1,5	0,0	-	-
Kvinde	60	53,3	45,0	1,7	0,0	-	-
7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling, Viborg	125	54,4	44,0	1,6	0,0	-	-

LUP 2010 - Indlagte

DATAMATERIALE

Respondenter og repræsentativitet

		Antal	Fordeling af	Antal i	Svarprocent	Chisq-test for
		respondenter	respondenter	stikprøven	— % —	uafhængighed
			— % —		— % —	
Afdeling	Øre-Næse-Hals afdeling, Viborg	126	100,0	206	61,2	-
Speciale	Øre-Næse-Hals	1494	100,0	2511	59,5	-
Alder	0-59 år	92	73,0	161	57,1	0,0251
	60+ år	34	27,0	45	75,6	0,0251
Indlæggelsesform	Akut indlagt	28	22,2	42	66,7	0,4123
	Planlagt indlagt	98	77,8	164	59,8	0,4123
Køn	Mand	65	51,6	109	59,6	0,6325
	Kvinde	61	48,4	97	62,9	0,6325
Afsnit	7601_081 Øre-, næse- og halsafdeling,	126	100,0	206	61,2	-
Indlæggelsestid	1-2 dage	102	81,0	175	58,3	*
	3-7 dage	21	16,7	28	75,0	*
	8-14 dage	3	2,4	3	100,0	*
	15+ dage	-	-	-	-	-

Forklaring på tabellens indhold

Kolonnerne viser

De første to kolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyse for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyse sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

Brug af oplysningerne

Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalyse, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: www.patientoplevelser.dk/vejledning