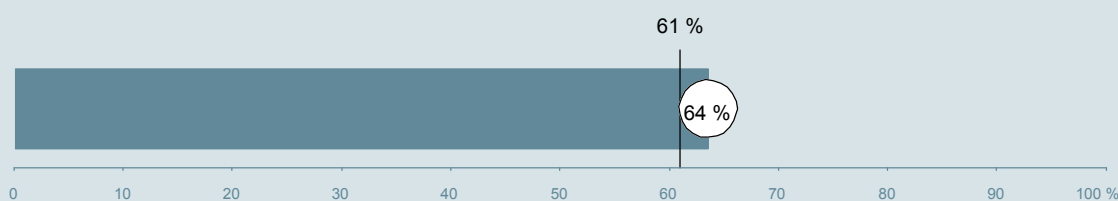




## Urologisk Afdeling Regionshospitalet Randers og Grenaa

Spørgeskemaet er udsendt til 107 patienter udskrevet fra afdelingen i perioden 9. august til 31. oktober 2010.  
64 % af disse svarede på spørgeskemaet.  
På landsplan svarede 61 % af de indlagte patienter.



AFDELINGSRAPPORTEN ER UDARBEJDET AF:

**Enheden for  
Brugerundersøgelser**

[www.patientoplevelser.dk](http://www.patientoplevelser.dk)

Revideret udgave  
August 2011



## INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
INDEN INDLÆGGELSEN OG VED MODTAGELSEN PÅ AFDELINGEN	4
PERSONALE	6
BEHANDLINGSFORLØB	10
INFORMATION	13
UDSKRIVELSE	16
SAMLET INDTRYK	19
DATAMATERIALE	21

### Om rapporten

#### Spørgsmål:

Rapporten indeholder kun resultater for nationale spørgsmål.

#### Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret ( 4(1) ).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål, der er omkodet og hvordan, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/omkodninger](http://www.patientoplevelser.dk/omkodninger)

#### Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om afdelingens resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra afdelingens eget resultat i 2009.

#### Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om afdelingens resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Urologi på landsplan.

#### Manglende tal ( - eller blank ) og ( \* ):

En stjerne ( \* ) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg ( - ) i tabellerne eller en blank ( ) i figurerne betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2009 og 2010.

#### Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)

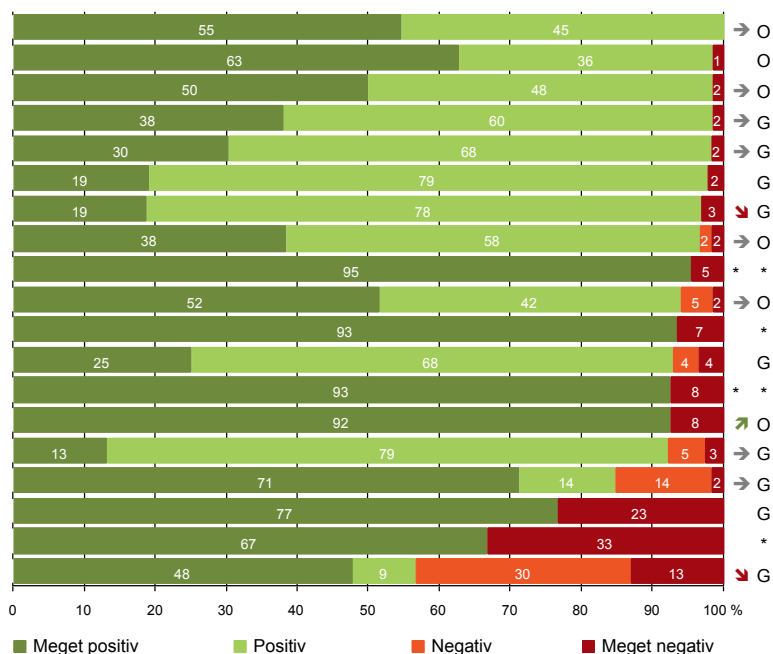
#### Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/skema](http://www.patientoplevelser.dk/skema)

# LUP 2010 - Indlagte

## OVERSIGTSFIGUR

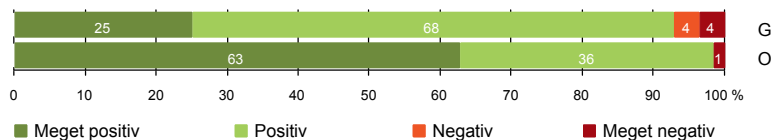
- 17. Samarbejdet mellem afdeling og kommunal hjemmepleje er godt (33)
- 2. Modtagelsen på afdelingen er god (67)
- 21. Det samlede indtryk er godt (66)
- 15. Den mundtlige information er god (26)
- 20. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (56)
- 12. Overflytning mellem afdelinger er godt tilrettelagt (42)
- 14. Den skriftlige information er god (32)
- 5. Personalets viden om sygdomsforløb er god ved planlagte samtaler (60)
- 6. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (64)
- 16. Patienten er tryk ved at skulle hjem (66)
- 8. Patienten oplever ikke fejl (61)
- 1. Afdelingen informerer godt om ventetid fra indkaldelse til indlæggelse (28)
- 7. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (40)
- 4(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (66)
- 18. Afdelingens orientering af praktiserende læge er god (38)
- 11. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger opholdet (59)
- 13. Patienten modtager skriftlig information (47)
- 10. Personalet er gode til at håndtere fejl (3)
- 19. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (46)



Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden ( \*\* ) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første \* ) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden \* ) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.

## INDEN INDLÆGGELSEN OG VED MODTAGELSEN PÅ AFDELINGEN

1. Afdelingen informerer godt om ventetid fra indkaldelse til indlæggelse (28)
2. Modtagelsen på afdelingen er god (67)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 1 måler *indikator 5 i standard 2.5.2 Indkaldelse af patienter til undersøgelse og behandling.*

Standardens formål er at sikre, at patienter indkaldes, informeres og behandles rettidigt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer afdelingens information, om ventetiden fra patienten blev indkaldt til afdelingen, til patienten blev indlagt.

Spørgsmål 2 måler *indikator 3 i standard 2.6.2 Modtagelse af elektivt henviste patienter.*

Standardens formål er at sikre, at modtagelsen af elektive patienter er rettidig, samt planlægges og udføres med respekt for patientens tid, ønsker og behov under de givne lovmæssige og lokale rammer. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten oplevede modtagelsen på afdelingen

#### Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at skrive en kommentar til modtagelsen i afdelingen i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 3). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Indlagte



## 1. Hvordan vurderer du, at afdelingen informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til afdelingen, til du blev indlagt? (Omfatter kun patienter, som var planlagt indlagt)

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Urologi	1110	30,2	63,5	4,3	1,9	-	-
Urologisk Afdeling	28	25,0	67,9	3,6	3,6	-	G
0-59 år	4	0,0	75,0	0,0	25,0	-	-
60+ år	24	29,2	66,7	4,2	0,0	-	-
Akut indlagt	0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	28	25,0	67,9	3,6	3,6	-	-
Mand	22	31,8	59,1	4,5	4,5	-	-
Kvinde	6	0,0	100,0	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	28	25,0	67,9	3,6	3,6	-	-

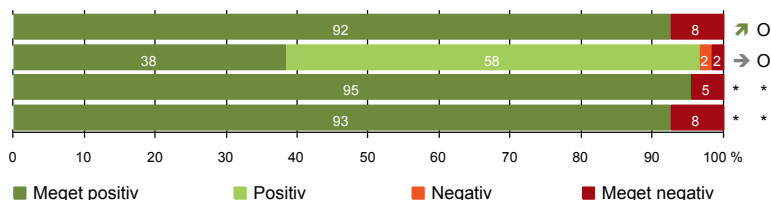
## 2. Hvordan oplevede du modtagelsen på afdelingen?

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Urologi	1755	47,7	48,2	3,1	0,9	-	-
Urologisk Afdeling	67	62,7	35,8	0,0	1,5	-	O
0-59 år	14	57,1	35,7	0,0	7,1	-	-
60+ år	53	64,2	35,8	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	37	59,5	40,5	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	30	66,7	30,0	0,0	3,3	-	-
Mand	53	60,4	37,7	0,0	1,9	-	-
Kvinde	14	71,4	28,6	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	67	62,7	35,8	0,0	1,5	-	-

# LUP 2010 - Indlagte

## PERSONALE

- 4(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (66)
- 5. Personalets viden om sygdomsforløb er god ved planlagte samtaler (60)
- 6. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (64)
- 7. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (40)



## Fakta om temaet

### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 4 måler *indikator 5 i standard 2.3.2 Sundhedsfaglig kontaktperson*.

Standardens formål er at sikre koordinering af de sundhedsfaglige ydelser under indlæggelse samt information til patient og pårørende om forløbet. Spørgsmålet belyser, om patienten har haft én eller flere kontaktpersoner, der havde særligt ansvar for forløbet.

Spørgsmål 5 måler *indikator 4 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, om personalet havde sat sig ind i patientens sygdomsforløb ved de planlagte samtaler. (Se også spørgsmål 15, som måler indikator 3 i samme standard)

Spørgsmål 6 måler *indikator 3 i standard 2.1.2 Patientens inddragelse i beslutninger vedrørende behandlingen*.

Standardens formål er, at personalet gennem hele patientforløbet er opmærksom på patientens ønsker til medinddragelse i beslutninger vedrørende egen behandling. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang patienten blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens behandling og pleje.

Spørgsmål 7 måler *indikator 3 i standard 2.1.3 Pårørendes inddragelse i patientbehandlingen*.

Standardens formål er at sikre, at personalet er opmærksomt på pårørendes ønsker om information og den ressource, pårørende kan udgøre i patientforløbet. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang de pårørende blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens behandling og pleje.

### Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 4, der handler om patientens oplevelse af at have en kontaktperson med særligt ansvar, er opgjort på to måder. Spørgsmål 4(1) omfatter kun svar fra patienter, som har været indlagt mere end ét døgn. Spørgsmål 4(2) omfatter kun svar fra patienter, som har været indlagt mere end to døgn. Det er kun spørgsmål 4(1), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

# LUP 2010 - Indlagte

## 4(1). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb? (Omfatter kun patienter, som har været indlagt mere end ét døgn)

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej		
Specialeresultat for Urologi	1744	40,8	40,5	18,8	→	-
Urologisk Afdeling	66	57,6	34,8	7,6	↗	O
0-59 år	14	35,7	50,0	14,3	-	-
60+ år	52	63,5	30,8	5,8	-	-
Akut indlagt	36	55,6	36,1	8,3	-	-
Planlagt indlagt	30	60,0	33,3	6,7	-	-
Mand	52	55,8	34,6	9,6	-	-
Kvinde	14	64,3	35,7	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	66	57,6	34,8	7,6	-	-

## 4(2). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) på afdelingen havde særligt ansvar for dit forløb? (Omfatter kun patienter, som har været indlagt mere end to døgn)

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej		
Specialeresultat for Urologi	729	35,2	42,7	22,2	-	-
Urologisk Afdeling	31	48,4	41,9	9,7	-	*
0-59 år	8	12,5	75,0	12,5	-	-
60+ år	23	60,9	30,4	8,7	-	-
Akut indlagt	23	39,1	47,8	13,0	-	-
Planlagt indlagt	8	75,0	25,0	0,0	-	-
Mand	23	47,8	39,1	13,0	-	-
Kvinde	8	50,0	50,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	31	48,4	41,9	9,7	-	-

# LUP 2010 - Indlagte



## 5. Hvordan vurderer du, at afdelingens personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Urologi	1545	29,6	62,6	6,0	1,8	↗	-
Urologisk Afdeling	60	38,3	58,3	1,7	1,7	→	O
0-59 år	13	23,1	61,5	7,7	7,7	-	-
60+ år	47	42,6	57,4	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	33	39,4	57,6	3,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	27	37,0	59,3	0,0	3,7	-	-
Mand	46	34,8	60,9	2,2	2,2	-	-
Kvinde	14	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	60	38,3	58,3	1,7	1,7	-	-

## 6. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		For meget	Passende	For lidt		
Specialeresultat for Urologi	1749	0,8	89,9	9,3	↗	-
Urologisk Afdeling	64	0,0	95,3	4,7	*	*
0-59 år	14	0,0	85,7	14,3	-	-
60+ år	50	0,0	98,0	2,0	-	-
Akut indlagt	35	0,0	97,1	2,9	-	-
Planlagt indlagt	29	0,0	93,1	6,9	-	-
Mand	51	0,0	94,1	5,9	-	-
Kvinde	13	0,0	100,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	64	0,0	95,3	4,7	-	-



# LUP 2010 - Indlagte

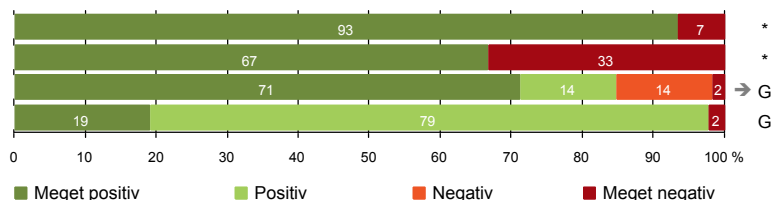


## 7. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din behandling og pleje?

	Antal	For meget	Passende	For lidt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Urologi	1086	0,4	85,9	13,7	↗	-
Urologisk Afdeling	40	0,0	92,5	7,5	*	*
0-59 år	8	0,0	75,0	25,0	-	-
60+ år	32	0,0	96,9	3,1	-	-
Akut indlagt	22	0,0	90,9	9,1	-	-
Planlagt indlagt	18	0,0	94,4	5,6	-	-
Mand	36	0,0	91,7	8,3	-	-
Kvinde	4	0,0	100,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	40	0,0	92,5	7,5	-	-

## BEHANDLINGSFORLØB

- 8. Patienten oplever ikke fejl (61)
- 10. Personalet er gode til at håndtere fejl (3)
- 11. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger opholdet (59)
- 12. Overflytning mellem afdelinger er godt tilrettelagt (42)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 10 måler *indikator 3 i standard 1.2.9 Omsorg for patienter, pårørende og personale efter en utilsigtet hændelse*. Standardens formål er at tilbyde patienter, pårørende og personale relevant omsorg og eventuel behandling, der bidrager til at fjerne eller mindske fysiske og/eller mentale men efter en utilsigtet hændelse. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten synes, at personalet tog hånd om fejlen, efter den blev opdaget.

Spørgsmål 11 måler *indikator 3 i standard 2.8.1 Planlægning af udredningsforløb*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever et koordineret og effektivt udredningsforløb. Spørgsmålet belyser, om patienten oplever unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger, der forlænger patientens ophold på sygehuset.

Spørgsmål 12 måler *indikator 3 i standard 2.17.4 Information ved overflytning mellem enheder og institutioner*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overflytninger som koordineret samt at relevant information medfølger ved overflytninger. Spørgsmålet belyser, tilrettelæggelsen af overflytningen af patienten mellem forskellige afdelinger.

#### Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at uddybe, hvilke(n) fejl han/hun oplevede i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 9). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Indlagte



## 8. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit indlæggelsesforløb?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Urologi	1730	13,7	86,3	-	-
Urologisk Afdeling	61	6,6	93,4	-	*
0-59 år	14	14,3	85,7	-	-
60+ år	47	4,3	95,7	-	-
Akut indlagt	34	2,9	97,1	-	-
Planlagt indlagt	27	11,1	88,9	-	-
Mand	49	8,2	91,8	-	-
Kvinde	12	0,0	100,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	61	6,6	93,4	-	-

## 10. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen(e))

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Urologi	174	22,1	45,1	21,8	11,0	-	-
Urologisk Afdeling	3	66,7	0,0	0,0	33,3	-	*
0-59 år	1	0,0	0,0	0,0	100,0	-	-
60+ år	2	100,0	0,0	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	1	100,0	0,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	2	50,0	0,0	0,0	50,0	-	-
Mand	3	66,7	0,0	0,0	33,3	-	-
Kvinde	0	0,0	0,0	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	3	66,7	0,0	0,0	33,3	-	-

# LUP 2010 - Indlagte



## 11. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid på undersøgelser eller behandlinger, der forlængede dit ophold på sygehuset?

	Antal	Ja, i høj grad	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke		
Specialeresultat for Urologi	1599	5,1	11,5	20,0	63,3	→	-
Urologisk Afdeling	59	1,7	13,6	13,6	71,2	→	G
0-59 år	12	8,3	33,3	16,7	41,7	-	-
60+ år	47	0,0	8,5	12,8	78,7	-	-
Akut indlagt	33	0,0	12,1	12,1	75,8	-	-
Planlagt indlagt	26	3,8	15,4	15,4	65,4	-	-
Mand	46	2,2	15,2	13,0	69,6	-	-
Kvinde	13	0,0	7,7	15,4	76,9	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	59	1,7	13,6	13,6	71,2	-	-

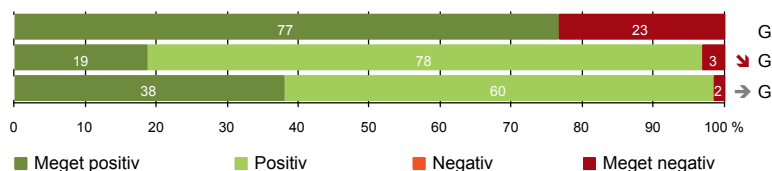
## 12. Hvordan vurderer du, at din overflytning mellem forskellige afdelinger var tilrettelagt? (Omfatter kun patienter, som er blevet overflyttet)

	Antal	Virkelig godt	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Urologi	691	24,7	66,7	4,5	4,0	-	-
Urologisk Afdeling	42	19,0	78,6	0,0	2,4	-	G
0-59 år	12	25,0	66,7	0,0	8,3	-	-
60+ år	30	16,7	83,3	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	26	26,9	73,1	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	16	6,3	87,5	0,0	6,3	-	-
Mand	36	16,7	80,6	0,0	2,8	-	-
Kvinde	6	33,3	66,7	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	42	19,0	78,6	0,0	2,4	-	-

# LUP 2010 - Indlagte

## INFORMATION

- 13. Patienten modtager skriftlig information (47)
- 14. Den skriftlige information er god (32)
- 15. Den mundtlige information er god (63)



## Fakta om temaet

### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 13 og spørgsmål 14 måler *indikator 3 i standard 2.2.2 Skriftlig information i behandlingsforløbet*.

Standardens formål er at understøtte og supplere mundtlig information samt at sikre, at patienten har mulighed for at repetere og genkalde den information, der er givet. Spørgsmålene belyser, om patienten har modtaget skriftlig information om sin sygdom og/eller behandling i forbindelse med indlæggelsesforløbet, samt hvordan patienten vurderer den skriftlige information.

Spørgsmål 15 måler *indikator 3 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberejdet og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer den mundtlige information. (Se også spørgsmål 5, som måler indikator 4 i samme standard)

# LUP 2010 - Indlagte

## 13. Har du i forbindelse med dit indlæggelsesforløb modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	Ja, før indlæggelsen	Ja, mens jeg var indlagt	Ja, før og under indlæggelsen	Nej, jeg fik ikke tilbudt det	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Urologi	1405	50,9	14,7	10,6	23,8	-	-
Urologisk Afdeling	47	44,7	25,5	6,4	23,4	-	G
0-59 år	9	44,4	22,2	0,0	33,3	-	-
60+ år	38	44,7	26,3	7,9	21,1	-	-
Akut indlagt	20	20,0	35,0	5,0	40,0	-	-
Planlagt indlagt	27	63,0	18,5	7,4	11,1	-	-
Mand	37	43,2	32,4	5,4	18,9	-	-
Kvinde	10	50,0	0,0	10,0	40,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	47	44,7	25,5	6,4	23,4	-	-

## 14. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Urologi	1044	30,6	67,3	2,0	0,1	→	-
Urologisk Afdeling	32	18,8	78,1	0,0	3,1	↘	G
0-59 år	4	0,0	75,0	0,0	25,0	-	-
60+ år	28	21,4	78,6	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	10	20,0	80,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	22	18,2	77,3	0,0	4,5	-	-
Mand	26	19,2	76,9	0,0	3,8	-	-
Kvinde	6	16,7	83,3	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	32	18,8	78,1	0,0	3,1	-	-

# LUP 2010 - Indlagte

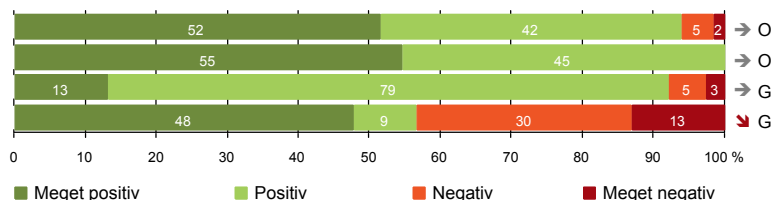


## 15. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik, mens du var indlagt?

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Urologi	1737	33,2	60,1	5,9	0,8	↗	-
Urologisk Afdeling	63	38,1	60,3	0,0	1,6	→	G
0-59 år	13	30,8	61,5	0,0	7,7	-	-
60+ år	50	40,0	60,0	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	34	38,2	61,8	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	29	37,9	58,6	0,0	3,4	-	-
Mand	51	33,3	64,7	0,0	2,0	-	-
Kvinde	12	58,3	41,7	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	63	38,1	60,3	0,0	1,6	-	-

## UDSKRIVELSE

- 16. Patienten er tryk ved at skulle hjem (66)
- 17. Samarbejdet mellem afdeling og kommunal hjemmepleje er godt (33)
- 18. Afdelingens orientering af praktiserende læge er god (38)
- 19. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (46)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 17 måler *indikator 3 i standard 2.17.3 Information til kommune ved udskrivelse af patient fra institution.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overgangen til kommunalt regi som koordineret, samt at kommunen har relevante oplysninger. Spørgsmålet belyser samarbejdet mellem afdelingen og den kommunale hjemme(syge)pleje ved udskrivelsen.

Spørgsmål 19 måler *indikator 4 i standard 2.16.3 Intervention over for patienter med sundhedsmæssig risiko.*

Standardens formål er at sikre information til patienten om muligheder for forebyggelse og sundhedsfremme. Spørgsmålet belyser, om patienten har været i tvivl om sin livsstils betydning for helbredet efter udskrivelsen.



# LUP 2010 - Indlagte



## 16. Var du tryk eller utryk ved at skulle hjem fra afdelingen?

	Antal	%			Meget utryk	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Meget tryk	Tryk	Utryk			
Specialeresultat for Urologi	1770	38,1	53,6	6,8	1,4	→	-
Urologisk Afdeling	66	51,5	42,4	4,5	1,5	→	O
0-59 år	14	50,0	35,7	7,1	7,1	-	-
60+ år	52	51,9	44,2	3,8	0,0	-	-
Akut indlagt	36	47,2	44,4	8,3	0,0	-	-
Planlagt indlagt	30	56,7	40,0	0,0	3,3	-	-
Mand	52	48,1	46,2	3,8	1,9	-	-
Kvinde	14	64,3	28,6	7,1	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	66	51,5	42,4	4,5	1,5	-	-

## 17. Hvordan vurderer du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om din udskrivelse?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Urologi	516	33,5	57,7	6,3	2,5	→	-
Urologisk Afdeling	33	54,5	45,5	0,0	0,0	→	O
0-59 år	6	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
60+ år	27	55,6	44,4	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	20	55,0	45,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	13	53,8	46,2	0,0	0,0	-	-
Mand	28	60,7	39,3	0,0	0,0	-	-
Kvinde	5	20,0	80,0	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	33	54,5	45,5	0,0	0,0	-	-

# LUP 2010 - Indlagte



## 18. Hvordan vurderer du, at afdelingen har orienteret din praktiserende læge om dit behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Urologi	751	20,9	65,8	8,8	4,5	↗	-
Urologisk Afdeling	38	13,2	78,9	5,3	2,6	→	G
0-59 år	9	33,3	55,6	0,0	11,1	-	-
60+ år	29	6,9	86,2	6,9	0,0	-	-
Akut indlagt	20	20,0	75,0	5,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	18	5,6	83,3	5,6	5,6	-	-
Mand	31	9,7	83,9	3,2	3,2	-	-
Kvinde	7	28,6	57,1	14,3	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	38	13,2	78,9	5,3	2,6	-	-

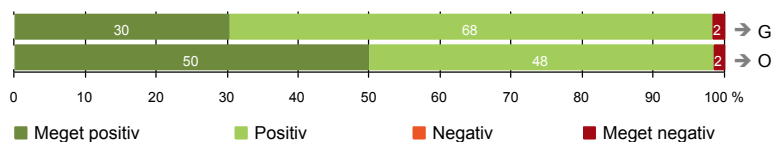
## 19. Har du, efter du blev udskrevet fra afdelingen, været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

	Antal	%			Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad			
Specialeresultat for Urologi	1214	10,2	18,1	15,1	56,6	→	-
Urologisk Afdeling	46	13,0	30,4	8,7	47,8	↘	G
0-59 år	8	12,5	12,5	0,0	75,0	-	-
60+ år	38	13,2	34,2	10,5	42,1	-	-
Akut indlagt	25	8,0	32,0	12,0	48,0	-	-
Planlagt indlagt	21	19,0	28,6	4,8	47,6	-	-
Mand	39	15,4	28,2	10,3	46,2	-	-
Kvinde	7	0,0	42,9	0,0	57,1	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	46	13,0	30,4	8,7	47,8	-	-

## SAMLET INDTRYK

20. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (56)

21. Det samlede indtryk er godt (66)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 20 måler *indikator 3 i standard 2.17.1 Aftaler om samarbejde med primærsektoren*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overdragelsen koordineret. Spørgsmålet belyser tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb.

#### Kommentarfelt

Hvis patienten synes, afdelingen kunne gøre noget bedre, og/eller hvis patienten synes, afdelingen gjorde noget særligt godt, kan det skrives i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 22). De kommentarer patienterne har skrevet er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Indlagte



## 20. Hvordan vurderer du, at dit samlede behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter indlæggelsen)?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Urologi	1612	34,9	58,5	4,8	1,8	↗	-
Urologisk Afdeling	56	30,4	67,9	0,0	1,8	→	G
0-59 år	11	27,3	63,6	0,0	9,1	-	-
60+ år	45	31,1	68,9	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	29	41,4	58,6	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	27	18,5	77,8	0,0	3,7	-	-
Mand	45	31,1	66,7	0,0	2,2	-	-
Kvinde	11	27,3	72,7	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	56	30,4	67,9	0,0	1,8	-	-

## 21. Hvad er dit samlede indtryk af din indlæggelse på afdelingen?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Urologi	1753	42,8	51,1	4,8	1,3	↗	-
Urologisk Afdeling	66	50,0	48,5	0,0	1,5	→	O
0-59 år	14	42,9	50,0	0,0	7,1	-	-
60+ år	52	51,9	48,1	0,0	0,0	-	-
Akut indlagt	36	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
Planlagt indlagt	30	50,0	46,7	0,0	3,3	-	-
Mand	52	50,0	48,1	0,0	1,9	-	-
Kvinde	14	50,0	50,0	0,0	0,0	-	-
7005_191 Urologisk sengeafdeling	66	50,0	48,5	0,0	1,5	-	-

# LUP 2010 - Indlagte

## DATAMATERIALE

### Respondenter og repræsentativitet

		Antal respondenter	Fordeling af respondenter — % —	Antal i stikprøven	Svarprocent — % —	Chisq-test for uafhængighed
Afdeling	Urologisk Afdeling	68	100,0	107	63,6	-
Speciale	Urologi	1813	100,0	2656	68,3	-
Alder	0-59 år	14	20,6	26	53,8	0,2373
	60+ år	54	79,4	81	66,7	0,2373
Indlæggelsesform	Akut indlagt	37	54,4	65	56,9	0,0764
	Planlagt indlagt	31	45,6	42	73,8	0,0764
Køn	Mand	54	79,4	82	65,9	0,3702
	Kvinde	14	20,6	25	56,0	0,3702
Afsnit	7005_191 Urologisk sengeafdeling	68	100,0	107	63,6	-
Indlæggelsestid	1-2 dage	36	52,9	59	61,0	*
	3-7 dage	23	33,8	38	60,5	*
	8-14 dage	8	11,8	9	88,9	*
	15+ dage	1	1,5	1	100,0	*

### Forklaring på tabellens indhold

#### Kolonnerne viser

De første to kolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyse for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyserne sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

#### Brug af oplysningerne

Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalysen, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)