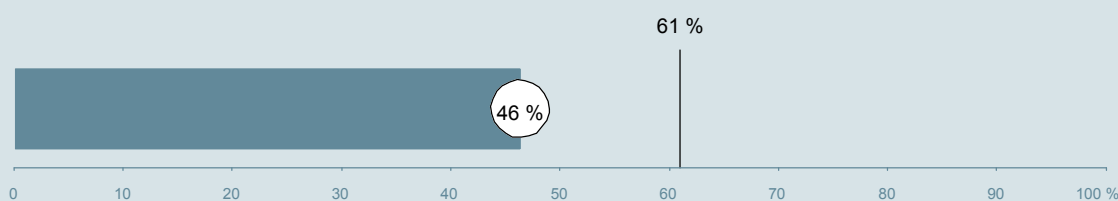




Infektionmedicinsk ambulatorium Skejby Sygehus

Undersøgelsen er blandt 397 patienter, der har besøgt ambulatoriet i perioden 23. august til 3. oktober 2010.
46 % af disse svarede på spørgeskemaet.
På landsplan svarede 61 % af de ambulante patienter.



AMBULATORIERAPPORTEN ER UDARBEJDET AF:

**Enheden for
Brugerundersøgelser**

www.patientoplevelser.dk



INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET	4
PERSONALE	7
UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB	11
INFORMATION	14
EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET	17
SAMLET INDTRYK	20
DATAMATERIALE	22

Om rapporten

Spørgsmål:

Rapporten indeholder kun resultater for nationale spørgsmål.

Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret (4(1)).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål, der er omkodet og hvordan, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/omkodninger

Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om ambulatoriets resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra ambulatoriets eget resultat i 2009.

Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om ambulatoriets resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Intern Medicin på landsplan.

Manglende tal (- eller blank) og (*):

En stjerne (*) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg (-) i tabellerne eller en blank () i figurerne betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2009 og 2010.

Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: www.patientoplevelser.dk/vejledning

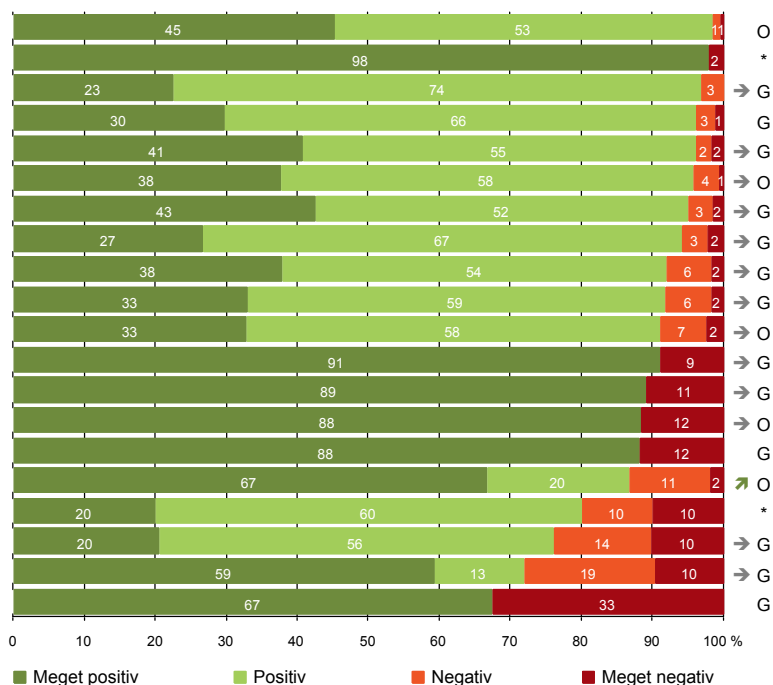
Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/skema

LUP 2010 - Ambulante

OVERSIGTSFIGUR

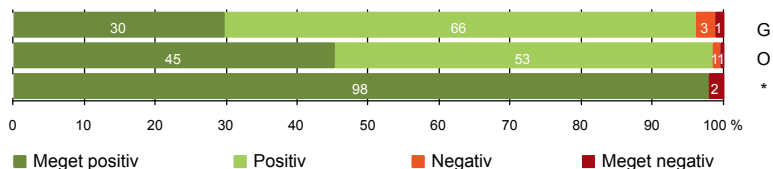
- 2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (181)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (136)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (31)
- 1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (155)
- 22. Det samlede indtryk er godt (177)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (165)
- 16. Den mundtlige information er god (181)
- 15. Den skriftlige information er god (86)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (174)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (170)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (122)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (177)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (91)
- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (138)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (178)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (159)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (20)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (88)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (135)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (132)



Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden (**) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første *) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden *) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.

INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (155)
2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (181)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (136)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 1 måler *indikator 5 i standard 2.5.2 Indkaldelse af patienter til undersøgelse og behandling*.

Standardens formål er at sikre, at patienter indkaldes, informeres og behandles rettidigt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer ambulatoriets information om ventetiden, fra patienten blev indkaldt til ambulante undersøgelse/behandling, til patientens første besøg i ambulatoriet.

Spørgsmål 2 måler *indikator 3 i standard 2.6.2 Modtagelse af elektivt henviste patienter*.

Standardens formål er at sikre, at modtagelsen af elektive patienter er rettidig, samt planlægges og udføres med respekt for patientens tid, ønsker og behov under de givne lovmæssige og lokale rammer. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten oplevede modtagelsen i ambulatoriet.

Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 4, der handler om patientens vurdering af længden af ventetid, er opgjort på to måder. Spørgsmål 4(1) viser, hvor mange der oplever ventetid. Spørgsmål 4(2) viser, om patienter, der oplever ventetid, synes ventetiden er acceptabel eller uacceptabel. Det er kun spørgsmål 4(2), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at skrive en kommentar til modtagelsen i ambulatoriet i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 3). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Ambulante



1. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til ambulant undersøgelse/behandling til dit første besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Intern Medicin	13410	28,2	66,3	4,5	1,1	-	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	155	29,7	66,5	2,6	1,3	-	G
0-59 år	115	27,0	67,8	3,5	1,7	-	-
60+ år	40	37,5	62,5	0,0	0,0	-	-
Mand	86	29,1	68,6	2,3	0,0	-	-
Kvinde	69	30,4	63,8	2,9	2,9	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	155	29,7	66,5	2,6	1,3	-	-

2. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Intern Medicin	15270	41,8	56,2	1,7	0,3	-	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	181	45,3	53,0	1,1	0,6	-	O
0-59 år	136	41,2	56,6	1,5	0,7	-	-
60+ år	45	57,8	42,2	0,0	0,0	-	-
Mand	96	45,8	54,2	0,0	0,0	-	-
Kvinde	85	44,7	51,8	2,4	1,2	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	181	45,3	53,0	1,1	0,6	-	-

LUP 2010 - Ambulante



4(1). Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Intern Medicin	15224	77,0	23,0	-	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	175	77,7	22,3	-	G
0-59 år	133	81,2	18,8	-	-
60+ år	42	66,7	33,3	-	-
Mand	94	77,7	22,3	-	-
Kvinde	81	77,8	22,2	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	175	77,7	22,3	-	-

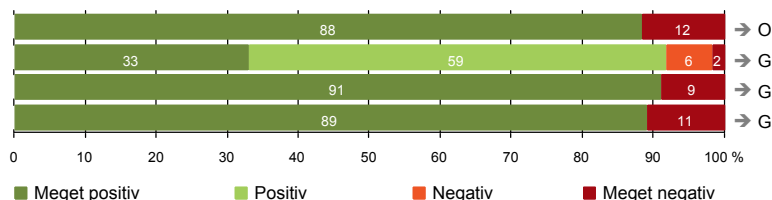
4(2). Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind? (Omfatter kun patienter, som har oplevet ventetid)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Acceptor-tabel	Uacceptor-tabel		
Specialeresultat for Intern Medicin	11545	91,6	8,4	-	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	136	97,8	2,2	-	*
0-59 år	108	97,2	2,8	-	-
60+ år	28	100,0	0,0	-	-
Mand	73	97,3	2,7	-	-
Kvinde	63	98,4	1,6	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	136	97,8	2,2	-	-

LUP 2010 - Ambulante

PERSONALE

- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (138)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (170)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (177)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (91)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 5 måler *indikator 5 i standard 2.3.2 Sundhedsfaglig kontaktperson*.

Standardens formål er at sikre koordinering af de sundhedsfaglige ydelser i ambulante forløb samt information til patient og pårørende om forløbet. Spørgsmålet belyser, om patienten har haft én eller flere kontaktpersoner, der havde særligt ansvar for undersøgelses-/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 6 måler *indikator 4 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, om personalet havde sat sig ind i patientens sygdomsforløb ved de planlagte samtaler. (Se også spørgsmål 16, som måler indikator 3 i samme standard)

Spørgsmål 7 måler *indikator 3 i standard 2.1.2 Patientens inddragelse i beslutninger vedrørende behandlingen*.

Standardens formål er, at personalet gennem hele patientforløbet er opmærksom på patientens ønsker til medinddragelse i beslutninger vedrørende egen behandling. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang patienten blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

Spørgsmål 8 måler *indikator 3 i standard 2.1.3 Pårørendes inddragelse i patientbehandlingen*.

Standardens formål er at sikre, at personalet er opmærksomt på pårørendes ønsker om information og den ressource, pårørende kan udgøre i patientforløbet. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang de pårørende blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 5, der handler om patientens oplevelse af at have en kontaktperson med særligt ansvar, er opgjort på to måder. Spørgsmål 5(1) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder. Spørgsmål 5(2) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder. Det er kun spørgsmål 5(1), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

LUP 2010 - Ambulante



5(1). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%					
Specialeresultat for Intern Medicin	10542	53,0	28,0	19,0	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	138	61,6	26,8	11,6	→	O
0-59 år	105	56,2	32,4	11,4	-	-
60+ år	33	78,8	9,1	12,1	-	-
Mand	75	64,0	28,0	8,0	-	-
Kvinde	63	58,7	25,4	15,9	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	138	61,6	26,8	11,6	-	-

5(2). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%					
Specialeresultat for Intern Medicin	6584	52,5	30,4	17,1	-	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	67	56,7	35,8	7,5	-	O
0-59 år	48	47,9	43,8	8,3	-	-
60+ år	19	78,9	15,8	5,3	-	-
Mand	36	55,6	38,9	5,6	-	-
Kvinde	31	58,1	32,3	9,7	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	67	56,7	35,8	7,5	-	-

LUP 2010 - Ambulante



6. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Intern Medicin	13470	30,9	62,4	5,4	1,3	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	170	32,9	58,8	6,5	1,8	→	G
0-59 år	127	31,5	59,8	7,1	1,6	-	-
60+ år	43	37,2	55,8	4,7	2,3	-	-
Mand	92	33,7	62,0	2,2	2,2	-	-
Kvinde	78	32,1	55,1	11,5	1,3	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	170	32,9	58,8	6,5	1,8	-	-

7. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		For meget	Passende	For lidt		
Specialeresultat for Intern Medicin	15005	1,2	91,8	7,0	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	177	1,7	91,0	7,3	→	G
0-59 år	133	2,3	90,2	7,5	-	-
60+ år	44	0,0	93,2	6,8	-	-
Mand	95	1,1	93,7	5,3	-	-
Kvinde	82	2,4	87,8	9,8	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	177	1,7	91,0	7,3	-	-

LUP 2010 - Ambulante



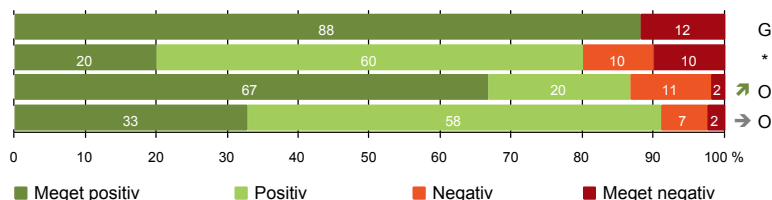
8. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	For meget	Passende	For lidt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Intern Medicin	7240	1,2	85,3	13,6	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	91	1,1	89,0	9,9	→	G
0-59 år	67	1,5	88,1	10,4	-	-
60+ år	24	0,0	91,7	8,3	-	-
Mand	55	0,0	92,7	7,3	-	-
Kvinde	36	2,8	83,3	13,9	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	91	1,1	89,0	9,9	-	-

LUP 2010 - Ambulante

UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB

- 9. Patienten oplever ikke fejl (178)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (20)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (159)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (122)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 11 måler *indikator 3 i standard 1.2.9 Omsorg for patienter, pårørende og personale efter en utilsigtet hændelse.*

Standardens formål er at tilbyde patienter, pårørende og personale relevant omsorg og eventuel behandling, der bidrager til at fjerne eller mindske fysiske og/eller mentale men efter en utilsigtet hændelse. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten synes, at personalet tog hånd om fejlen, efter den blev opdaget.

Spørgsmål 12 måler *indikator 3 i standard 2.8.1 Planlægning af udredningsforløb.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever et koordineret og effektivt udredningsforløb. Spørgsmålet belyser, om patienten oplever unødigt ventetid under patientens undersøgelse/behandling, der forlænger patientens besøg.

Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at uddybe, hvilke(n) fejl han/hun oplevede i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 10). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Ambulante



9. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Intern Medicin	15091	7,2	92,8	-	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	178	11,8	88,2	-	G
0-59 år	133	13,5	86,5	-	-
60+ år	45	6,7	93,3	-	-
Mand	97	11,3	88,7	-	-
Kvinde	81	12,3	87,7	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	178	11,8	88,2	-	-

11. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen(e))

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt		
Specialeresultat for Intern Medicin	845	19,2	51,1	21,6	8,0	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	20	20,0	60,0	10,0	10,0	*
0-59 år	18	16,7	66,7	5,6	11,1	-
60+ år	2	50,0	0,0	50,0	0,0	-
Mand	10	30,0	50,0	20,0	0,0	-
Kvinde	10	10,0	70,0	0,0	20,0	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	20	20,0	60,0	10,0	10,0	-

LUP 2010 - Ambulante

12. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?

	Antal	Ja, i høj grad	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke		
Specialeresultat for Intern Medicin	14040	3,0	11,6	29,6	55,7	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	159	1,9	11,3	20,1	66,7	↗	O
0-59 år	118	2,5	14,4	21,2	61,9	-	-
60+ år	41	0,0	2,4	17,1	80,5	-	-
Mand	90	1,1	12,2	27,8	58,9	-	-
Kvinde	69	2,9	10,1	10,1	76,8	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	159	1,9	11,3	20,1	66,7	-	-

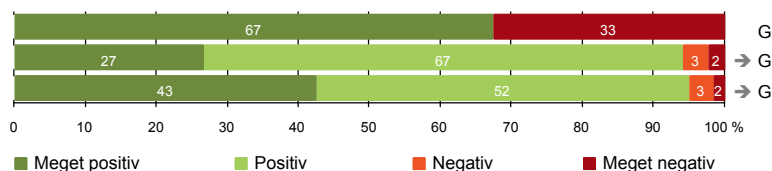
13. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? (Omfatter kun patienter, hvor andre afdelinger/ambulatorier har været involveret)

	Antal	Virkelig godt	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Intern Medicin	8726	24,2	68,8	5,1	1,9	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	122	32,8	58,2	6,6	2,5	→	O
0-59 år	88	37,5	54,5	4,5	3,4	-	-
60+ år	34	20,6	67,6	11,8	0,0	-	-
Mand	67	31,3	62,7	6,0	0,0	-	-
Kvinde	55	34,5	52,7	7,3	5,5	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	122	32,8	58,2	6,6	2,5	-	-

LUP 2010 - Ambulante

INFORMATION

- 14. Patienten modtager skriftlig information (132)
- 15. Den skriftlige information er god (86)
- 16. Den mundtlige information er god (181)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 14 og spørgsmål 15 måler *indikator 3 i standard 2.2.2 Skriftlig information i behandlingsforløbet*.

Standardens formål er at understøtte og supplere mundtlig information samt at sikre, at patienten har mulighed for at repetere og genkalde den information, der er givet. Spørgsmålene belyser, om patienten har modtaget skriftlig information om sin sygdom og/eller behandling i forbindelse med besøget, samt hvordan patienten vurderer den skriftlige information.

Spørgsmål 16 måler *indikator 3 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer den mundtlige information. (Se også spørgsmål 6, som måler indikator 4 i samme standard)

LUP 2010 - Ambulante



14. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej, jeg fik ikke tilbudt det		
Specialeresultat for Intern Medicin	10417	63,9	36,1	-	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	132	67,4	32,6	-	G
0-59 år	105	67,6	32,4	-	-
60+ år	27	66,7	33,3	-	-
Mand	72	77,8	22,2	-	-
Kvinde	60	55,0	45,0	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	132	67,4	32,6	-	-

15. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Intern Medicin	6538	26,9	71,0	1,6	0,4	→	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	86	26,7	67,4	3,5	2,3	→	G
0-59 år	68	23,5	69,1	4,4	2,9	-	-
60+ år	18	38,9	61,1	0,0	0,0	-	-
Mand	53	26,4	67,9	3,8	1,9	-	-
Kvinde	33	27,3	66,7	3,0	3,0	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	86	26,7	67,4	3,5	2,3	-	-

LUP 2010 - Ambulante

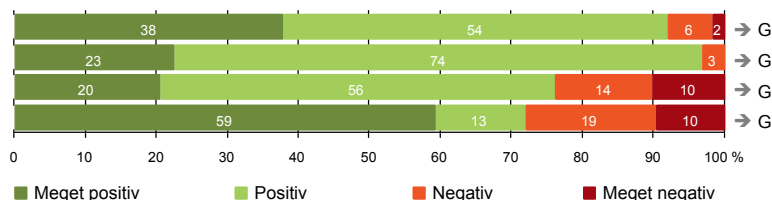


16. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Intern Medicin	14943	36,1	60,1	3,3	0,5	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	181	42,5	52,5	3,3	1,7	→	G
0-59 år	136	41,2	53,7	3,7	1,5	-	-
60+ år	45	46,7	48,9	2,2	2,2	-	-
Mand	97	45,4	52,6	1,0	1,0	-	-
Kvinde	84	39,3	52,4	6,0	2,4	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	181	42,5	52,5	3,3	1,7	-	-

EFTER DIT/MELLEMLINE BESØG I AMBULATORIET

- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (174)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (31)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (88)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (135)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 18 måler *indikator 3 i standard 2.17.3 Information til kommune ved udskrivelse af patient fra institution.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overgangen til kommunalt regi som koordineret, samt at kommunen har relevante oplysninger. Spørgsmålet belyser, samarbejdet mellem ambulatoriet og den kommunale hjemme(syge)pleje under undersøgelses/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 20 måler *indikator 4 i standard 2.16.3 Intervention over for patienter med sundhedsmæssig risiko.*

Standardens formål er at sikre information til patienten om muligheder for forebyggelse og sundhedsfremme. Spørgsmålet belyser, om patienten i forbindelse med undersøgelses-/behandlingsforløbet har været i tvivl om sin livsstils betydning for helbredet.

LUP 2010 - Ambulante



17. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Meget utryk	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Meget tryk	Tryk	Utryk			
Specialeresultat for Intern Medicin	15090	33,1	61,3	4,9	0,7	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	174	37,9	54,0	6,3	1,7	→	G
0-59 år	130	38,5	53,1	6,2	2,3	-	-
60+ år	44	36,4	56,8	6,8	0,0	-	-
Mand	95	43,2	50,5	5,3	1,1	-	-
Kvinde	79	31,6	58,2	7,6	2,5	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	174	37,9	54,0	6,3	1,7	-	-

18. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Intern Medicin	2828	24,9	66,5	6,0	2,6	→	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	31	22,6	74,2	3,2	0,0	→	G
0-59 år	27	22,2	74,1	3,7	0,0	-	-
60+ år	4	25,0	75,0	0,0	0,0	-	-
Mand	18	22,2	77,8	0,0	0,0	-	-
Kvinde	13	23,1	69,2	7,7	0,0	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	31	22,6	74,2	3,2	0,0	-	-

LUP 2010 - Ambulante



19. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

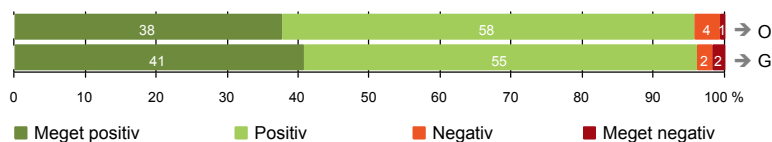
	Antal	%				Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Intern Medicin	7275	19,2	64,2	12,0	4,6	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	88	20,5	55,7	13,6	10,2	→	G
0-59 år	67	20,9	53,7	14,9	10,4	-	-
60+ år	21	19,0	61,9	9,5	9,5	-	-
Mand	51	13,7	64,7	13,7	7,8	-	-
Kvinde	37	29,7	43,2	13,5	13,5	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	88	20,5	55,7	13,6	10,2	-	-

20. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

	Antal	%				Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke		
Specialeresultat for Intern Medicin	12100	12,4	18,8	16,8	52,0	→	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	135	9,6	18,5	12,6	59,3	→	G
0-59 år	104	10,6	17,3	13,5	58,7	-	-
60+ år	31	6,5	22,6	9,7	61,3	-	-
Mand	77	7,8	22,1	10,4	59,7	-	-
Kvinde	58	12,1	13,8	15,5	58,6	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	135	9,6	18,5	12,6	59,3	-	-

SAMLET INDTRYK

21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (165)
22. Det samlede indtryk er godt (177)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 21 måler *indikator 3 i standard 2.17.1 Aftaler om samarbejde med primærsektoren*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overdragelsen koordineret. Spørgsmålet belyser tilrettelæggelsen af det samlede undersøgelses/behandlingsforløb.

Kommentarfelt

Hvis patienten synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis patienten synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt, kan det skrives i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 23). De kommentarer patienterne har skrevet er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Ambulante



21. Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Intern Medicin	13914	32,6	63,7	2,9	0,8	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	165	37,6	58,2	3,6	0,6	→	O
0-59 år	123	37,4	57,7	4,1	0,8	-	-
60+ år	42	38,1	59,5	2,4	0,0	-	-
Mand	90	41,1	56,7	2,2	0,0	-	-
Kvinde	75	33,3	60,0	5,3	1,3	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	165	37,6	58,2	3,6	0,6	-	-

22. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Intern Medicin	15122	38,5	58,7	2,3	0,4	↗	-
Infektionmedicinsk ambulatorium	177	40,7	55,4	2,3	1,7	→	G
0-59 år	133	39,1	56,4	2,3	2,3	-	-
60+ år	44	45,5	52,3	2,3	0,0	-	-
Mand	95	44,2	54,7	1,1	0,0	-	-
Kvinde	82	36,6	56,1	3,7	3,7	-	-
7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	177	40,7	55,4	2,3	1,7	-	-

LUP 2010 - Ambulante

DATAMATERIALE

Respondenter og repræsentativitet

		Antal respondenter	Fordeling af respondenter — % —	Antal i stikprøven	Svarprocent — % —	Chisq-test for uafhængighed
Ambulatorium	Infektionmedicinsk ambulatorium	184	100,0	397	46,3	-
Speciale	Intern Medicin	15824	100,0	26073	60,7	-
Alder	0-59 år	138	75,0	343	40,2	0,0000
	60+ år	46	25,0	54	85,2	0,0000
Køn	Mand	99	53,8	210	47,1	0,7363
	Kvinde	85	46,2	187	45,5	0,7363
Afsnit	7026_159 Infektionsmedicinsk ambulatorie Q	184	100,0	397	46,3	-
Besøg	1 besøg	44	23,9	123	35,8	0,0179
	2-3 besøg	112	60,9	218	51,4	0,0179
	Mere end 3 besøg	28	15,2	56	50,0	0,0179

Forklaring på tabellens indhold

Kolonnerne viser

De første to talkolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyserne for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyserne sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

Brug af oplysningerne

Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalysen, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: www.patientoplevelser.dk/vejledning