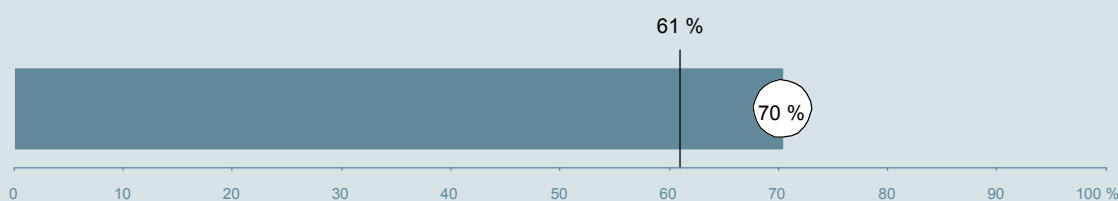




Ortopædkirurgisk ambulatorium De Vestdanske Friklinikker, Brædstrup

Undersøgelsen er blandt 398 patienter, der har besøgt ambulatoriet i perioden 23. august til 3. oktober 2010.
70 % af disse svarede på spørgeskemaet.
På landsplan svarede 61 % af de ambulante patienter.



AMBULATORIERAPPORTEN ER UDARBEJDET AF:

**Enheden for
Brugerundersøgelser**

www.patientoplevelser.dk



INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET	4
PERSONALE	7
UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB	11
INFORMATION	14
EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET	17
SAMLET INDTRYK	20
DATAMATERIALE	22

Om rapporten

Spørgsmål:

Rapporten indeholder kun resultater for nationale spørgsmål.

Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret (4(1)).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål, der er omkodet og hvordan, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/omkodninger

Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om ambulatoriets resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra ambulatoriets eget resultat i 2009.

Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om ambulatoriets resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Ortopædkirurgi på landsplan.

Manglende tal (- eller blank) og (*):

En stjerne (*) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg (-) i tabellerne eller en blank () i figurerne betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2009 og 2010.

Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: www.patientoplevelser.dk/vejledning

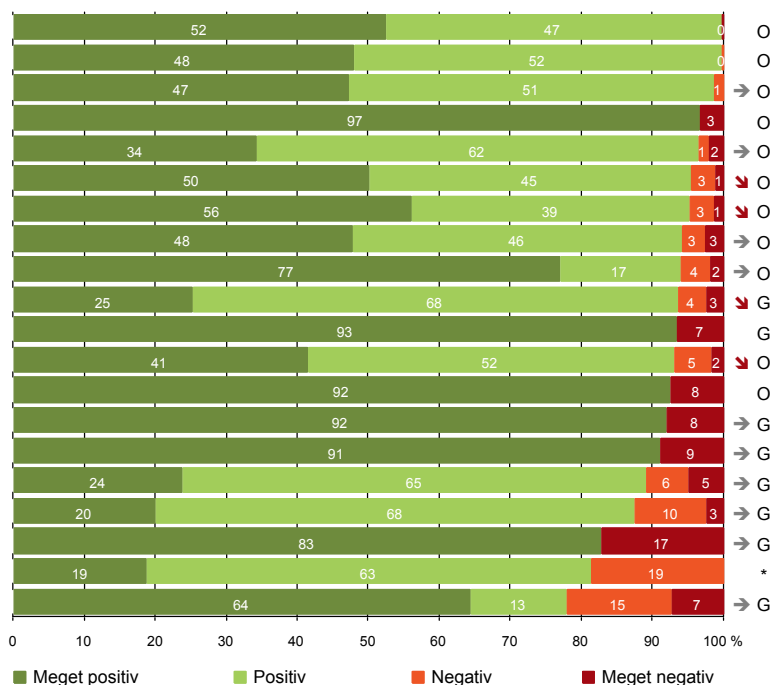
Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/skema

LUP 2010 - Ambulante

OVERSIGTSFIGUR

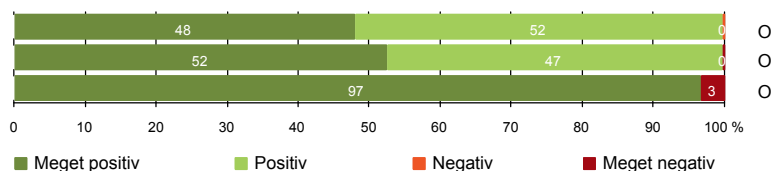
- 2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (275)
- 1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (263)
- 15. Den skriftlige information er god (220)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (174)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (137)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (261)
- 22. Det samlede indtryk er godt (273)
- 16. Den mundtlige information er god (268)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (264)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (234)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (274)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (273)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (239)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (273)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (100)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (101)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (40)
- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (29)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (16)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (149)



Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden (**) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første *) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden *) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.

INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

- 1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (263)
- 2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (275)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (174)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 1 måler *indikator 5 i standard 2.5.2 Indkaldelse af patienter til undersøgelse og behandling*.

Standardens formål er at sikre, at patienter indkaldes, informeres og behandles rettidigt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer ambulatoriets information om ventetiden, fra patienten blev indkaldt til ambulante undersøgelse/behandling, til patientens første besøg i ambulatoriet.

Spørgsmål 2 måler *indikator 3 i standard 2.6.2 Modtagelse af elektivt henviste patienter*.

Standardens formål er at sikre, at modtagelsen af elektive patienter er rettidig, samt planlægges og udføres med respekt for patientens tid, ønsker og behov under de givne lovmæssige og lokale rammer. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten oplevede modtagelsen i ambulatoriet.

Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 4, der handler om patientens vurdering af længden af ventetid, er opgjort på to måder. Spørgsmål 4(1) viser, hvor mange der oplever ventetid. Spørgsmål 4(2) viser, om patienter, der oplever ventetid, synes ventetiden er acceptabel eller uacceptabel. Det er kun spørgsmål 4(2), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at skrive en kommentar til modtagelsen i ambulatoriet i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 3). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Ambulante



1. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til ambulant undersøgelse/behandling til dit første besøg i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	11987	28,5	63,8	5,9	1,7	-	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	263	47,9	51,7	0,4	0,0	-	O
0-59 år	158	51,3	48,1	0,6	0,0	-	-
60+ år	105	42,9	57,1	0,0	0,0	-	-
Mand	84	44,0	54,8	1,2	0,0	-	-
Kvinde	179	49,7	50,3	0,0	0,0	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	263	47,9	51,7	0,4	0,0	-	-

2. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	12761	38,7	58,6	2,3	0,4	-	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	275	52,4	47,3	0,0	0,4	-	O
0-59 år	169	50,3	49,1	0,0	0,6	-	-
60+ år	106	55,7	44,3	0,0	0,0	-	-
Mand	87	49,4	49,4	0,0	1,1	-	-
Kvinde	188	53,7	46,3	0,0	0,0	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	275	52,4	47,3	0,0	0,4	-	-

LUP 2010 - Ambulante



4(1). Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?

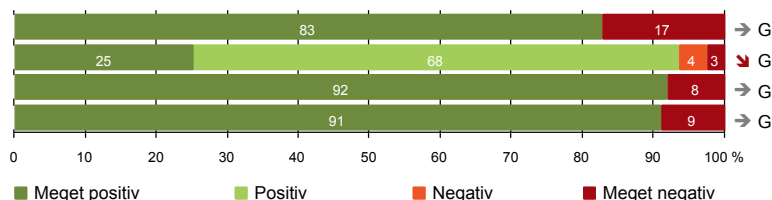
	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	12715	79,1	20,9	-	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	274	63,5	36,5	-	O
0-59 år	171	67,3	32,7	-	-
60+ år	103	57,3	42,7	-	-
Mand	89	62,9	37,1	-	-
Kvinde	185	63,8	36,2	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	274	63,5	36,5	-	-

4(2). Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind? (Omfatter kun patienter, som har oplevet ventetid)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Acceptabel	Uacceptabel		
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	9653	87,8	12,2	-	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	174	96,6	3,4	-	O
0-59 år	115	95,7	4,3	-	-
60+ år	59	98,3	1,7	-	-
Mand	56	98,2	1,8	-	-
Kvinde	118	95,8	4,2	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	174	96,6	3,4	-	-

PERSONALE

- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (29)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (234)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (273)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (100)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 5 måler *indikator 5 i standard 2.3.2 Sundhedsfaglig kontaktperson*.

Standardens formål er at sikre koordinering af de sundhedsfaglige ydelser i ambulante forløb samt information til patient og pårørende om forløbet. Spørgsmålet belyser, om patienten har haft én eller flere kontaktpersoner, der havde særligt ansvar for undersøgelses-/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 6 måler *indikator 4 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, om personalet havde sat sig ind i patientens sygdomsforløb ved de planlagte samtaler. (Se også spørgsmål 16, som måler indikator 3 i samme standard)

Spørgsmål 7 måler *indikator 3 i standard 2.1.2 Patientens inddragelse i beslutninger vedrørende behandlingen*.

Standardens formål er, at personalet gennem hele patientforløbet er opmærksom på patientens ønsker til medinddragelse i beslutninger vedrørende egen behandling. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang patienten blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

Spørgsmål 8 måler *indikator 3 i standard 2.1.3 Pårørendes inddragelse i patientbehandlingen*.

Standardens formål er at sikre, at personalet er opmærksomt på pårørendes ønsker om information og den ressource, pårørende kan udgøre i patientforløbet. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang de pårørende blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 5, der handler om patientens oplevelse af at have en kontaktperson med særligt ansvar, er opgjort på to måder. Spørgsmål 5(1) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder. Spørgsmål 5(2) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder. Det er kun spørgsmål 5(1), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

LUP 2010 - Ambulante



5(1). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		%				
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	4861	49,3	20,9	29,8	→	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	29	51,7	31,0	17,2	→	G
0-59 år	12	58,3	25,0	16,7	-	-
60+ år	17	47,1	35,3	17,6	-	-
Mand	12	50,0	25,0	25,0	-	-
Kvinde	17	52,9	35,3	11,8	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	29	51,7	31,0	17,2	-	-

5(2). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		%				
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	2096	47,5	23,3	29,3	-	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	0	0,0	0,0	0,0	-	*
0-59 år	0	0,0	0,0	0,0	-	-
60+ år	0	0,0	0,0	0,0	-	-
Mand	0	0,0	0,0	0,0	-	-
Kvinde	0	0,0	0,0	0,0	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	0	0,0	0,0	0,0	-	-

LUP 2010 - Ambulante



6. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	10926	26,3	64,4	7,2	2,0	↗	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	234	25,2	68,4	3,8	2,6	↘	G
0-59 år	146	21,2	68,5	6,2	4,1	-	-
60+ år	88	31,8	68,2	0,0	0,0	-	-
Mand	78	28,2	62,8	2,6	6,4	-	-
Kvinde	156	23,7	71,2	4,5	0,6	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	234	25,2	68,4	3,8	2,6	-	-

7. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		For meget	Passende	For lidt		
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	12535	1,1	91,6	7,3	↗	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	273	1,1	91,9	7,0	→	G
0-59 år	168	1,2	90,5	8,3	-	-
60+ år	105	1,0	94,3	4,8	-	-
Mand	88	1,1	94,3	4,5	-	-
Kvinde	185	1,1	90,8	8,1	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	273	1,1	91,9	7,0	-	-

LUP 2010 - Ambulante



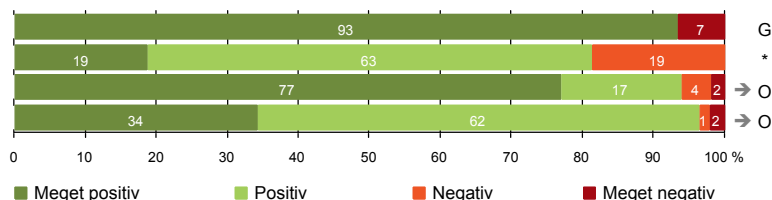
8. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	For meget	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Passende	For lidt		
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	5892	0,8	88,7	10,5	→	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	100	1,0	91,0	8,0	→	G
0-59 år	58	0,0	91,4	8,6	-	-
60+ år	42	2,4	90,5	7,1	-	-
Mand	29	0,0	96,6	3,4	-	-
Kvinde	71	1,4	88,7	9,9	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	100	1,0	91,0	8,0	-	-

LUP 2010 - Ambulante

UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB

- 9. Patienten oplever ikke fejl (274)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (16)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (264)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (137)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 11 måler *indikator 3 i standard 1.2.9 Omsorg for patienter, pårørende og personale efter en utilsigtet hændelse.*

Standardens formål er at tilbyde patienter, pårørende og personale relevant omsorg og eventuel behandling, der bidrager til at fjerne eller mindske fysiske og/eller mentale men efter en utilsigtet hændelse. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten synes, at personalet tog hånd om fejlen, efter den blev opdaget.

Spørgsmål 12 måler *indikator 3 i standard 2.8.1 Planlægning af udredningsforløb.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever et koordineret og effektivt udredningsforløb. Spørgsmålet belyser, om patienten oplever unødigt ventetid under patientens undersøgelse/behandling, der forlænger patientens besøg.

Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at uddybe, hvilke(n) fejl han/hun oplevede i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 10). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Ambulante



9. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	12558	9,1	90,9	-	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	274	6,6	93,4	-	G
0-59 år	169	8,3	91,7	-	-
60+ år	105	3,8	96,2	-	-
Mand	89	4,5	95,5	-	-
Kvinde	185	7,6	92,4	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	274	6,6	93,4	-	-

11. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen(e))

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt		
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	852	18,7	47,7	20,9	12,6	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	16	18,8	62,5	18,8	0,0	*
0-59 år	13	15,4	61,5	23,1	0,0	-
60+ år	3	33,3	66,7	0,0	0,0	-
Mand	4	25,0	25,0	50,0	0,0	-
Kvinde	12	16,7	75,0	8,3	0,0	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	16	18,8	62,5	18,8	0,0	-

LUP 2010 - Ambulante



12. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?

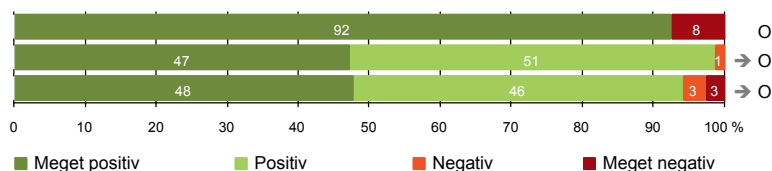
	Antal	Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	11717	4,3	11,5	23,2	61,0	↗	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	264	1,9	4,2	17,0	76,9	→	O
0-59 år	164	1,8	3,7	19,5	75,0	-	-
60+ år	100	2,0	5,0	13,0	80,0	-	-
Mand	86	1,2	3,5	17,4	77,9	-	-
Kvinde	178	2,2	4,5	16,9	76,4	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	264	1,9	4,2	17,0	76,9	-	-

13. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? (Omfatter kun patienter, hvor andre afdelinger/ambulatorier har været involveret)

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	7114	25,3	66,0	5,6	3,0	↗	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	137	34,3	62,0	1,5	2,2	→	O
0-59 år	84	36,9	59,5	2,4	1,2	-	-
60+ år	53	30,2	66,0	0,0	3,8	-	-
Mand	47	38,3	57,4	2,1	2,1	-	-
Kvinde	90	32,2	64,4	1,1	2,2	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	137	34,3	62,0	1,5	2,2	-	-

INFORMATION

- 14. Patienten modtager skriftlig information (239)
- 15. Den skriftlige information er god (220)
- 16. Den mundtlige information er god (268)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 14 og spørgsmål 15 måler *indikator 3 i standard 2.2.2 Skriftlig information i behandlingsforløbet*.

Standardens formål er at understøtte og supplere mundtlig information samt at sikre, at patienten har mulighed for at repetere og genkalde den information, der er givet. Spørgsmålene belyser, om patienten har modtaget skriftlig information om sin sygdom og/eller behandling i forbindelse med besøget, samt hvordan patienten vurderer den skriftlige information.

Spørgsmål 16 måler *indikator 3 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberejdet og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer den mundtlige information. (Se også spørgsmål 6, som måler indikator 4 i samme standard)

LUP 2010 - Ambulante



14. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej, jeg fik ikke tilbudt det		
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	9375	71,9	28,1	-	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	239	92,5	7,5	-	O
0-59 år	153	94,8	5,2	-	-
60+ år	86	88,4	11,6	-	-
Mand	73	91,8	8,2	-	-
Kvinde	166	92,8	7,2	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	239	92,5	7,5	-	-

15. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	6833	31,6	66,0	1,9	0,4	→	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	220	47,3	51,4	1,4	0,0	→	O
0-59 år	145	46,2	51,7	2,1	0,0	-	-
60+ år	75	49,3	50,7	0,0	0,0	-	-
Mand	67	43,3	53,7	3,0	0,0	-	-
Kvinde	153	49,0	50,3	0,7	0,0	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	220	47,3	51,4	1,4	0,0	-	-

LUP 2010 - Ambulante

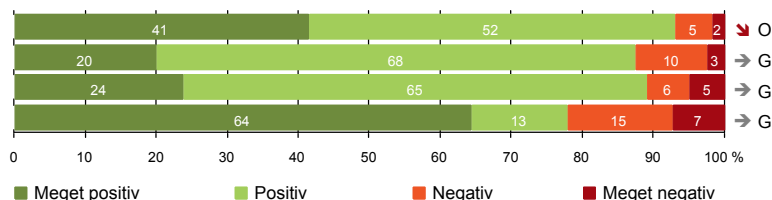


16. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	12480	35,4	58,7	4,8	1,1	↗	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	268	47,8	46,3	3,4	2,6	→	O
0-59 år	165	47,9	44,2	4,2	3,6	-	-
60+ år	103	47,6	49,5	1,9	1,0	-	-
Mand	86	46,5	46,5	3,5	3,5	-	-
Kvinde	182	48,4	46,2	3,3	2,2	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	268	47,8	46,3	3,4	2,6	-	-

EFTER DIT/MELLEMLINE BESØG I AMBULATORIET

- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (273)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (40)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (101)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (149)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 18 måler *indikator 3 i standard 2.17.3 Information til kommune ved udskrivelse af patient fra institution.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overgangen til kommunalt regi som koordineret, samt at kommunen har relevante oplysninger. Spørgsmålet belyser, samarbejdet mellem ambulatoriet og den kommunale hjemme(syge)pleje under undersøgelses/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 20 måler *indikator 4 i standard 2.16.3 Intervention over for patienter med sundhedsmæssig risiko.*

Standardens formål er at sikre information til patienten om muligheder for forebyggelse og sundhedsfremme. Spørgsmålet belyser, om patienten i forbindelse med undersøgelses-/behandlingsforløbet har været i tvivl om sin livsstils betydning for helbredet.

LUP 2010 - Ambulante



17. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Meget utryk	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Meget tryk	Tryk	Utryk			
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	12598	34,1	57,8	6,6	1,5	↗	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	273	41,4	51,6	5,1	1,8	↘	O
0-59 år	168	39,9	53,0	4,8	2,4	-	-
60+ år	105	43,8	49,5	5,7	1,0	-	-
Mand	88	52,3	42,0	3,4	2,3	-	-
Kvinde	185	36,2	56,2	5,9	1,6	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	273	41,4	51,6	5,1	1,8	-	-

18. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	2529	25,7	61,6	8,4	4,3	→	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	40	20,0	67,5	10,0	2,5	→	G
0-59 år	25	24,0	60,0	12,0	4,0	-	-
60+ år	15	13,3	80,0	6,7	0,0	-	-
Mand	18	27,8	61,1	5,6	5,6	-	-
Kvinde	22	13,6	72,7	13,6	0,0	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	40	20,0	67,5	10,0	2,5	-	-

LUP 2010 - Ambulante



19. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	4904	19,3	67,4	9,2	4,1	↗	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	101	23,8	65,3	5,9	5,0	→	G
0-59 år	52	23,1	63,5	5,8	7,7	-	-
60+ år	49	24,5	67,3	6,1	2,0	-	-
Mand	34	35,3	50,0	5,9	8,8	-	-
Kvinde	67	17,9	73,1	6,0	3,0	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	101	23,8	65,3	5,9	5,0	-	-

20. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

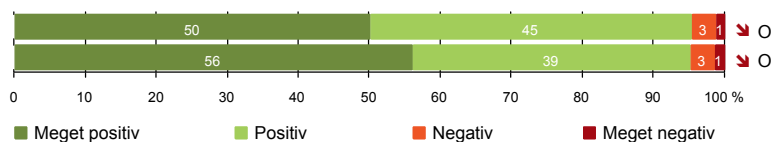
	Antal	%			Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad			
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	7030	8,7	16,0	14,3	61,0	→	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	149	7,4	14,8	13,4	64,4	→	G
0-59 år	89	5,6	13,5	14,6	66,3	-	-
60+ år	60	10,0	16,7	11,7	61,7	-	-
Mand	49	10,2	20,4	10,2	59,2	-	-
Kvinde	100	6,0	12,0	15,0	67,0	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	149	7,4	14,8	13,4	64,4	-	-

LUP 2010 - Ambulante

SAMLET INDTRYK

21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (261)

22. Det samlede indtryk er godt (273)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 21 måler *indikator 3 i standard 2.17.1 Aftaler om samarbejde med primærsektoren*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overdragelsen koordineret. Spørgsmålet belyser tilrettelæggelsen af det samlede undersøgelses/behandlingsforløb.

Kommentarfelt

Hvis patienten synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis patienten synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt, kan det skrives i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 23). De kommentarer patienterne har skrevet er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Ambulante



21. Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		%					
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	11705	32,7	60,9	4,7	1,7	↗	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	261	50,2	45,2	3,4	1,1	↘	O
0-59 år	162	47,5	45,7	4,9	1,9	-	-
60+ år	99	54,5	44,4	1,0	0,0	-	-
Mand	86	48,8	45,3	2,3	3,5	-	-
Kvinde	175	50,9	45,1	4,0	0,0	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	261	50,2	45,2	3,4	1,1	-	-

22. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		%					
Specialeresultat for Ortopædkirurgi	12579	36,0	58,7	4,4	1,0	↗	-
Ortopædkirurgisk ambulatorium	273	56,0	39,2	3,3	1,5	↘	O
0-59 år	169	53,8	39,6	4,1	2,4	-	-
60+ år	104	59,6	38,5	1,9	0,0	-	-
Mand	90	55,6	40,0	1,1	3,3	-	-
Kvinde	183	56,3	38,8	4,4	0,5	-	-
6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	273	56,0	39,2	3,3	1,5	-	-

LUP 2010 - Ambulante

DATAMATERIALE

Respondenter og repræsentativitet

		Antal respondenter	Fordeling af respondenter — % —	Antal i stikprøven	Svarprocent — % —	Chisq-test for uafhængighed
Ambulatorium	Ortopædkirurgisk ambulatorium	280	100,0	398	70,4	-
Speciale	Ortopædkirurgi	13043	100,0	21970	59,4	-
Alder	0-59 år	172	61,4	276	62,3	0,0000
	60+ år	108	38,6	122	88,5	0,0000
Køn	Mand	91	32,5	141	64,5	0,0600
	Kvinde	189	67,5	257	73,5	0,0600
Afsnit	6014_039 Ortopædkirurgisk ambulatorium	280	100,0	398	70,4	-
Besøg	1 besøg	251	89,6	364	69,0	0,0461
	2-3 besøg	29	10,4	34	85,3	0,0461
	Mere end 3 besøg	-	-	-	-	-

Forklaring på tabellens indhold

Kolonnerne viser

De første to talkolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyserne for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyserne sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

Brug af oplysningerne

Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalysen, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: www.patientoplevelser.dk/vejledning