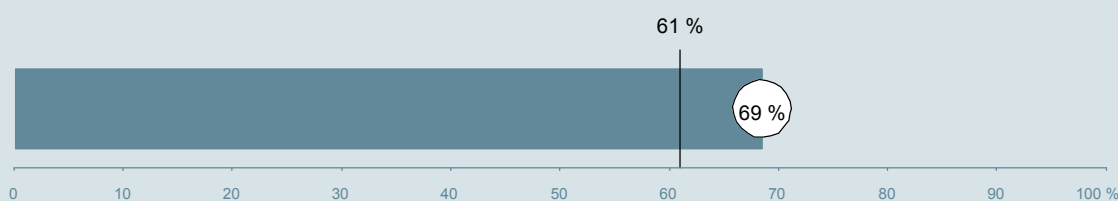




## Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit Århus Sygehus

Undersøgelsen er blandt 400 patienter, der har besøgt ambulatoriet i perioden 23. august til 3. oktober 2010.  
69 % af disse svarede på spørgeskemaet.  
På landsplan svarede 61 % af de ambulante patienter.



AMBULATORIERAPPORTEN ER UDARBEJDET AF:

**Enheden for  
Brugerundersøgelser**

[www.patientoplevelser.dk](http://www.patientoplevelser.dk)



## INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET	4
PERSONALE	7
UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB	11
INFORMATION	14
EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET	17
SAMLET INDTRYK	20
DATAMATERIALE	22

### Om rapporten

#### Spørgsmål:

Rapporten indeholder kun resultater for nationale spørgsmål.

#### Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret ( 4(1) ).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål, der er omkodet og hvordan, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/omkodninger](http://www.patientoplevelser.dk/omkodninger)

#### Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om ambulatoriets resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra ambulatoriets eget resultat i 2009.

#### Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om ambulatoriets resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Reumatologi på landsplan.

#### Manglende tal ( - eller blank ) og ( \* ):

En stjerne ( \* ) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg ( - ) i tabellerne eller en blank ( ) i figurerne betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2009 og 2010.

#### Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)

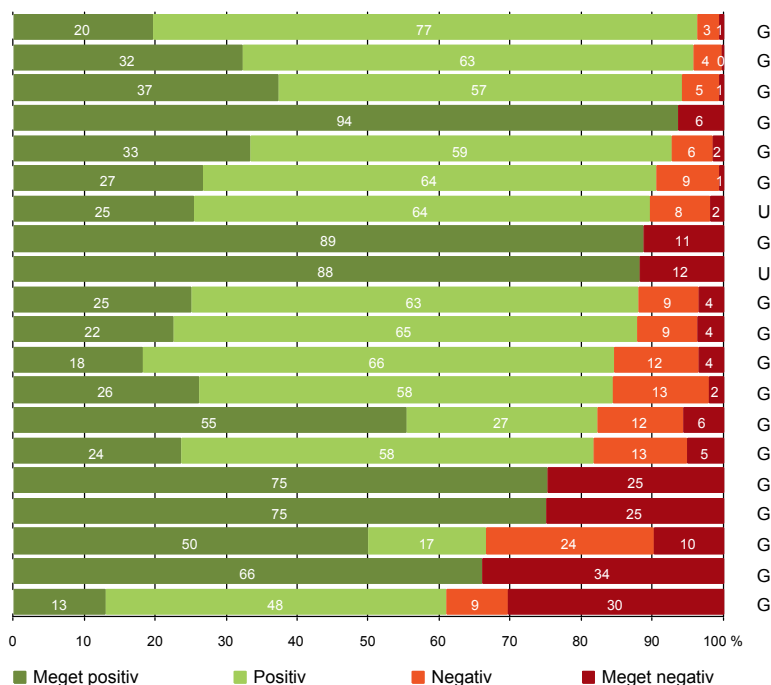
#### Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/skema](http://www.patientoplevelser.dk/skema)

# LUP 2010 - Ambulante

## OVERSIGTSFIGUR

- 15. Den skriftlige information er god (133)
- 22. Det samlede indtryk er godt (260)
- 2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (268)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (263)
- 16. Den mundtlige information er god (261)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (262)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (248)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (265)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (219)
- 1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (223)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (187)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (110)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (230)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (246)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (38)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (101)
- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (200)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (212)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (206)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (23)

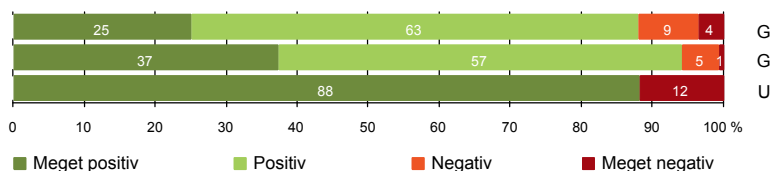


Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden ( \*\* ) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første \* ) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden \* ) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.

Der er ikke foretaget sammenligninger over tid for dette ambulatorie, fordi specialet Reumatologi ikke indgik som et særskilt speciale i 2009. Læs mere om dette på: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning).

## INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

- 1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (223)
- 2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (268)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (219)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 1 måler *indikator 5 i standard 2.5.2 Indkaldelse af patienter til undersøgelse og behandling.*

Standardens formål er at sikre, at patienter indkaldes, informeres og behandles rettidigt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer ambulatoriets information om ventetiden, fra patienten blev indkaldt til ambulante undersøgelse/behandling, til patientens første besøg i ambulatoriet.

Spørgsmål 2 måler *indikator 3 i standard 2.6.2 Modtagelse af elektivt henviste patienter.*

Standardens formål er at sikre, at modtagelsen af elektive patienter er rettidig, samt planlægges og udføres med respekt for patientens tid, ønsker og behov under de givne lovmæssige og lokale rammer. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten oplevede modtagelsen i ambulatoriet.

#### Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 4, der handler om patientens vurdering af længden af ventetid, er opgjort på to måder. Spørgsmål 4(1) viser, hvor mange der oplever ventetid. Spørgsmål 4(2) viser, om patienter, der oplever ventetid, synes ventetiden er acceptabel eller uacceptabel. Det er kun spørgsmål 4(2), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

#### Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at skrive en kommentar til modtagelsen i ambulatoriet i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 3). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Ambulante



## 1. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til ambulant undersøgelse/behandling til dit første besøg i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Reumatologi	4910	25,4	67,3	5,5	1,8	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	223	25,1	62,8	8,5	3,6	-	G
0-59 år	116	25,0	59,5	9,5	6,0	-	-
60+ år	107	25,2	66,4	7,5	0,9	-	-
Mand	74	21,6	66,2	8,1	4,1	-	-
Kvinde	149	26,8	61,1	8,7	3,4	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	223	25,1	62,8	8,5	3,6	-	-

## 2. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Reumatologi	5774	36,7	59,9	3,0	0,4	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	268	37,3	56,7	5,2	0,7	-	G
0-59 år	151	33,1	58,9	6,6	1,3	-	-
60+ år	117	42,7	53,8	3,4	0,0	-	-
Mand	89	30,3	64,0	4,5	1,1	-	-
Kvinde	179	40,8	53,1	5,6	0,6	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	268	37,3	56,7	5,2	0,7	-	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 4(1). Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?

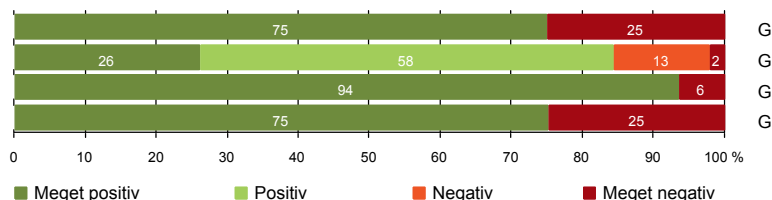
	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Reumatologi	5774	75,8	24,2	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	270	81,1	18,9	-	U
0-59 år	153	85,6	14,4	-	-
60+ år	117	75,2	24,8	-	-
Mand	89	92,1	7,9	-	-
Kvinde	181	75,7	24,3	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	270	81,1	18,9	-	-

## 4(2). Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind? (Omfatter kun patienter, som har oplevet ventetid)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Acceptor-tabel	Uacceptor-tabel		
Specialeresultat for Reumatologi	4286	92,2	7,8	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	219	88,1	11,9	-	U
0-59 år	131	86,3	13,7	-	-
60+ år	88	90,9	9,1	-	-
Mand	82	91,5	8,5	-	-
Kvinde	137	86,1	13,9	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	219	88,1	11,9	-	-

## PERSONALE

- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (200)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (230)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (263)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (101)



## Fakta om temaet

### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 5 måler *indikator 5 i standard 2.3.2 Sundhedsfaglig kontaktperson*.

Standardens formål er at sikre koordinering af de sundhedsfaglige ydelser i ambulante forløb samt information til patient og pårørende om forløbet. Spørgsmålet belyser, om patienten har haft én eller flere kontaktpersoner, der havde særligt ansvar for undersøgelses-/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 6 måler *indikator 4 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, om personalet havde sat sig ind i patientens sygdomsforløb ved de planlagte samtaler. (Se også spørgsmål 16, som måler indikator 3 i samme standard)

Spørgsmål 7 måler *indikator 3 i standard 2.1.2 Patientens inddragelse i beslutninger vedrørende behandlingen*.

Standardens formål er, at personalet gennem hele patientforløbet er opmærksom på patientens ønsker til medinddragelse i beslutninger vedrørende egen behandling. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang patienten blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

Spørgsmål 8 måler *indikator 3 i standard 2.1.3 Pårørendes inddragelse i patientbehandlingen*.

Standardens formål er at sikre, at personalet er opmærksomt på pårørendes ønsker om information og den ressource, pårørende kan udgøre i patientforløbet. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang de pårørende blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

### Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 5, der handler om patientens oplevelse af at have en kontaktperson med særligt ansvar, er opgjort på to måder. Spørgsmål 5(1) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder. Spørgsmål 5(2) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder. Det er kun spørgsmål 5(1), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

# LUP 2010 - Ambulante



**5(1). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?**  
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%					
Specialeresultat for Reumatologi	4491	51,1	24,4	24,6	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	200	50,0	25,0	25,0	-	G
0-59 år	116	49,1	26,7	24,1	-	-
60+ år	84	51,2	22,6	26,2	-	-
Mand	68	52,9	20,6	26,5	-	-
Kvinde	132	48,5	27,3	24,2	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	200	50,0	25,0	25,0	-	-

**5(2). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?**  
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%					
Specialeresultat for Reumatologi	2909	50,4	28,3	21,2	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	116	45,7	26,7	27,6	-	G
0-59 år	67	41,8	31,3	26,9	-	-
60+ år	49	51,0	20,4	28,6	-	-
Mand	35	40,0	20,0	40,0	-	-
Kvinde	81	48,1	29,6	22,2	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	116	45,7	26,7	27,6	-	-



# LUP 2010 - Ambulante



## 6. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	5002	28,2	61,5	8,3	1,9	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	230	26,1	58,3	13,5	2,2	-	G
0-59 år	135	23,7	56,3	16,3	3,7	-	-
60+ år	95	29,5	61,1	9,5	0,0	-	-
Mand	75	21,3	65,3	12,0	1,3	-	-
Kvinde	155	28,4	54,8	14,2	2,6	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	230	26,1	58,3	13,5	2,2	-	-

## 7. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		For meget	Passende	For lidt		
Specialeresultat for Reumatologi	5718	1,0	91,1	7,9	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	263	0,0	93,5	6,5	-	G
0-59 år	152	0,0	93,4	6,6	-	-
60+ år	111	0,0	93,7	6,3	-	-
Mand	89	0,0	97,8	2,2	-	-
Kvinde	174	0,0	91,4	8,6	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	263	0,0	93,5	6,5	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

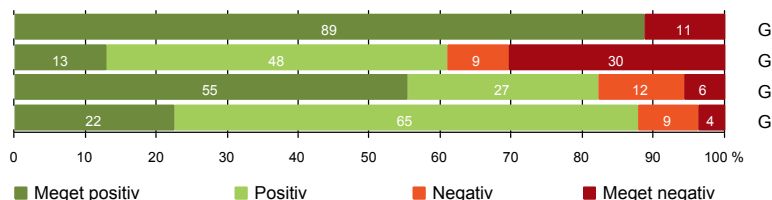


## 8. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	For meget	Passende		For lidt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
				%			
Specialeresultat for Reumatologi	2300	0,7	81,8	17,6		-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	101	0,0	75,2	24,8		-	G
0-59 år	61	0,0	77,0	23,0		-	-
60+ år	40	0,0	72,5	27,5		-	-
Mand	41	0,0	82,9	17,1		-	-
Kvinde	60	0,0	70,0	30,0		-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	101	0,0	75,2	24,8		-	-

## UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB

- 9. Patienten oplever ikke fejl (265)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (23)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (246)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (187)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 11 måler *indikator 3 i standard 1.2.9 Omsorg for patienter, pårørende og personale efter en utilsigtet hændelse.*

Standardens formål er at tilbyde patienter, pårørende og personale relevant omsorg og eventuel behandling, der bidrager til at fjerne eller mindske fysiske og/eller mentale men efter en utilsigtet hændelse. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten synes, at personalet tog hånd om fejlen, efter den blev opdaget.

Spørgsmål 12 måler *indikator 3 i standard 2.8.1 Planlægning af udredningsforløb.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever et koordineret og effektivt udredningsforløb. Spørgsmålet belyser, om patienten oplever unødigt ventetid under patientens undersøgelse/behandling, der forlænger patientens besøg.

#### Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at uddybe, hvilke(n) fejl han/hun oplevede i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 10). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Ambulante



## 9. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Reumatologi	5763	8,2	91,8	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	265	11,3	88,7	-	G
0-59 år	153	13,7	86,3	-	-
60+ år	112	8,0	92,0	-	-
Mand	87	11,5	88,5	-	-
Kvinde	178	11,2	88,8	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	265	11,3	88,7	-	-

## 11. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen(e))

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt		
Specialeresultat for Reumatologi	336	17,2	44,3	25,9	12,6	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	23	13,0	47,8	8,7	30,4	G
0-59 år	17	5,9	41,2	11,8	41,2	-
60+ år	6	33,3	66,7	0,0	0,0	-
Mand	9	22,2	44,4	22,2	11,1	-
Kvinde	14	7,1	50,0	0,0	42,9	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	23	13,0	47,8	8,7	30,4	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 12. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?

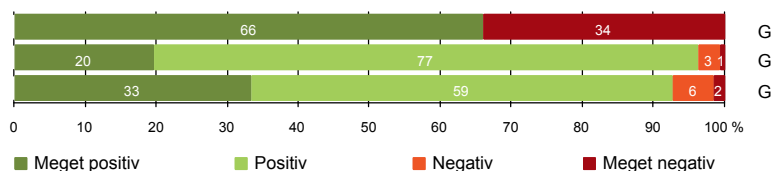
	Antal	Ja, i høj grad	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke		
Specialeresultat for Reumatologi	5409	2,5	9,8	28,6	59,0	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	246	5,7	12,2	26,8	55,3	-	G
0-59 år	145	7,6	13,1	29,0	50,3	-	-
60+ år	101	3,0	10,9	23,8	62,4	-	-
Mand	82	8,5	9,8	34,1	47,6	-	-
Kvinde	164	4,3	13,4	23,2	59,1	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	246	5,7	12,2	26,8	55,3	-	-

## 13. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? (Omfatter kun patienter, hvor andre afdelinger/ambulatorier har været involveret)

	Antal	Virkelig godt	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Reumatologi	3358	24,4	66,0	6,8	2,8	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	187	22,5	65,2	8,6	3,7	-	G
0-59 år	112	17,9	66,1	10,7	5,4	-	-
60+ år	75	29,3	64,0	5,3	1,3	-	-
Mand	64	20,3	73,4	3,1	3,1	-	-
Kvinde	123	23,6	61,0	11,4	4,1	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	187	22,5	65,2	8,6	3,7	-	-

## INFORMATION

- 14. Patienten modtager skriftlig information (206)
- 15. Den skriftlige information er god (133)
- 16. Den mundtlige information er god (261)



## Fakta om temaet

### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 14 og spørgsmål 15 måler *indikator 3 i standard 2.2.2 Skriftlig information i behandlingsforløbet*.

Standardens formål er at understøtte og supplere mundtlig information samt at sikre, at patienten har mulighed for at repetere og genkalde den information, der er givet. Spørgsmålene belyser, om patienten har modtaget skriftlig information om sin sygdom og/eller behandling i forbindelse med besøget, samt hvordan patienten vurderer den skriftlige information.

Spørgsmål 16 måler *indikator 3 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberejdet og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer den mundtlige information. (Se også spørgsmål 6, som måler indikator 4 i samme standard)

# LUP 2010 - Ambulante



## 14. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	Nej, jeg fik ikke tilbudt det		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	%		
Specialeresultat for Reumatologi	4272	62,5	37,5	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	206	66,0	34,0	-	G
0-59 år	129	73,6	26,4	-	-
60+ år	77	53,2	46,8	-	-
Mand	66	71,2	28,8	-	-
Kvinde	140	63,6	36,4	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	206	66,0	34,0	-	-

## 15. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	Virkelig god			Virkelig dårlig		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		God	Dårlig	%	Virkelig dårlig			
Specialeresultat for Reumatologi	2586	24,3	72,0	3,4	0,3	-	-	
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	133	19,5	76,7	3,0	0,8	-	G	
0-59 år	93	17,2	78,5	3,2	1,1	-	-	
60+ år	40	25,0	72,5	2,5	0,0	-	-	
Mand	46	19,6	76,1	4,3	0,0	-	-	
Kvinde	87	19,5	77,0	2,3	1,1	-	-	
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	133	19,5	76,7	3,0	0,8	-	-	

# LUP 2010 - Ambulante



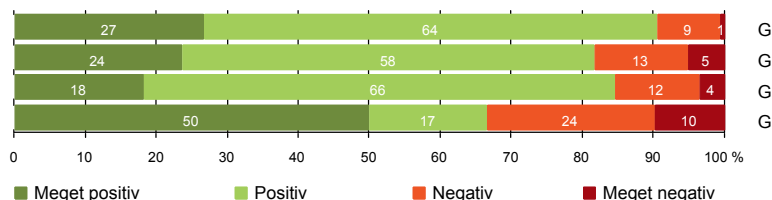
## 16. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?

	Antal	%				Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig		
Specialeresultat for Reumatologi	5705	33,4	60,6	5,2	0,9	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	261	33,3	59,4	5,7	1,5	-	G
0-59 år	149	34,2	55,7	7,4	2,7	-	-
60+ år	112	32,1	64,3	3,6	0,0	-	-
Mand	89	37,1	60,7	2,2	0,0	-	-
Kvinde	172	31,4	58,7	7,6	2,3	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	261	33,3	59,4	5,7	1,5	-	-



## EFTER DIT/MELLEMLINE BESØG I AMBULATORIET

- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (262)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (38)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (110)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (212)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 18 måler indikator 3 i standard 2.17.3 Information til kommune ved udskrivelse af patient fra institution.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overgangen til kommunalt regi som koordineret, samt at kommunen har relevante oplysninger. Spørgsmålet belyser, samarbejdet mellem ambulatoriet og den kommunale hjemme(syge)pleje under undersøgelses/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 20 måler indikator 4 i standard 2.16.3 Intervention over for patienter med sundhedsmæssig risiko.

Standardens formål er at sikre information til patienten om muligheder for forebyggelse og sundhedsfremme. Spørgsmålet belyser, om patienten i forbindelse med undersøgelses-/behandlingsforløbet har været i tvivl om sin livsstils betydning for helbredet.

# LUP 2010 - Ambulante



## 17. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Meget utryk	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Meget tryk	Tryk	Utryk			
Specialeresultat for Reumatologi	5729	30,2	61,5	7,1	1,2	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	262	26,7	63,7	8,8	0,8	-	G
0-59 år	150	24,7	63,3	10,7	1,3	-	-
60+ år	112	29,5	64,3	6,3	0,0	-	-
Mand	88	27,3	67,0	5,7	0,0	-	-
Kvinde	174	26,4	62,1	10,3	1,1	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	262	26,7	63,7	8,8	0,8	-	-

## 18. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	762	22,7	65,9	8,0	3,4	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	38	23,7	57,9	13,2	5,3	-	G
0-59 år	23	26,1	56,5	8,7	8,7	-	-
60+ år	15	20,0	60,0	20,0	0,0	-	-
Mand	16	18,8	75,0	6,3	0,0	-	-
Kvinde	22	27,3	45,5	18,2	9,1	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	38	23,7	57,9	13,2	5,3	-	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 19. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	2563	16,7	60,7	15,8	6,8	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	110	18,2	66,4	11,8	3,6	-	G
0-59 år	60	20,0	55,0	20,0	5,0	-	-
60+ år	50	16,0	80,0	2,0	2,0	-	-
Mand	36	19,4	69,4	11,1	0,0	-	-
Kvinde	74	17,6	64,9	12,2	5,4	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	110	18,2	66,4	11,8	3,6	-	-

## 20. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

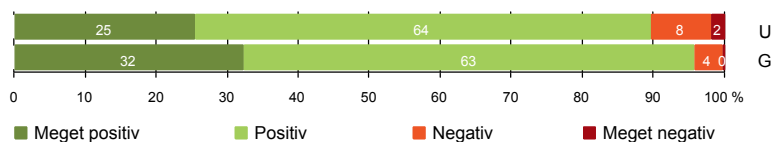
	Antal	%			Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad			
Specialeresultat for Reumatologi	4561	9,1	19,9	17,9	53,1	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	212	9,9	23,6	16,5	50,0	-	G
0-59 år	129	7,0	24,8	17,1	51,2	-	-
60+ år	83	14,5	21,7	15,7	48,2	-	-
Mand	68	10,3	25,0	23,5	41,2	-	-
Kvinde	144	9,7	22,9	13,2	54,2	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	212	9,9	23,6	16,5	50,0	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

## SAMLET INDTRYK

21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (248)

22. Det samlede indtryk er godt (260)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 21 måler *indikator 3 i standard 2.17.1 Aftaler om samarbejde med primærsektoren*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overdragelsen koordineret. Spørgsmålet belyser tilrettelæggelsen af det samlede undersøgelses/behandlingsforløb.

#### Kommentarfelt

Hvis patienten synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis patienten synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt, kan det skrives i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 23). De kommentarer patienterne har skrevet er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Ambulante



## 21. Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	5273	30,4	63,5	4,7	1,4	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	248	25,4	64,1	8,5	2,0	-	U
0-59 år	142	25,4	58,5	12,7	3,5	-	-
60+ år	106	25,5	71,7	2,8	0,0	-	-
Mand	86	18,6	73,3	5,8	2,3	-	-
Kvinde	162	29,0	59,3	9,9	1,9	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	248	25,4	64,1	8,5	2,0	-	-

## 22. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	5749	36,6	58,5	4,1	0,8	-	-
Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	260	32,3	63,5	3,8	0,4	-	G
0-59 år	147	29,9	63,3	6,1	0,7	-	-
60+ år	113	35,4	63,7	0,9	0,0	-	-
Mand	88	28,4	70,5	1,1	0,0	-	-
Kvinde	172	34,3	59,9	5,2	0,6	-	-
7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	260	32,3	63,5	3,8	0,4	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

## DATAMATERIALE

### Respondenter og repræsentativitet

		Antal respondenter	Fordeling af respondenter — % —	Antal i stikprøven	Svarprocent — % —	Chisq-test for uafhængighed
Ambulatorium	Reumatologisk ambulatorium og dagafsnit	274	100,0	400	68,5	-
Speciale	Reumatologi	5942	100,0	9116	65,2	-
Alder	0-59 år	155	56,6	257	60,3	0,0000
	60+ år	119	43,4	143	83,2	0,0000
Køn	Mand	90	32,8	136	66,2	0,4727
	Kvinde	184	67,2	264	69,7	0,4727
Afsnit	7003_059 Reumatologisk Ambulatorium U	274	100,0	400	68,5	-
Besøg	1 besøg	70	25,5	102	68,6	0,5917
	2-3 besøg	113	41,2	171	66,1	0,5917
	Mere end 3 besøg	91	33,2	127	71,7	0,5917

### Forklaring på tabellens indhold

#### Kolonnerne viser

De første to talkolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyse for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyse sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

#### Brug af oplysningerne

Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalyse, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)