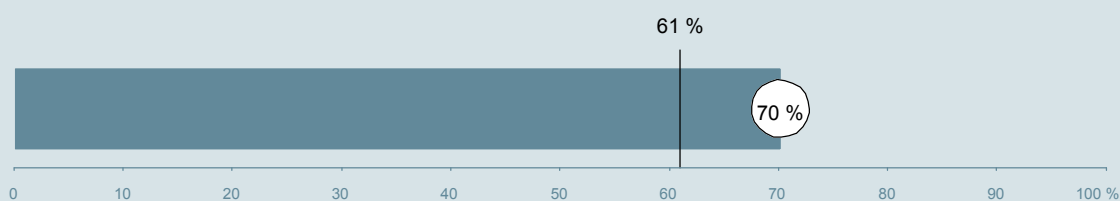




## Øjenambulatoriet Århus Sygehus

Undersøgelsen er blandt 399 patienter, der har besøgt ambulatoriet i perioden 23. august til 3. oktober 2010.  
70 % af disse svarede på spørgeskemaet.  
På landsplan svarede 61 % af de ambulante patienter.



AMBULATORIERAPPORTEN ER UDARBEJDET AF:

**Enheden for  
Brugerundersøgelser**

[www.patientoplevelser.dk](http://www.patientoplevelser.dk)



## INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET	4
PERSONALE	7
UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB	11
INFORMATION	14
EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET	17
SAMLET INDTRYK	20
DATAMATERIALE	22

### Om rapporten

#### Spørgsmål:

Rapporten indeholder kun resultater for nationale spørgsmål.

#### Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret ( 4(1) ).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål, der er omkodet og hvordan, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/omkodninger](http://www.patientoplevelser.dk/omkodninger)

#### Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om ambulatoriets resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra ambulatoriets eget resultat i 2009.

#### Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om ambulatoriets resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Oftalmologi på landsplan.

#### Manglende tal ( - eller blank ) og ( \* ):

En stjerne ( \* ) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg ( - ) i tabellerne eller en blank ( ) i figurerne betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2009 og 2010.

#### Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)

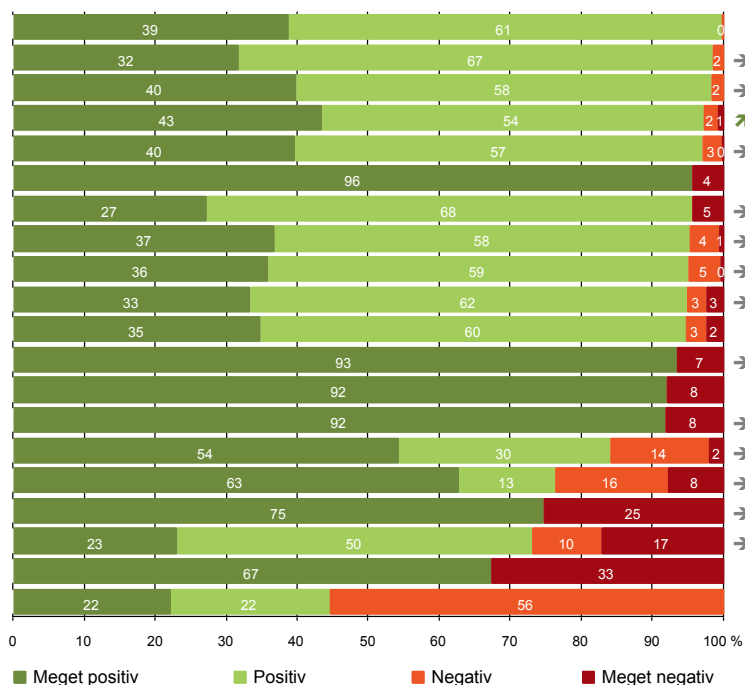
#### Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: [www.patientoplevelser.dk/skema](http://www.patientoplevelser.dk/skema)

# LUP 2010 - Ambulante

## OVERSIGTSFIGUR

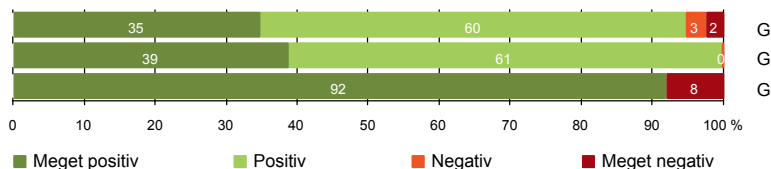
- 2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (274)
- 15. Den skriftlige information er god (129)
- 22. Det samlede indtryk er godt (274)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (249)
- 16. Den mundtlige information er god (267)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (268)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (44)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (272)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (240)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (117)
- 1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (241)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (270)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (222)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (121)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (243)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstilens betydning for helbredet (126)
- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (166)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (52)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (198)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (9)



Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden ( \*\* ) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første \* ) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden \* ) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.

## INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

- 1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (241)
- 2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (274)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (222)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 1 måler *indikator 5 i standard 2.5.2 Indkaldelse af patienter til undersøgelse og behandling.*

Standardens formål er at sikre, at patienter indkaldes, informeres og behandles rettidigt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer ambulatoriets information om ventetiden, fra patienten blev indkaldt til ambulante undersøgelse/behandling, til patientens første besøg i ambulatoriet.

Spørgsmål 2 måler *indikator 3 i standard 2.6.2 Modtagelse af elektivt henviste patienter.*

Standardens formål er at sikre, at modtagelsen af elektive patienter er rettidig, samt planlægges og udføres med respekt for patientens tid, ønsker og behov under de givne lovmæssige og lokale rammer. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten oplevede modtagelsen i ambulatoriet.

#### Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 4, der handler om patientens vurdering af længden af ventetid, er opgjort på to måder. Spørgsmål 4(1) viser, hvor mange der oplever ventetid. Spørgsmål 4(2) viser, om patienter, der oplever ventetid, synes ventetiden er acceptabel eller uacceptabel. Det er kun spørgsmål 4(2), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

#### Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at skrive en kommentar til modtagelsen i ambulatoriet i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 3). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Ambulante



## 1. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til ambulant undersøgelse/behandling til dit første besøg i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Oftalmologi	4763	33,5	61,1	3,6	1,8	-	-
Øjenambulatoriet	241	34,9	59,8	2,9	2,5	-	G
0-59 år	100	33,0	62,0	3,0	2,0	-	-
60+ år	141	36,2	58,2	2,8	2,8	-	-
Mand	109	34,9	59,6	2,8	2,8	-	-
Kvinde	132	34,8	59,8	3,0	2,3	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	241	34,9	59,8	2,9	2,5	-	-

## 2. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Oftalmologi	5143	45,9	52,4	1,2	0,5	-	-
Øjenambulatoriet	274	38,7	60,9	0,4	0,0	-	G
0-59 år	115	32,2	67,8	0,0	0,0	-	-
60+ år	159	43,4	56,0	0,6	0,0	-	-
Mand	118	35,6	63,6	0,8	0,0	-	-
Kvinde	156	41,0	59,0	0,0	0,0	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	274	38,7	60,9	0,4	0,0	-	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 4(1). Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Oftalmologi	5104	79,0	21,0	-	-
Øjenambulatoriet	272	81,6	18,4	-	G
0-59 år	113	84,1	15,9	-	-
60+ år	159	79,9	20,1	-	-
Mand	117	79,5	20,5	-	-
Kvinde	155	83,2	16,8	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	272	81,6	18,4	-	-

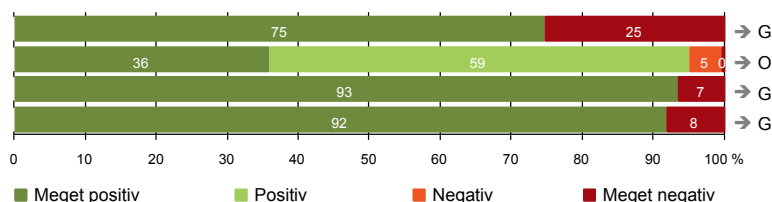
## 4(2). Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind? (Omfatter kun patienter, som har oplevet ventetid)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Acceptor-tabel	Uacceptor-tabel		
Specialeresultat for Oftalmologi	3850	90,4	9,6	-	-
Øjenambulatoriet	222	91,9	8,1	-	G
0-59 år	95	92,6	7,4	-	-
60+ år	127	91,3	8,7	-	-
Mand	93	93,5	6,5	-	-
Kvinde	129	90,7	9,3	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	222	91,9	8,1	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

## PERSONALE

- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (166)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (240)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (270)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (121)



## Fakta om temaet

### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 5 måler *indikator 5 i standard 2.3.2 Sundhedsfaglig kontaktperson*.

Standardens formål er at sikre koordinering af de sundhedsfaglige ydelser i ambulante forløb samt information til patient og pårørende om forløbet. Spørgsmålet belyser, om patienten har haft én eller flere kontaktpersoner, der havde særligt ansvar for undersøgelses-/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 6 måler *indikator 4 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, om personalet havde sat sig ind i patientens sygdomsforløb ved de planlagte samtaler. (Se også spørgsmål 16, som måler indikator 3 i samme standard)

Spørgsmål 7 måler *indikator 3 i standard 2.1.2 Patientens inddragelse i beslutninger vedrørende behandlingen*.

Standardens formål er, at personalet gennem hele patientforløbet er opmærksom på patientens ønsker til medinddragelse i beslutninger vedrørende egen behandling. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang patienten blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

Spørgsmål 8 måler *indikator 3 i standard 2.1.3 Pårørendes inddragelse i patientbehandlingen*.

Standardens formål er at sikre, at personalet er opmærksomt på pårørendes ønsker om information og den ressource, pårørende kan udgøre i patientforløbet. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang de pårørende blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

### Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 5, der handler om patientens oplevelse af at have en kontaktperson med særligt ansvar, er opgjort på to måder. Spørgsmål 5(1) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder. Spørgsmål 5(2) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder. Det er kun spørgsmål 5(1), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

# LUP 2010 - Ambulante



**5(1). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?**  
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontakt- person	Ja, flere kontakt- personer	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
				%		
Specialeresultat for Oftalmologi	3421	46,0	26,8	27,2	→	-
Øjenambulatoriet	166	46,4	28,3	25,3	→	G
0-59 år	58	53,4	29,3	17,2	-	-
60+ år	108	42,6	27,8	29,6	-	-
Mand	70	50,0	32,9	17,1	-	-
Kvinde	96	43,8	25,0	31,3	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	166	46,4	28,3	25,3	-	-

**5(2). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?**  
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontakt- person	Ja, flere kontakt- personer	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
				%		
Specialeresultat for Oftalmologi	2465	43,6	28,8	27,5	-	-
Øjenambulatoriet	121	43,0	30,6	26,4	-	G
0-59 år	39	51,3	28,2	20,5	-	-
60+ år	82	39,0	31,7	29,3	-	-
Mand	49	42,9	38,8	18,4	-	-
Kvinde	72	43,1	25,0	31,9	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	121	43,0	30,6	26,4	-	-



# LUP 2010 - Ambulante



## 6. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Oftalmologi	4403	31,1	63,4	4,7	0,8	→	-
Øjenambulatoriet	240	35,8	59,2	4,6	0,4	→	O
0-59 år	100	35,0	60,0	4,0	1,0	-	-
60+ år	140	36,4	58,6	5,0	0,0	-	-
Mand	110	38,2	57,3	4,5	0,0	-	-
Kvinde	130	33,8	60,8	4,6	0,8	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	240	35,8	59,2	4,6	0,4	-	-

## 7. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		For meget	Passende	For lidt		
Specialeresultat for Oftalmologi	4996	0,9	92,8	6,3	→	-
Øjenambulatoriet	270	0,4	93,3	6,3	→	G
0-59 år	113	0,0	96,5	3,5	-	-
60+ år	157	0,6	91,1	8,3	-	-
Mand	115	0,9	93,9	5,2	-	-
Kvinde	155	0,0	92,9	7,1	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	270	0,4	93,3	6,3	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

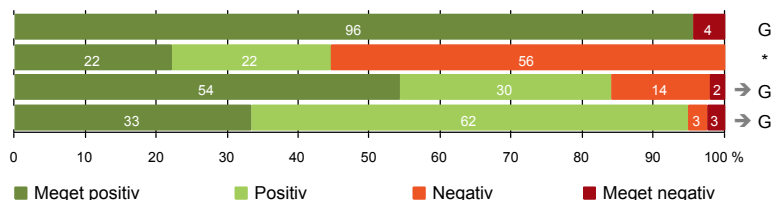


## 8. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	For meget	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Passende	For lidt		
Specialeresultat for Oftalmologi	2224	0,6	88,9	10,4	↗	-
Øjenambulatoriet	121	0,0	91,7	8,3	→	G
0-59 år	56	0,0	96,4	3,6	-	-
60+ år	65	0,0	87,7	12,3	-	-
Mand	57	0,0	93,0	7,0	-	-
Kvinde	64	0,0	90,6	9,4	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	121	0,0	91,7	8,3	-	-

## UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB

- 9. Patienten oplever ikke fejl (268)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (9)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (243)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (117)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 11 måler *indikator 3 i standard 1.2.9 Omsorg for patienter, pårørende og personale efter en utilsigtet hændelse*.

Standardens formål er at tilbyde patienter, pårørende og personale relevant omsorg og eventuel behandling, der bidrager til at fjerne eller mindske fysiske og/eller mentale men efter en utilsigtet hændelse. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten synes, at personalet tog hånd om fejlen, efter den blev opdaget.

Spørgsmål 12 måler *indikator 3 i standard 2.8.1 Planlægning af udredningsforløb*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever et koordineret og effektivt udredningsforløb. Spørgsmålet belyser, om patienten oplever unødigt ventetid under patientens undersøgelse/behandling, der forlænger patientens besøg.

#### Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at uddybe, hvilke(n) fejl han/hun oplevede i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 10). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Ambulante



## 9. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Oftalmologi	4999	6,5	93,5	-	-
Øjenambulatoriet	268	4,5	95,5	-	G
0-59 år	113	4,4	95,6	-	-
60+ år	155	4,5	95,5	-	-
Mand	114	2,6	97,4	-	-
Kvinde	154	5,8	94,2	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	268	4,5	95,5	-	-

## 11. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen(e))

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Oftalmologi	244	21,5	43,4	25,7	9,4	-	-
Øjenambulatoriet	9	22,2	22,2	55,6	0,0	-	*
0-59 år	4	50,0	0,0	50,0	0,0	-	-
60+ år	5	0,0	40,0	60,0	0,0	-	-
Mand	2	50,0	0,0	50,0	0,0	-	-
Kvinde	7	14,3	28,6	57,1	0,0	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	9	22,2	22,2	55,6	0,0	-	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 12. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?

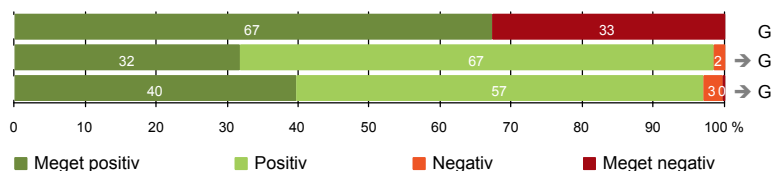
	Antal	Ja, i høj grad	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke		
Specialeresultat for Oftalmologi	4659	3,5	11,5	28,7	56,3	↗	-
Øjenambulatoriet	243	2,1	14,0	29,6	54,3	→	G
0-59 år	104	1,0	10,6	29,8	58,7	-	-
60+ år	139	2,9	16,5	29,5	51,1	-	-
Mand	107	1,9	13,1	31,8	53,3	-	-
Kvinde	136	2,2	14,7	27,9	55,1	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	243	2,1	14,0	29,6	54,3	-	-

## 13. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? (Omfatter kun patienter, hvor andre afdelinger/ambulatorier har været involveret)

	Antal	Virkelig godt	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Oftalmologi	1694	28,7	65,4	4,2	1,8	→	-
Øjenambulatoriet	117	33,3	61,5	2,6	2,6	→	G
0-59 år	54	31,5	63,0	1,9	3,7	-	-
60+ år	63	34,9	60,3	3,2	1,6	-	-
Mand	55	25,5	70,9	3,6	0,0	-	-
Kvinde	62	40,3	53,2	1,6	4,8	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	117	33,3	61,5	2,6	2,6	-	-

## INFORMATION

- 14. Patienten modtager skriftlig information (198)
- 15. Den skriftlige information er god (129)
- 16. Den mundtlige information er god (267)



## Fakta om temaet

### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 14 og spørgsmål 15 måler *indikator 3 i standard 2.2.2 Skriftlig information i behandlingsforløbet*.

Standardens formål er at understøtte og supplere mundtlig information samt at sikre, at patienten har mulighed for at repetere og genkalde den information, der er givet. Spørgsmålene belyser, om patienten har modtaget skriftlig information om sin sygdom og/eller behandling i forbindelse med besøget, samt hvordan patienten vurderer den skriftlige information.

Spørgsmål 16 måler *indikator 3 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer den mundtlige information. (Se også spørgsmål 6, som måler indikator 4 i samme standard)

# LUP 2010 - Ambulante



## 14. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	Nej, jeg fik ikke tilbudt det		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	%		
Specialeresultat for Oftalmologi	3468	69,1	30,9	-	-
Øjenambulatoriet	198	67,2	32,8	-	G
0-59 år	87	74,7	25,3	-	-
60+ år	111	61,3	38,7	-	-
Mand	78	71,8	28,2	-	-
Kvinde	120	64,2	35,8	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	198	67,2	32,8	-	-

## 15. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	Vurdering			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Oftalmologi	2484	32,8	66,1	1,0	0,1	→	-
Øjenambulatoriet	129	31,8	66,7	1,6	0,0	→	G
0-59 år	64	31,3	67,2	1,6	0,0	-	-
60+ år	65	32,3	66,2	1,5	0,0	-	-
Mand	54	33,3	66,7	0,0	0,0	-	-
Kvinde	75	30,7	66,7	2,7	0,0	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	129	31,8	66,7	1,6	0,0	-	-

# LUP 2010 - Ambulante



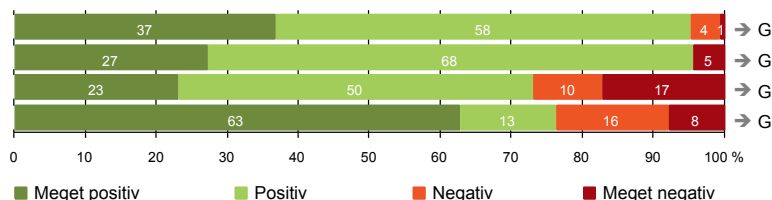
## 16. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Oftalmologi	4990	37,7	59,2	2,5	0,6	→	-
Øjenambulatoriet	267	39,7	57,3	2,6	0,4	→	G
0-59 år	108	35,2	60,2	3,7	0,9	-	-
60+ år	159	42,8	55,3	1,9	0,0	-	-
Mand	117	41,9	55,6	1,7	0,9	-	-
Kvinde	150	38,0	58,7	3,3	0,0	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	267	39,7	57,3	2,6	0,4	-	-



## EFTER DIT/MELLEMLINE BESØG I AMBULATORIET

- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (272)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (44)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (52)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (126)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 18 måler *indikator 3 i standard 2.17.3 Information til kommune ved udskrivelse af patient fra institution.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overgangen til kommunalt regi som koordineret, samt at kommunen har relevante oplysninger. Spørgsmålet belyser, samarbejdet mellem ambulatoriet og den kommunale hjemme(syge)pleje under undersøgelses/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 20 måler *indikator 4 i standard 2.16.3 Intervention over for patienter med sundhedsmæssig risiko.*

Standardens formål er at sikre information til patienten om muligheder for forebyggelse og sundhedsfremme. Spørgsmålet belyser, om patienten i forbindelse med undersøgelses-/behandlingsforløbet har været i tvivl om sin livsstils betydning for helbredet.

# LUP 2010 - Ambulante



## 17. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%				Meget utryk	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Meget tryk	Tryk	Utryk	Meget tryk			
Specialeresultat for Oftalmologi	5041	36,3	59,0	4,0	0,7	→	-	
Øjenambulatoriet	272	36,8	58,5	4,0	0,7	→	G	
0-59 år	112	32,1	63,4	3,6	0,9	-	-	
60+ år	160	40,0	55,0	4,4	0,6	-	-	
Mand	118	33,1	62,7	3,4	0,8	-	-	
Kvinde	154	39,6	55,2	4,5	0,6	-	-	
7003_179 Øjenambulatorium J	272	36,8	58,5	4,0	0,7	-	-	

## 18. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Oftalmologi	806	29,6	60,7	6,1	3,5	→	-
Øjenambulatoriet	44	27,3	68,2	0,0	4,5	→	G
0-59 år	13	15,4	76,9	0,0	7,7	-	-
60+ år	31	32,3	64,5	0,0	3,2	-	-
Mand	24	12,5	87,5	0,0	0,0	-	-
Kvinde	20	45,0	45,0	0,0	10,0	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	44	27,3	68,2	0,0	4,5	-	-

# LUP 2010 - Ambulante



## 19. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Oftalmologi	1207	20,5	57,4	10,9	11,1	→	-
Øjenambulatoriet	52	23,1	50,0	9,6	17,3	→	G
0-59 år	17	29,4	41,2	5,9	23,5	-	-
60+ år	35	20,0	54,3	11,4	14,3	-	-
Mand	29	27,6	55,2	6,9	10,3	-	-
Kvinde	23	17,4	43,5	13,0	26,1	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	52	23,1	50,0	9,6	17,3	-	-

## 20. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

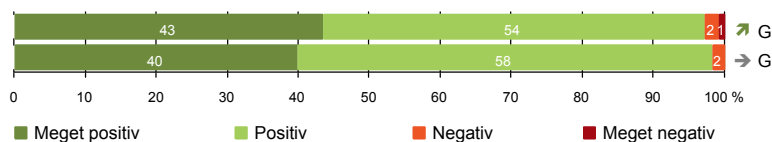
	Antal	%			Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad			
Specialeresultat for Oftalmologi	2117	9,0	14,0	14,3	62,7	→	-
Øjenambulatoriet	126	7,9	15,9	13,5	62,7	→	G
0-59 år	42	4,8	7,1	4,8	83,3	-	-
60+ år	84	9,5	20,2	17,9	52,4	-	-
Mand	60	10,0	15,0	18,3	56,7	-	-
Kvinde	66	6,1	16,7	9,1	68,2	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	126	7,9	15,9	13,5	62,7	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

## SAMLET INDTRYK

21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (249)

22. Det samlede indtryk er godt (274)



### Fakta om temaet

#### Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 21 måler *indikator 3 i standard 2.17.1 Aftaler om samarbejde med primærsektoren*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overdragelsen koordineret. Spørgsmålet belyser tilrettelæggelsen af det samlede undersøgelses/behandlingsforløb.

#### Kommentarfelt

Hvis patienten synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis patienten synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt, kan det skrives i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 23). De kommentarer patienterne har skrevet er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

# LUP 2010 - Ambulante



## 21. Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Oftalmologi	4760	40,5	56,0	2,4	1,0	→	-
Øjenambulatoriet	249	43,4	53,8	2,0	0,8	↗	G
0-59 år	104	44,2	51,0	3,8	1,0	-	-
60+ år	145	42,8	55,9	0,7	0,7	-	-
Mand	112	38,4	58,9	1,8	0,9	-	-
Kvinde	137	47,4	49,6	2,2	0,7	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	249	43,4	53,8	2,0	0,8	-	-

## 22. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig godt	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Oftalmologi	5057	44,2	53,2	2,1	0,5	↗	-
Øjenambulatoriet	274	39,8	58,4	1,8	0,0	→	G
0-59 år	114	34,2	62,3	3,5	0,0	-	-
60+ år	160	43,8	55,6	0,6	0,0	-	-
Mand	119	37,8	61,3	0,8	0,0	-	-
Kvinde	155	41,3	56,1	2,6	0,0	-	-
7003_179 Øjenambulatorium J	274	39,8	58,4	1,8	0,0	-	-

# LUP 2010 - Ambulante

## DATAMATERIALE

### Respondenter og repræsentativitet

		Antal respondenter	Fordeling af respondenter — % —	Antal i stikprøven	Svarprocent — % —	Chisq-test for uafhængighed
Ambulatorium	Øjenambulatoriet	280	100,0	399	70,2	-
Speciale	Oftalmologi	5273	100,0	7309	72,1	-
Alder	0-59 år	115	41,1	194	59,3	0,0000
	60+ år	165	58,9	205	80,5	0,0000
Køn	Mand	120	42,9	184	65,2	0,0452
	Kvinde	160	57,1	215	74,4	0,0452
Afsnit	7003_179 Øjenambulatorium J	280	100,0	399	70,2	-
Besøg	1 besøg	105	37,5	147	71,4	0,0102
	2-3 besøg	78	27,9	128	60,9	0,0102
	Mere end 3 besøg	97	34,6	124	78,2	0,0102

### Forklaring på tabellens indhold

#### Kolonnerne viser

De første to talkolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyse for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyse sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

#### Brug af oplysningerne

Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalyse, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: [www.patientoplevelser.dk/vejledning](http://www.patientoplevelser.dk/vejledning)