

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2013**



**Afsnitsrapport for ambulante patienter på**

**Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme**

**Medicinsk afdeling**

**Hospitalsenhed Midt**

**12-04-2014**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2013 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 14.365 indlagte og 32.951 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2014

# Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	3
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	5
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	9
	Samlet indtryk.....	10
	Ved modtagelsen i ambulatoriet.....	12
	Personale .....	14
	Personale (fortsat) .....	16
	Undersøgelses-/behandlingsforløb .....	18
	Information .....	20
	Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet.....	22
	Hospitalets eget spørgsmål .....	24
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	27



# 1 Indledning

Fra november til december 2013 blev afsnittets ambulante patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af besøget på afsnittet i perioden fra 20. august- 30. september 2013. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

## Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

## Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

## Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er udarbejdet på afsnitsniveau. Rapporten bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter i perioden 20. august-30. september 2013. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Patienter fra afsnittet udtrukket til undersøgelsen:	84
Besvarelser fra afsnittets patienter:	54
Afsnittets svarprocent:	64%

### **Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

### **Kommentarsamlingen**

I bilag 1 er patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

### Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske tests i kapitel 4. For enkelte spørgsmål lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke indgår i den statistiske sammenligning i kapitel 4.

### Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Patienter, som har afgivet flere svar, er medtaget, hvor det fremgår tydeligt, hvorvidt patienten er tilfreds eller ikke-tilfreds. I tvivlstilfælde er patienten ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.<sup>1</sup>

### Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4.

### Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres besøg på afsnittet. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 1).

---

<sup>1</sup> For spørgsmålet vedrørende kontaktperson(er) vises svarene både for patienter med minimum to ambulante besøg på afsnittet og for patienter med mere end to ambulante besøg på afsnittet.



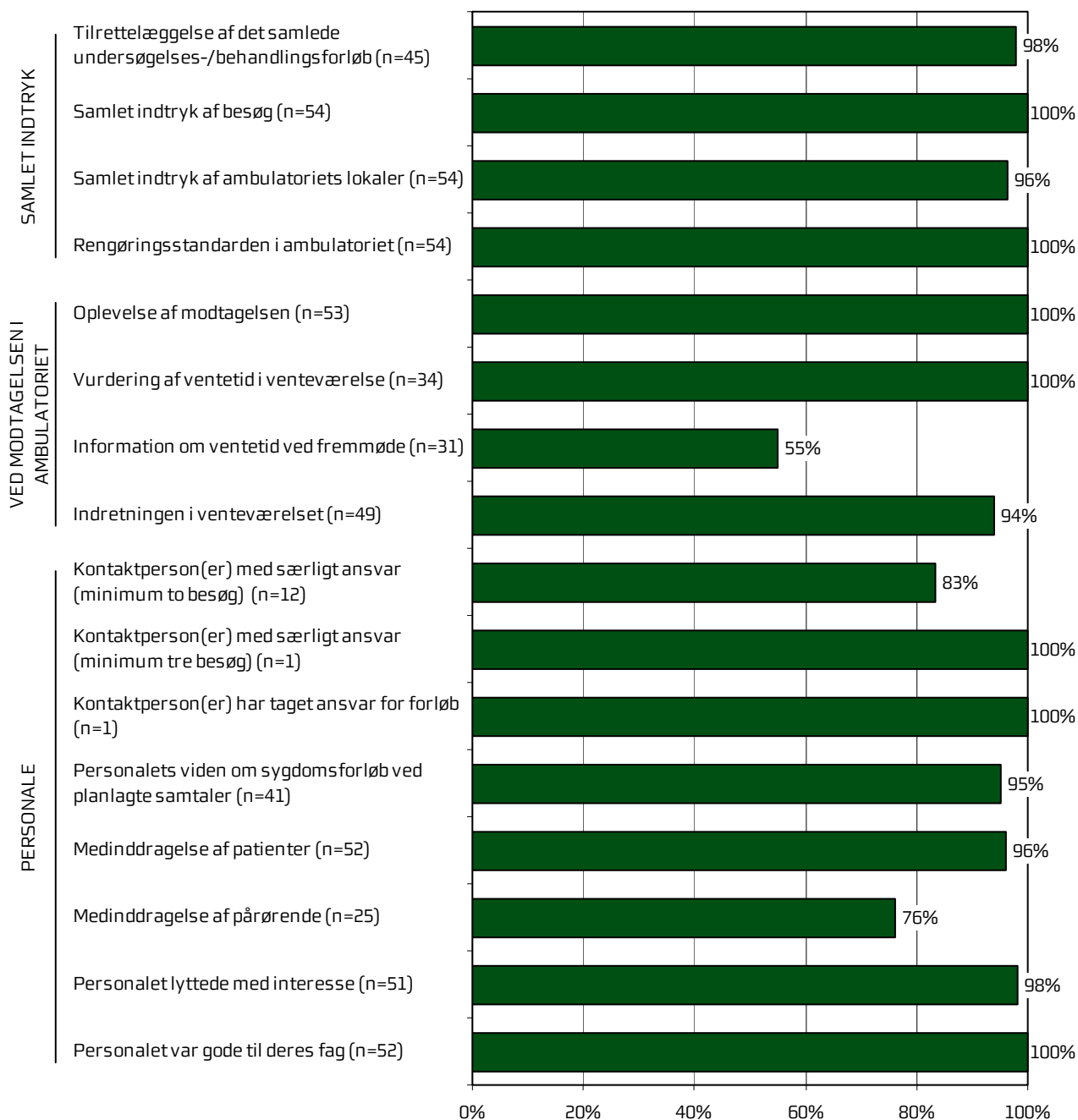


### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

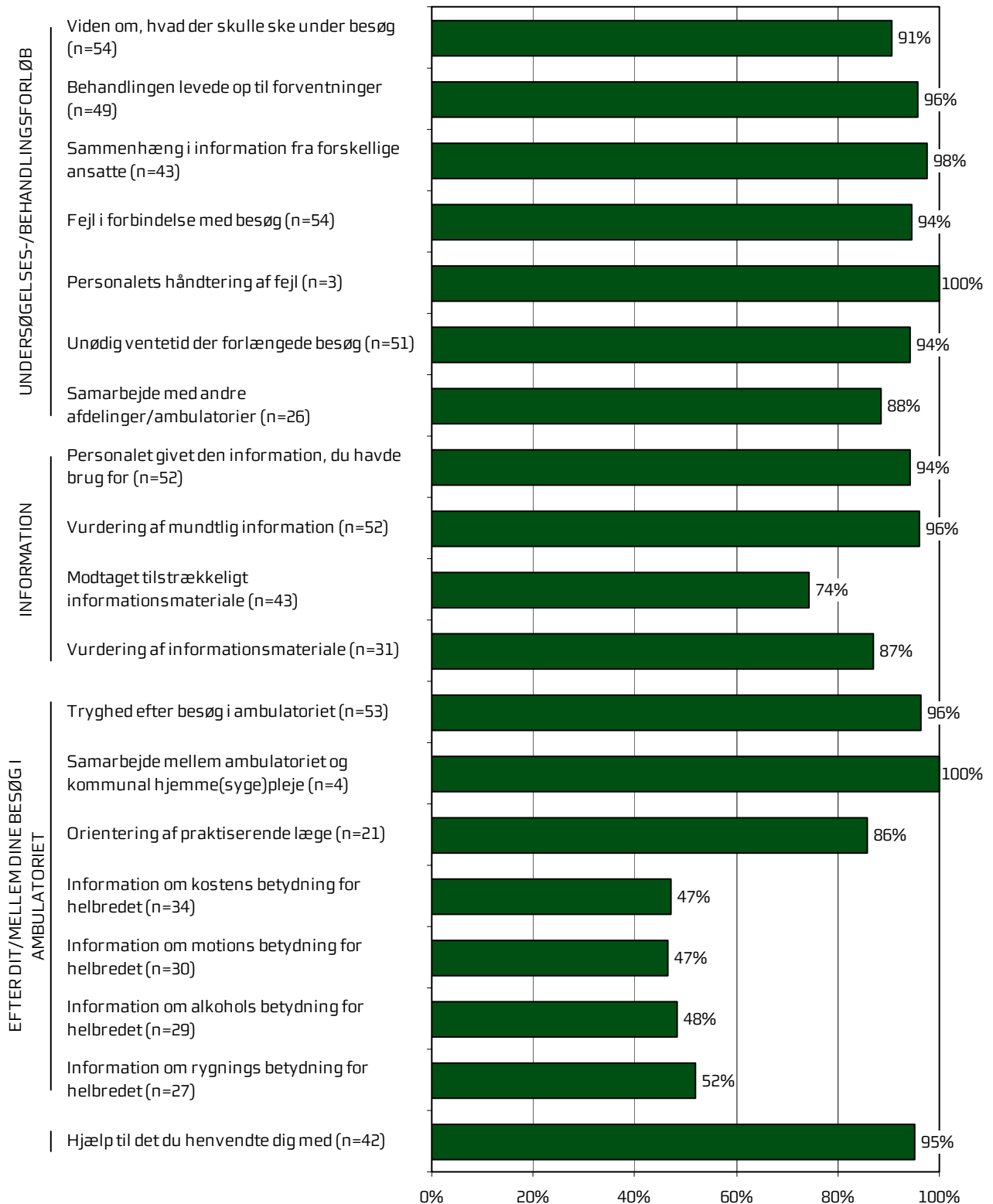
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afsnittets ambulante patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse under de forskellige spørgsmål. Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede undersøgelses-/behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

**Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet**



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

Hvordan ser afsnittets resultat ud sammenlignet med afsnittets resultat i 2011 og 2012 eller resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2013?

I dette kapitel sammenlignes afsnittets resultat med resultatet i 2011 og 2012 og resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2013. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afsnittets resultat sammenlignes på højre side.

### Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

### Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afsnittets resultat i 2013 sammenlignes i den forbindelse med

- afsnittets resultat i 2011 og 2012 på de spørgsmål, der er sammenlignelige
- gennemsnittet for alle øvrige afsnit på hospitalet i 2013
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2013
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2013.

2012-tallet er for: Mave-tarm dagafsnit, Viborg

2011-tallet er for: Mave-tarm dagafsnit, Viborg

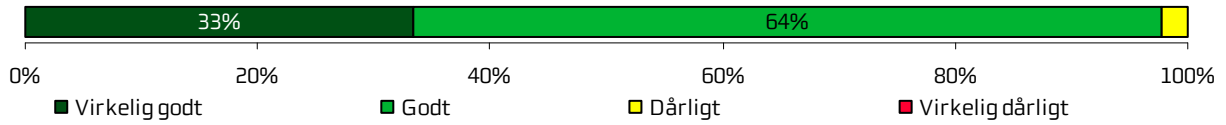
I sammenligningen med hospitalets øvrige afsnit indgår afsnittets resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afsnittets resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit.

### Signifikante forskelle?

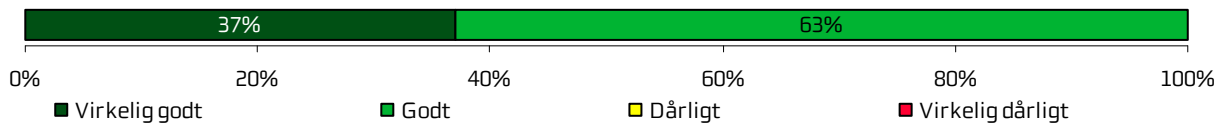
Forskellene mellem afsnittets resultat i 2013 og henholdsvis afsnittets resultat i 2011 og 2012 og resultatet for hospitalets øvrige afsnit i 2013 er signifikanstestet med en z-test for sammenligning af andele. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afsnittets resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afsnittets resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder.

## Samlet indtryk

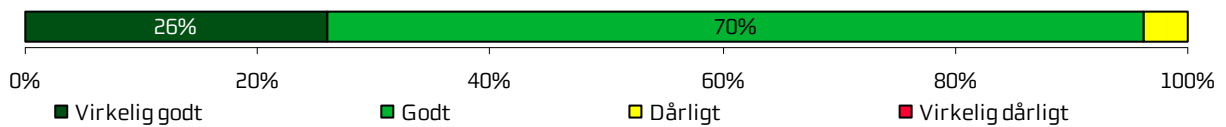
Tilrettelæggelse af det samlede undersøgelses-/behandlingsforløb (n=45)



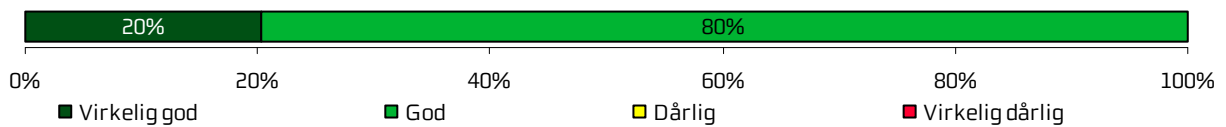
Samlet indtryk af besøg (n=54)



Samlet indtryk af ambulatoriets lokaler (n=54)



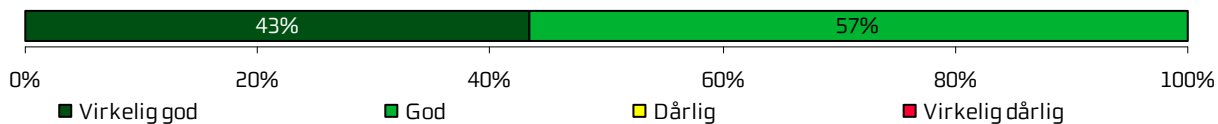
Rengøringsstandarden i ambulatoriet (n=54)



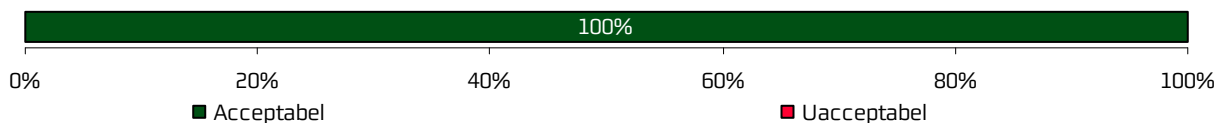
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt?	98 %	100 %	88 %	100 %	83 % *	95 % *
Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?	100 %	100 %	94 %	100 %	88 % *	96 % *
Hvad er dit samlede indtryk af ambulatoriets lokaler?	96 %	100 %	100 %	100 %	77 % *	95 % *
Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var i ambulatoriet?	100 %	100 %	100 %	100 %	86 % *	98 % *

## Ved modtagelsen i ambulatoriet

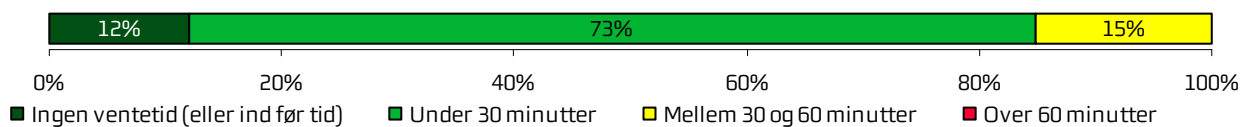
Oplevelse af modtagelsen (n=53)



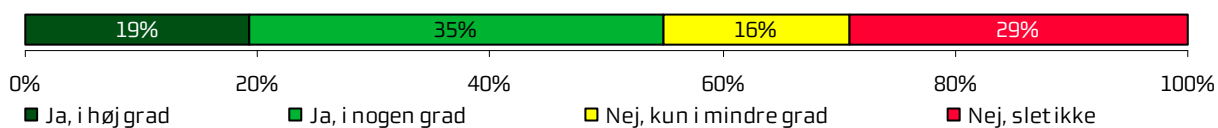
Vurdering af ventetid i venteværelse (n=34)



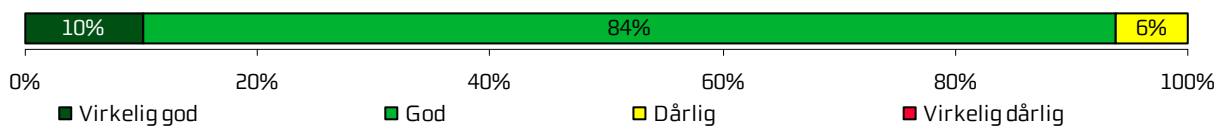
Længde af ventetid i venteværelse (n=33)



Information om ventetid ved fremmøde (n=31)



Indretningen i venteværelset (n=49)

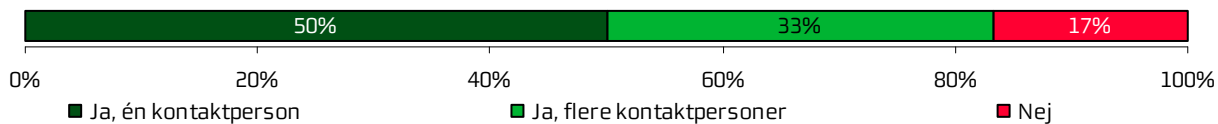




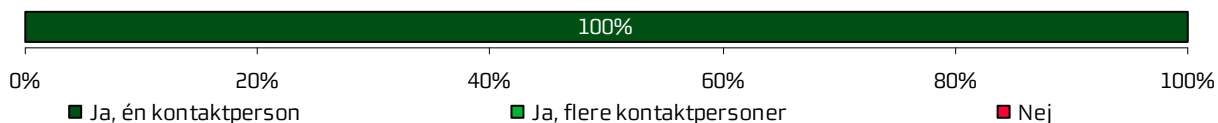
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?	100 %	100 %	100 %	100 %	89 % *	98 % *
Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?	100 %	100 %	100 %	100 %	82 % *	95 % *
Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	-	-	-	-	-	-
Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	55 %	71 %	70 %	86 % *	23 % *	44 % *
Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?	94 %	93 %	94 %	100 %	68 % *	87 % *

## Personale

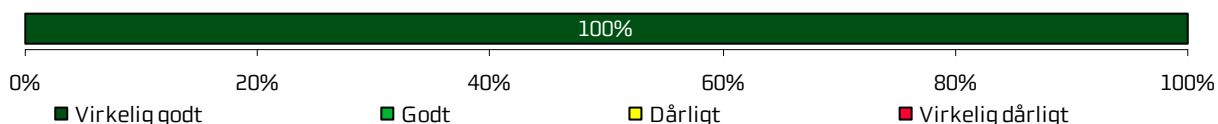
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum to besøg) (n=12)



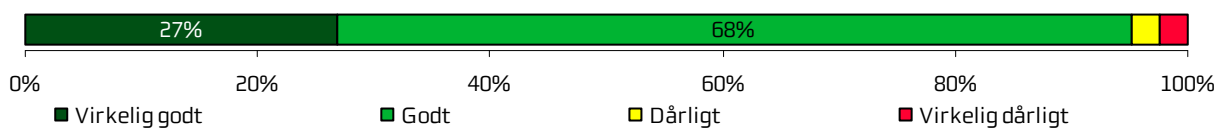
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum tre besøg) (n=1)



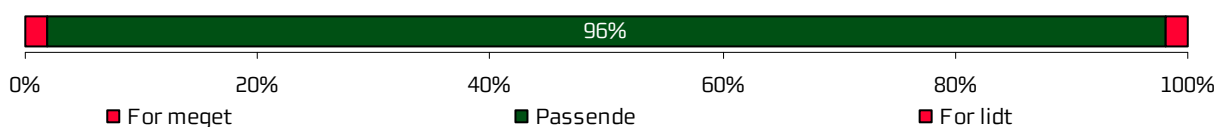
Kontaktperson(er) har taget ansvar for forløb (n=1)



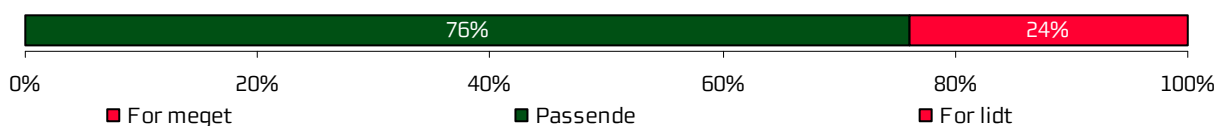
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=41)



Medinddragelse af patienter (n=52)



Medinddragelse af pårørende (n=25)



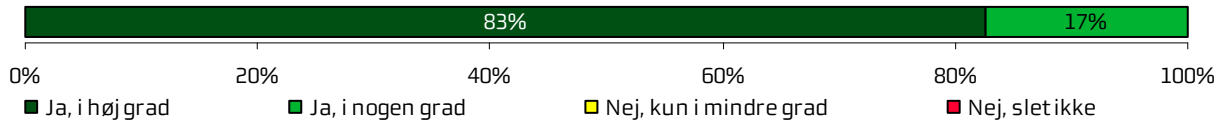
Personalet lyttede med interesse (n=51)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum to besøg)	83 %	-	-	97 %	61 %	80 % *
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum tre besøg)	100 %	-	-	100 %	65 % *	83 % *
Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb?	100 %	-	-	100 %	97 % *	99 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?	95 %	100 %	75 %	100 %	79 %	94 % *
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	96 %	93 %	72 % *	100 %	83 % *	93 % *
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	76 %	75 %	56 %	100 % *	78 %	91 %
Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?	98 %	93 %	87 %	100 %	84 % *	95 % *

### *Personale (fortsat)*

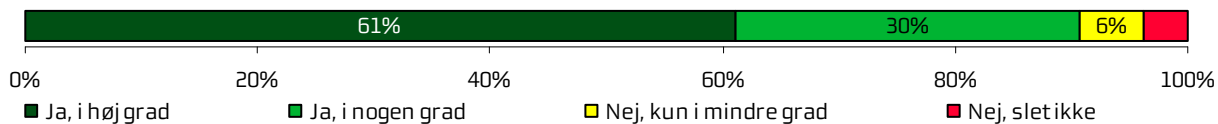
Personalet var gode til deres fag (n=52)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	100 %	100 %	94 %	100 %	90 % *	97 % *

## Undersøgelser-/behandlingsforløb

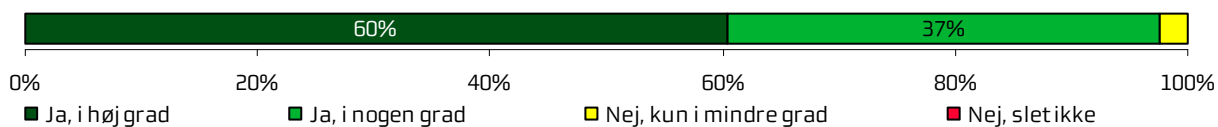
Viden om, hvad der skulle ske under besøg (n=54)



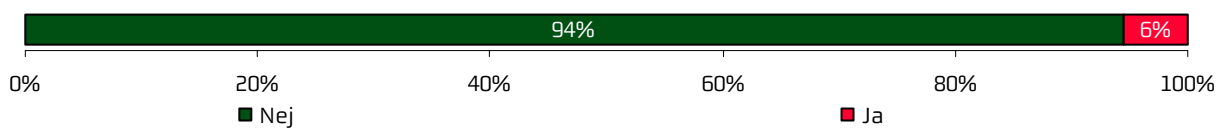
Behandlingen levede op til forventninger (n=49)



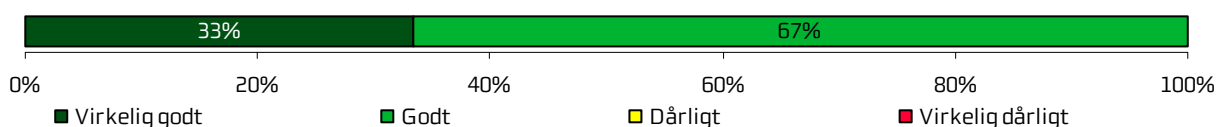
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=43)



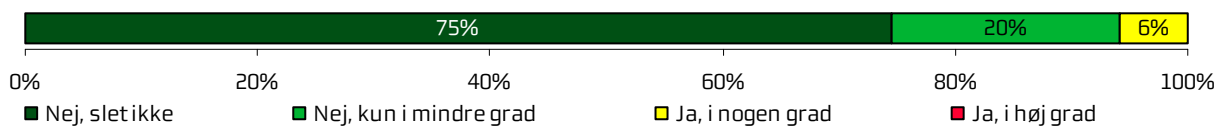
Fejl i forbindelse med besøg (n=54)



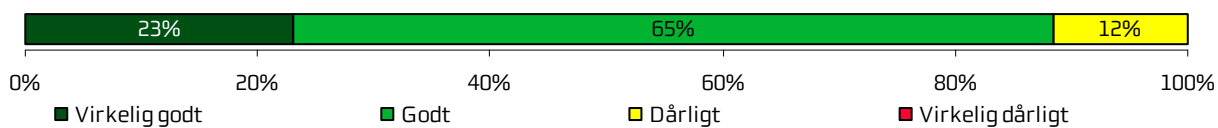
Personalets håndtering af fejl (n=3)



Unødig ventetid der forlængede besøg (n=51)



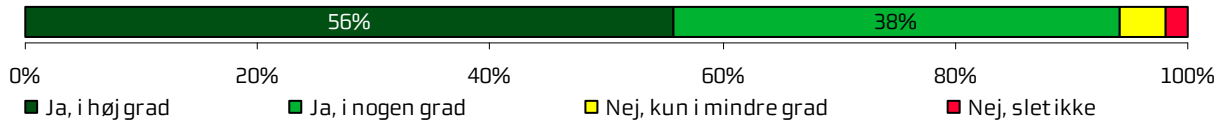
Samarbejde med andre afdelinger/ambulatorier (n=26)



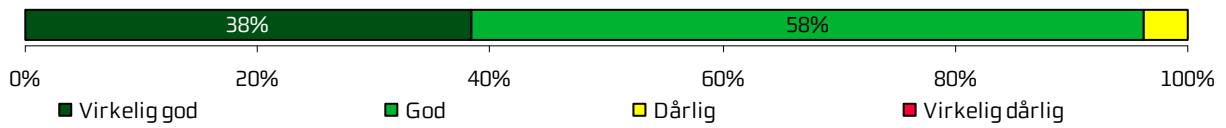
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?	91 %	76 %	88 %	100 % *	70 % *	88 % *
Levede behandlingen op til dine forventninger?	96 %	93 %	93 %	100 %	80 % *	92 % *
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet?	98 %	100 %	80 %	100 %	81 % *	95 % *
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?	94 %	94 %	83 %	100 %	75 % *	93 % *
Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	100 %	100 %	-	70 % *	50 % *	61 % *
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?	94 %	94 %	94 %	99 %	65 % *	91 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?	88 %	100 %	100 %	100 %	73 %	92 % *

## Information

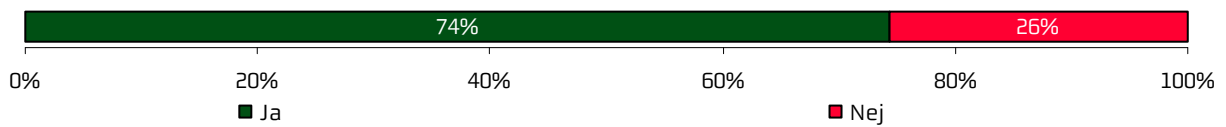
Personalet givet den information, du havde brug for (n=52)



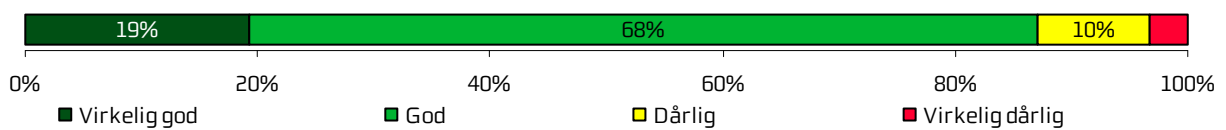
Vurdering af mundtlig information (n=52)



Modtaget tilstrækkeligt informationsmateriale (n=43)



Vurdering af informationsmateriale (n=31)

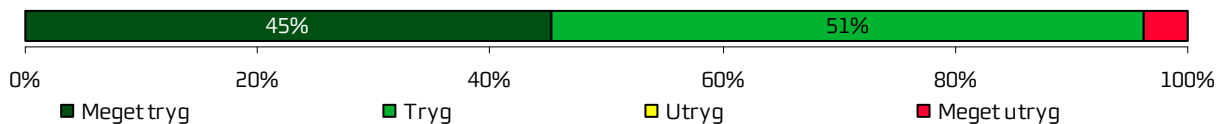




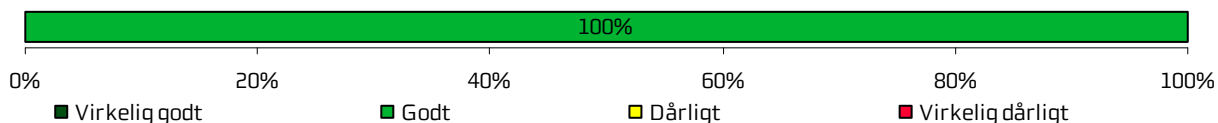
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har personalet i ambulatoriet givet dig den information, du løbende havde brug for før, under og efter dit/dine besøg?	94 %	93 %	76 %	100 %	82 % *	93 % *
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?	96 %	88 %	78 %	100 %	83 % *	96 % *
Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget tilstrækkeligt informationsmateriale om din sygdom og/eller behandling?	74 %	-	-	99 % *	66 %	82 %
Hvordan vurderer du det informationsmateriale du fik?	87 %	-	-	100 % *	77 %	93 %

## Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet

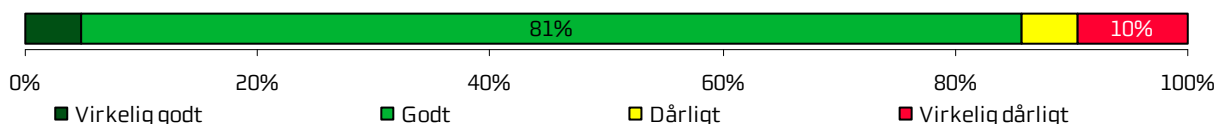
Tryghed efter besøg i ambulatoriet (n=53)



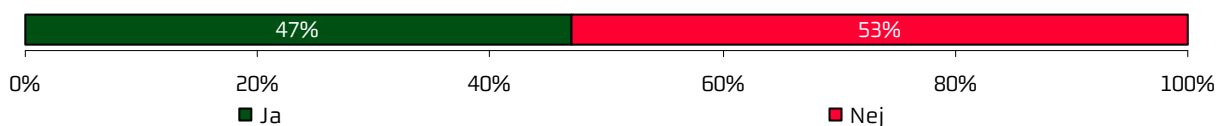
Samarbejde mellem ambulatoriet og kommunal hjemme(syge)pleje (n=4)



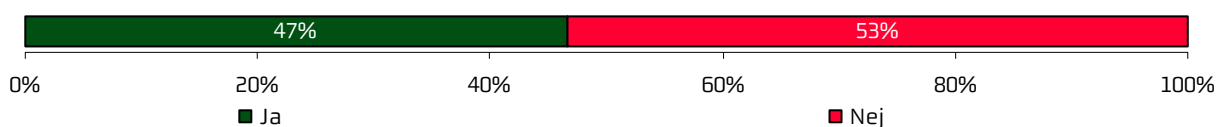
Orientering af praktiserende læge (n=21)



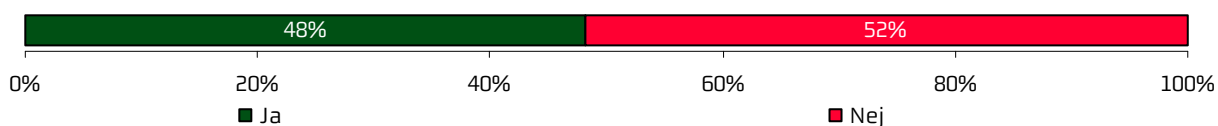
Information om kostens betydning for helbredet (n=34)



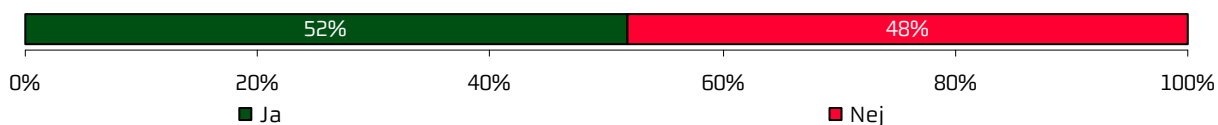
Information om motions betydning for helbredet (n=30)



Information om alkohols betydning for helbredet (n=29)



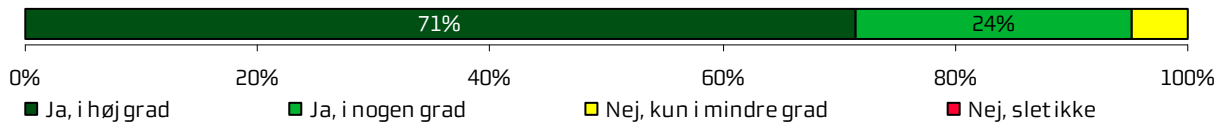
Information om rygningens betydning for helbredet (n=27)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?	96 %	88 %	89 %	100 %	84 % *	94 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	100 %	100 %	100 %	100 %	84 %	93 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	86 %	89 %	67 %	100 %	65 %	85 % *
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Kostens betydning for dit helbred?	47 %	-	-	95 % *	31 %	62 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Motions betydning for dit helbred?	47 %	-	-	98 % *	35 %	73 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Alkohols betydning for dit helbred?	48 %	-	-	97 % *	30 %	62 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Rygnings betydning for dit helbred?	52 %	-	-	98 % *	35 %	69 %

### *Hospitalets eget spørgsmål*

Hjælp til det du henvendte dig med (n=42)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du hjælp af ambulatoriet, til det du henvendte dig med?	95 %	100 %	93 %	100 %	80 % *	94 % *



## Bilag 1: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].












Patienten er tildelt et patient-id, så det er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter temaerne ventetid, kvalitet i behandling, pleje, relationer til personale, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer.

**Tabel 2. Kommentarer under 'Samlet indtryk' fordelt på temaer**

Antal kommentarer	
	n
Fysiske rammer	1
Kommunikation og information	1
Kontaktperson	0
Kvalitet i behandling	3
Pleje	0
Relationer til personale	1
Ventetid	1





**Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme****Har du kommentarer til din modtagelse i ambulatoriet?**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme</b>	<b>Modtagelsen</b>
 1	Venlig, professionel og hurtig.	God
 2	Der var en rigtig fin modtagelse og meget venligt personale.	Virkelig god
 3	Venlig og imødekommende betjening.	Virkelig god
 8	Nej.	God
 11	Virkelig et sødt personale!	Virkelig god
 12	Hun var sød til at forklare, men gjorde det for hurtigt. Et samme med spørgeskemaet om væskemængde osv. Så hun lavede fejl.	God
 15	Meget fin modtagelse.	Virkelig god
 16	Personalet var sød og imødekommende.	God
 17	Afmærkning/skiltning kunne godt være bedre.	God
 18	Udmærket modtagelse!	God
 19	Nej.	God



## Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme

### Hvilke(n) fejl oplevede du?

	<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme</b>	<b>Fejlhåndtering</b>
	3	Jeg ved ikke helt, om jeg kan tilskrive det som en fejl af undersøgelsen, men dagen efter opstod der hævede ben (lymfevæske) i begge mine ben. Jeg har været i kontakt med sygehusvæsenet lige siden, og ingen kan give mig en forklaring. Det er frustrerende.	Virkelig godt
	9	Jeg har stadigvæk ingen diagnose fået.	Uoplyst
	12	Der blev krydset og skrevet for hurtig i modtagelsen om piller og brev og væskeindtagelse, så der kom fejl.	Godt
	13	Jeg var sendt til undersøgelse for at få undersøgt, om jeg havde spiserørskrampe, og ved modtagelsen siger de undersøgelse af mavesår. Det bliver korrigeret til, at man ser efter det hele!	Godt

## Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme

### Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

ID	Kommentarer - Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme	Samlet indtryk
1	På alle måder ok.	Godt
3	Undersøgelsen udløste, som jeg ser det, hævelse af begge mine ben, hvilket bevirker, at jeg har haft kontakt med sygehusvæsenet siden. Jeg har været igennem en kræftpakke, det i sig selv er skræmmende, men set i bakspejlet har personalet på andet sygehus udvist et fantastisk flot, fagligt, personligt og planlægningsmæssig forløb. Så her har jeg kun roser. Jeg er dog meget frustreret over, at der ikke kan findes en forklaring på smerterne og hævelserne i benene.	Virkelig godt
4	<input type="checkbox"/> Man bliver bedt om at gå ned for at få taget blodprøve, som tager fem minutter at tage. Så kan det jo ikke passe, at man skal sidde og vente i to timer for at få taget den prøve.	Godt
9	Jeg har ingen behandling fået.	Godt
10	Der er tale om flere besøg og opfølgende telefonsamtaler, og det er måske endnu ikke helt afsluttet. Men oplever en god og professionel hjælp. Tak.	Godt
13	Jeg har [i efteråret] været indlagt for blodprop <input type="checkbox"/> , og bliver nu medicineret for det!	Godt
18	Det var en <input type="checkbox"/> undersøgelse, som var utrolig uprofessionel [for over et år siden] af en <input type="checkbox"/> læge med mange smerter! Denne gang en dygtig <input type="checkbox"/> læge, som udførte indgrebet meget professionelt og uden de store smerter! Hun var meget forstående omkring min frygt!	Godt
21	Undersøgelsen foregik [i slutningen af en uge]. Læge NN ville gerne, der skulle tages en blodprøve, men afdelingen var lukket. Han ville også gerne have kontakt til en forløbskoordinator, men hun tog ikke telefonen.	Godt






## Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme

### Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter dit/dine besøg)?

ID	Kommentarer - Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme	Samlet indtryk
1	Mangelfuld i forhold til fremtidig adfærd set i relation til min sygdom.	Godt
2	Jeg fik information om, at jeg bare kunne kontakte afdelingen pr. telefon, hvis der var noget jeg ikke helt kunne forstå og hvis der var noget ville have mere at vide om.	Virkelig godt
6	Der var et lille kiks ved den første indkaldelse til gastroskopi, her manglede vejledning med hensyn til faste m.m. før undersøgelsen.	Godt
7	Noget mere information om eventuelle behandlingsmuligheder vedrørende min sygdom.	Godt
10	De breve, jeg fik, var nærmest uforståelige, ligesom de ikke var konsistente i forklaringen. Desuden fulgte der nogle andre piller med end dem, der var angivet i brevet.	Godt
11	Synes information var meget tynd! Blandt andet stod der intet om, at jeg skulle medbringe en til at køre mig hjem, da jeg selv følte mig rimelig "fuld" efter bedøvelse. Vidste heller ikke, at jeg skulle i andet tøj, have en nål i hånden (er bange for nåle), og ville gerne have gjort mig mentalt klar på, at der ville være tre i undersøgelsesrummet.	Godt
14	Jeg fik mundtlig orientering om resultatet af biopsier (telefon), og har ikke været i ambulatoriet efter svar på biopsier.	Virkelig godt
16	Der gik for lang tid inden lægen ringede og gav svar på undersøgelsen.	Godt
17	Var lidt bedøvet, så derfor kan jeg ikke rigtig huske informationerne efter undersøgelsen. Ville gerne have haft dem igen eller på papir.	Godt
18	Den kvindelige læge gav en god information, hvilket også gælder pigerne ved skranken, og efterfølgende kaffe og rundstykker!	Godt
19	Nej.	Godt
20	Jeg synes, at samtalen med lægen var svær. Jeg var ikke helt klar over, hvad han mente med spørgsmålene. Jeg tror heller ikke, at han rigtig forstod mig. Min mand, som var med, syntes også, at han var svær at forstå.	Godt
21	Jeg er efterfølgende blevet henvist til videre behandling på Aarhus Universitetshospital, hvor jeg har fået udleveret skriftligt informationsmateriale.	Godt

## Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme

### Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?

ID	Kommentarer - Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme	Samlet indtryk
 1	Usikkerhed om medicinering på længere sigt.	Godt
 12	Jeg er glad for, jeg havde min mor med, for jeg kan kun huske i små bidder efter undersøgelsen, inden for en halv time efter. Lidt ubehageligt ikke at have styr på, hvad man siger, men få at vide bagefter, at man snakkede tydeligt.	Godt
 14	Jeg er selv [indenfor sundhedssystemet], og har måske derfor ikke modtaget skriftlig information?!	Virkelig godt
 18	Ok!	Godt
 21	Da det blev konstateret, at jeg sandsynligvis har kræft i maven, foregår undersøgelser og videre behandling på Aarhus Universitetshospital.	Godt

## Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme

Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt.

ID	Kommentarer - Dagafsnit for Mave-Tarmsygdomme	Samlet indtryk
1	God og professionel behandling. Lydhørhed i forhold til bedøvelse i forbindelse med undersøgelsen. Positiv behandling ved efterfølgende opvågning. Tak for hjælpen :) [Kvalitet i behandling]	Godt
2	Der var en dejlig stemning på ambulatoriet. Ingen sure miner.	Virkelig godt
5	Det er bare for dårligt, man ikke kan forstå lægen. [Kommunikation og information]	Godt
9	God behandling af personale.	Godt
12	Personalet var meget imødekommende, forklarende og passede på mig i min rus efter. [Relationer til personale]	Godt
13	Jeg har haft et 12 måneders smerteforløb omkring overkroppen. Jeg mangler sammenhæng mellem læger, sygehuse og ambulatorier! Jeg føler mig meget alene (manglet en lægelig tovholder), så ugerne/månederne ikke bare skulle gå med ventetider. [Flere] gange på Skejby. [Flere] gange på Viborg Sygehus. [Flere] gange ved egen læge, [Et par] gange ved vagtlæge. Tror, at dette kunne gøres bedre, men ved også, at det er svært. [Kvalitet i behandling]	Godt
17	Min søn var med og ville gerne på nettet. Det tog en sygeplejerske [lang tid] at finde ud af det. Det kunne måske gøres lettere. Virkede lidt stressende i modtagelse. Det er måske for lang tid siden, at jeg var der, svarer måske anderledes, hvis lige efter. [Fysiske rammer]	Godt
18	Synes, at det virker lidt rodet med alle mulige patienter!	Godt
21	[ ] RIS: Lang ventetid fra henvisning til egen læge. ROS: Da kræftmistanken opstod, blev der handlet hurtigt. [Kvalitet i behandling, Ventetid]	Godt
22	Tak for god behandling.	Virkelig godt





