

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2014**



**Kommentarsamling for Planlagt indlagte patienter
på
Urinvejskirurgisk afdeling
Hospitalsenheden Vest**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

cfk@rm.dk

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	3
2	Kommentarsamling.....	5

1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	280
Besvarelser fra patienter:	199
Afdelingens svarprocent:	71%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er en kommentarsamling for patienter.

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: Kommentarsamling

2 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Information", "Fejl", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

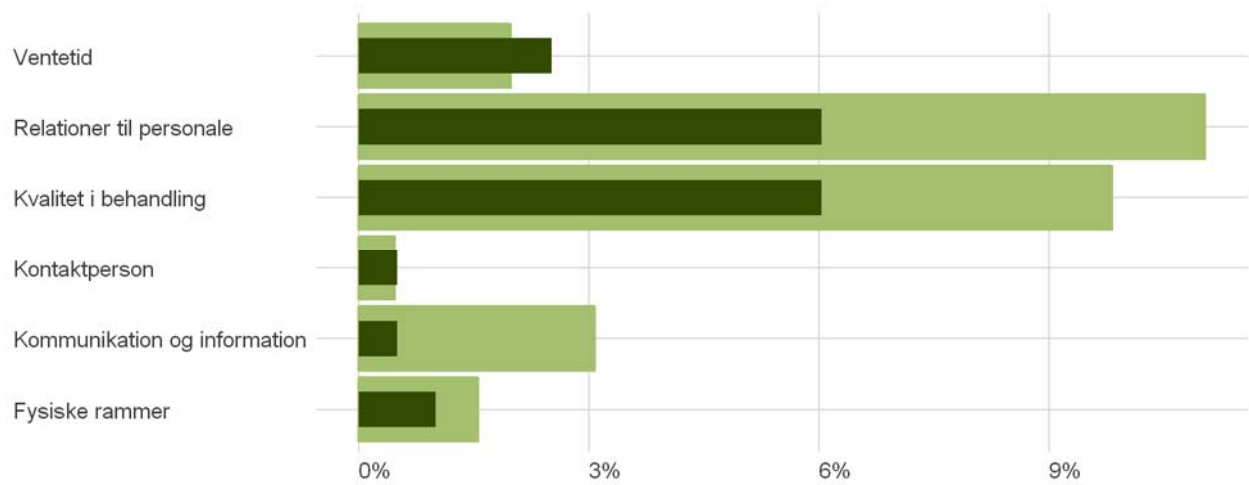
Kategorisering af kommentarer under "Samlet indtryk"

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre kodere i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/






















Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 1.

Figur 1. Afdelingens kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". (Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afdelingers patienter er lysegrøn.)






Urinvejskirurgisk afdeling

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - Urinvejskirurgiske Senge Holstebro	Var personalet forberedt på din ankomst?
 3	Når man kommer ind, og man er bange, skal man have den pille her og nu.	I høj grad
 8	Jeg bliver altid godt modtaget i Holstebro.	I høj grad
 17	Mødetid klokken syv, kom for klokken halv otte.	I høj grad
 26	Modtagelsen var ok.	I høj grad
 39	Ved efterfølgende tjek, var der overbooket på afdelingen, og jeg blev placeret på gangen . Og kom ikke til at tale med læge.	I høj grad
 40	Der var ingen ventetid. Jeg blev kørt til Urinvejskirurgisk Ambulatorium fra afdelingen, i min seng, om morgenen [i sommers]!	I høj grad
 61	Blev godt modtaget, med et VENLIGT smil og et FAST håndtryk!! Og et VELKOMMEN!!	I høj grad
 66	Skiltningen i byen til hospitalet kunne man med fordel bede kommunen om at forbedre.	I høj grad
 73	Modtaget af nattevagt. Ingen møder efter kl. 7.30. Bedre tid til patient.	I høj grad
 2	Det var OK.	I meget høj grad
 11	Inde til forundersøgelser dagen før, sendt hjem eftermiddag. Møde igen næste dag [om morgenen], skulle op [meget tidligt], kørestolsbruger med begge ben amputeret, ville gerne have kunnet overnatte.	I meget høj grad
 16	Venlig, kompetent :-).	I meget høj grad
 27	Fin, fin modtagelse.	I meget høj grad
 46	Det fungerede fint.	I meget høj grad
 51	Blev taget imod med et smil.	I meget høj grad
 52	Alt gik rigtigt godt, ingen ventetid, personalet var rigtig godt forberedt.	I meget høj grad
 57	Helt ok.	I meget høj grad
 58	Meget nærværende modtagelse og meget sympatisk personale.	I meget høj grad
 71	Et meget positivt personale.	I meget høj grad
 30	Det virker ikke optimalt at indkalde flere patienter til operation [sidst på ugen], end der er sengeplader til.	I nogen grad
 47	Jeg kom til tiden, men ventede tre kvarter, før jeg blev anvist en seng.	I nogen grad
 56	Ved fremmøde til forundersøgelsen var mødestedet angivet til forkert sted, og der var stor	I nogen grad

forvirring om, hvor jeg skulle møde. Fik modstridende information, men da vi fandt den person, som skulle modtage, var alt fint derefter.

- | | | |
|--|---|-----------------------|
|  67 | Forstår ikke, at man skal komme [om morgenen]. Kom først ind på en stue [to timer efter ankomst] og blev opereret [om formiddagen]. Og når man så er tilbage på stuen, skal man dæleme skynde sig ud af sengen, så man kan komme ud, selvom man er helt omtumlet af bedøvelse. Ikke en god oplevelse. | I nogen grad |
|  15 | Blev henvist af egen læge til akutindlæggelse. | Ikke relevant for mig |
|  38 | Pga. kommunikationsmisforståelse blev der lang ventetid. | Slet ikke |

Urinvejskirurgisk afdeling

Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - Urinvejskirurgiske Senge Holstebro	Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?
7	Jeg skulle have været til en samtale inden indlæggelse, så jeg vidste, hvad der skulle ske. F.eks. fik jeg først taget blodprøve på indlæggelsesdagen. Det samme var tilfældet med en urinprøve.	Ja
13	Det var en ubehagelig oplevelse. Jeg blødte i to dage, kastede op og fik stærke piller. Jeg fik så ondt i mine nyre. Så den læge vil jeg ikke have mere. Nu går jeg og er nervøs for næste gang, og det har jo gået så fint de andre gange.	Ja
18	Jeg følte, jeg blev udskrevet uden hensyntagen til, at jeg var blevet indlagt dagen før og uden medicin. Jeg havde en allergisk reaktion pga. CT-skanning og havde fået medicin. Jeg skulle have haft en lille dosis med hjem, så jeg kunne have været trappet stille og roligt ud.	Ja
23	Gik til egen læge [i foråret] (blod i urinen), hvor han skriver til Holstebro Sygehus og beder dem tage stilling. Hører intet. I sommeren er jeg til kontrol i anden anledning, hvor jeg gør opmærksom på henvendelsen. Først da sker der noget!!!	Ja
24	Jeg kom hjem med slem blærebetændelse. Havde lægevagt på grund af voldsomme smerter.	Ja
26	Der opstod fejl ved operation. Derved opstod blodansamling og medfølgende operation igen []. Og meget smerte og lang tids sygdomsforløb.	Ja
28	Kom til at vente alt for længe, så mine nyretal steg.	Ja
29	Under operation ét [tilstødte der komplikationer], så operationen ikke kunne gennemføres. Efter opvågning var jeg meget øm på halsen [grundet] narkose. Operation to, efter at der var gået [et par] uger ca., gik fint og ingen problemer med bedøvelsen.	Ja
34	Drop løb subkutan [hvilket medførte] årebetændelse, [hvilket medførte] penicillin ved egen læge. Bevægelsesindskrænkning i venstre hånd i [flere] uger.	Ja
50	Kørt til operation [ved middagstid]. Retur til stuen [et kvarter efter]. Forkert mand. Igen til operation [om eftermiddagen].	Ja
54	Røntgen havde ikke de rigtige posere/slanger, for lange og korte ved skift af nyrekateter.	Ja
55	Manglende information til pårørende. Lang operationstid (mulig årsag). Information om flytning til opvågning. Ingen informative/beroligende oplysninger til pårørende.	Ja
73	Medicinlisten fra os var lagt forkert ind. Derfor smerter pga. ikke eget medicin. Påstand om, at vi/jeg havde skrevet forkert, hvilket vi ikke havde (påståelig [medarbejder]).	Ja
4	Sidste kateter skulle ikke have været lagt ind. Det stoppede til efter få dage.	Nej
5	Jeg har vanskeligt ved at sove i nye lokaler og omgivelser de første døgn. Derfor opgav jeg at blive. Ældre og unge arbejder ikke godt sammen i sygepleje sammen, de ældre ønsker ro. De unge har besøg og larmer i middagssøvn, hvor jeg har behov for søvn: Derfor ville jeg hjem. Jeg ønsker at de ringer til mig på [].	Nej
36	Ingen fejl.	Nej
61	Jeg var kun patient en HEL dag fra syv til atten, altså ambulant.	Nej
31	Fik efter indlevering af urinprøve konstateret urinvejsinfektion, og planlægning af videre forløb blev standset.	Uoplyst

Urinvejskirurgisk afdeling

Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med din indlæggelse og udskrivelse

ID	Kommentarer - Urinvejskirurgiske Senge Holstebro	Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?
45	Manglende svar på udtagne prøver, selvom lægen sagde, han ville underrette mig, når han havde fået svar. Der gik flere uger, før jeg fik svar, efter jeg ringede for at rykke for svar.	I høj grad
53	Mangler i høj grad information om virkning/bivirkninger efter udskrivelse samt en kontaktperson/telefon, der kender mit forløb.	I høj grad
63	Manglet information ved udskrivelse omkring hygiejnen ved det opererede sted. Manglet plejemiddel ved udskrivelsen.	I høj grad
25	Der var ingen ny medicin.	I meget høj grad
33	Fik ingen [information] angående medicin.	I meget høj grad
39	Vidste ikke helt om operation var nødvendig eller ej. Skiftende læger gav forskellige svar. Talte aldrig med den samme læge to gange. Havde håbet [på] at få svar ved efterfølgende check, men kom som nævnt ikke til at tale med læge pga. travlhed på afdelingen. Blev dog ringet op efter nogen tid og fik forklaret, hvordan det videre forløb skulle være.	I meget høj grad
40	Jeg var til kontrol [i sommers], men fik ikke noget at vide om, hvor meget eller hvor lidt jeg måtte drikke, eller om der ville opstå nogle symptomer. Læge NN sagde, at jeg snart skulle skannes, men jeg har ikke fået besked endnu!!! ([i efteråret]).	I meget høj grad
65	Jeg blev ikke informeret om, at det kunne begynde at bløde igen efter udskrivelsen, hvilket var lidt ubehageligt, da det så begyndte at bløde. Denne forskrækkelse kunne let være undgået.	I meget høj grad
74	Jeg fik ingen information om bedøvelsesmetode.	I meget høj grad
24	Efter anden indlæggelse ventede jeg to et halvt døgn på svar på urinprøve, inden da havde jeg kontakt til vagtlægen.	I nogen grad
32	Ved udskrivelsen fik jeg udleveret en folder [omhandlende] eventuelle gener ved [lidelsen]. Kunne være udleveret på forhånd. Altid positivt at være forberedt.	I nogen grad
26	Manglende information ved udskrivelse med hensyn til bivirkninger.	Ikke relevant for mig
69	Forundersøgelsen er ikke under kontrol. Det tager meget lang tid. Jeg sad der i [flere] timer, som kun bør tage en halv time. Det er ikke under kontrol.	Ikke relevant for mig

Urinvejskirurgisk afdeling

Skriv her, hvis du synes, at afdelingen kunne gøre noget bedre, eller hvis du synes, at afdelingen gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Urinvejskirurgiske Senge Holstebro	Var det samlede forløb godt tilrettelagt?
1	Blev ikke kontrolleret for, om jeg kunne tømme blæren ved udskrivning, så jeg måtte på Skejby og have kateter i efter hjemkomst. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
7	Men der har været mindst en times ventetid ved hver undersøgelse. [Ventetid]	I høj grad
16	Det drejer sig om en velfungerende behandling, hvor der var stor evidens til stede. Man havde det indtryk, at den enkeltes velbefindende var vigtig. Meget klinisk rent. God forplejning. Kun en eller to af personalet havde meget god plads til forbedringer, men blev delvist holdt på plads af [Fysiske rammer, Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
32	Jeg synes ikke, det er ok at kunne høre medpatienter få optaget journal og selv skulle give egne oplysninger vel vidende, at to medpatienter lytter med.	I høj grad
35	Sikre at det er samme læge, man møder. [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
43	Jeg fik det dårligt efter, at have fået ketogan som smertelindrende efter operationen. Sygeplejersken sagde, at det var der flere, der blev dårlige efter at have fået.	I høj grad
25	Særlig godt. Tak til alle.	I meget høj grad
36	Fik en fin og professionel behandling. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
44	Personalet der udleverer mad/drikke var altid "sure". Undervisning af fysioterapeut efter operation bør ske i separat rum af hensyn til andre parter, ikke på stue hvor der er ekstra patienter. [Fysiske rammer, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
46	Sygeplejerske NN gjorde en speciel indsats. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
66	Godt samarbejde mellem Viborg, Herning og Holstebro. Kollegialt. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
71	Afdelingen er god til, at patienten er i centrum.	I meget høj grad
73	Meget godt med læge NN, og svarer og opfølgning på alt (lydhør). Vender hurtigt tilbage med svar. God information og undervisning af fysioterapeut NN. Alt i alt god afdeling og god service i eget køkken. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
76	Meget tilfreds. Det gik hurtigt med at blive indlagt og fik en meget god behandling. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
6	Ønskeligt med kortere ventetid. Forundersøgelse [primo sommer], operation [primo efterår]. [Ventetid]	I nogen grad
23	I den givne situation i høj grad. Da man blev opmærksom på mail fra læge, blev der taget hånd om sagen.	I nogen grad
30	1. Til forundersøgelsen kommer jeg i en "pakkelsning" som indbefatter CT-scanning. Jeg tåler ikke kontrast[væske], hvorfor scanningen burde være irrelevant, når den blev foretaget uden.	I nogen grad

	Ingen kunne svare mig herpå. 2. Har [en kronisk sygdom], hvilket ingen var opmærksom på (med hensyn til madindtagelse) under det [flere] timers lange forundersøgelserforløb. Er dårligt gående. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	
39	Ville gerne have haft sammen læge under hele forløbet. [Relationer til personale/Pleje]	I nogen grad
42	Jeg har seks kilometer til [et andet sygehus], men skulle alligevel befordres fire gange 130 kilometer til Holstebro. Ikke særlig patientvenligt!	I nogen grad
49	Mødetid [tidlig morgen], kørt til operation [til middag].	I nogen grad
58	Yderst empatisk personale med stor professionel tilgang. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I nogen grad
59	Mødte op til anvist forundersøgelse i en afdeling, der ikke var bemannet pga. fri. Svært at sove på [stuen pga. larm fra smækkende dør].	I nogen grad
70	Jeg har næsten kun godt at sige om hele forløbet. Kun en enkelt negativ ting kan jeg komme på. Da jeg skulle tale med én omkring bedøvelse, var der ca. 45 minutters ventetid bare for at blive spurgt om de samme ting, som to andre tidligere havde spurgt mig om :-([Kvalitet i behandling]	I nogen grad
72	Tiden mellem undersøgelse og behandling var meget, meget lang! [Ventetid]	I nogen grad
12	Synes, det er et dejligt hospital, utrolig sød behandling af alle.	Uoplyst
15	Afdelingen gjorde det godt.	Uoplyst
24	Efter første indlæggelse blev jeg skeptisk og usikker. Mistede tilliden til afdelingen.	Uoplyst
34	Ventede [flere] timer på at komme ned til operation. Helt overladt til mig selv. Ingen spurgte til mig. Ingen tilbød drikkevarer efter operationen. Måtte gå ud på toilettet og drikke vand af vandhane. Der gik alt for lang tid, fra jeg var klar til udskrivelse, til jeg kunne finde et personale, der kunne fjerne mit drop. [Relationer til personale/Pleje, Ventetid]	Uoplyst
37	Alt ok!	Uoplyst
40	Jeg er meget godt tilfreds med mit ophold på Holstebro Hospital. Jeg fik en rigtig god forplejning. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
47	Afdelingen gjorde det godt.	Uoplyst
60	For ringe opsyn på stuen efter operation!! [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
61	Jeg fik en MEGET fin behandling både før, under og efter. God information om alt og alle var venlige, dygtige og imødekommende! [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
64	Det kan være en udfordring, at så mange forskellige sygehuse/instanser skal indover. Det virker som om, at der ikke altid bliver videregivet de basale oplysninger omkring forløb. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
75	Lang ventetid ved forundersøgelsen. [Ventetid]	Uoplyst
38	Godt at være tilknyttet én bestemt læge, ikke sygeplejere. De er der tit ikke, når man har brug for dem. [Kontaktperson, Relationer til personale/Pleje]	Ved ikke

Urinvejskirurgisk afdeling

Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål

ID	Kommentarer - Urinvejskirurgiske Senge Holstebro	Var det samlede forløb godt tilrettelagt?
9	Det har jeg ikke. Men det er altså svært at huske, hvad der lige er fra indlæggelsen [i sommeren], når der har været flere forløb, og spørgeskemaet først kommer nu.	I høj grad
10	Har endnu besvær med at holde på urinen, men det går nogenlunde, og jeg forventer tilfredsstillende resultat inden for overskuelig fremtid. Har haft store udgifter til bind inden læge/kommune meddelte hjælpemulighed med bevilling. Denne viden ville jeg gerne have haft ved udskrivelse.	I høj grad
16	Det drejer sig igen om en velfungerende afdeling, der på alle sammenlignelige planer er præget af stor faglighed, hvor enkelte, der ikke passer i dette billede, ikke kunne ødelægge det positive indtryk.	I høj grad
19	1. Indlægges "akut", [manglende] vandladning. 2. Kikkertundersøgelse, derefter massiv urinvejsinfektion. Indlægges igen akut pga. manglende vandladning. Får lagt KAD. Kan efterfølgende ikke tømme blæren. Udskrives med KAD. Denne er nu [senere], så set i relation til dette, er helbredstilstanden bedre.	I høj grad
22	Fremragende behandling og det af NN for såvel operationen samt efterfølgende opfølgning på selve operationen.	I høj grad
62	Er godt tilfreds med den behandling, jeg har fået.	I høj grad
21	Da det var kræft [] uden symptomer andet end forhøjet PSA-værdi, oplever jeg nu ingen ændring i forhold til tidligere andet end utæthed i "bundventilen", som skal trænes. Punkt 42: Forventningen er selvfølgelig, at jeg i hvert fald ikke har udviklet fatal []kræft.	I meget høj grad
68	Jeg har fået en fantastisk behandling på Holstebro Sygehus.	I meget høj grad
6	Spørgsmål 41: Operation for retentionstests.	I nogen grad
12	Jeg håber på, at Holstebro Sygehus må bestå, da det er et af de bedste hospitaler, jeg har været på [].	Uoplyst
20	[Besvaret af pårørende] da [patienten] har det meget dårligt.	Uoplyst
40	Jeg var meget syg, da jeg blev indlagt [i sommers]. Men i dag [] har jeg det super-godt.	Uoplyst
41	Er i behandling endnu.	Uoplyst
47	Har det helt godt.	Uoplyst
48	Generel bemærkning: Dårlige forhold lige fra begyndelsen med dårlig adgang og parkering og rodet og ulogisk indretning af bygning. Totalt set en dårlig oplevelse. Totalt set en institution med dårlig ledelse og styring.	Uoplyst
61	Gode samtaler med "lægen" alle tre dage (gange) jeg var til ambulant undersøgelse! TAK til alle på afdelingen i [],! jeg mødte undervejs!	Uoplyst
64	Der var tale om en afklaring omkring mistanke om cancer.	Uoplyst
14	Er utilfreds med, at der skulle gå så lang tid inden, der blev fundet ud af hvilke tabletter, der skulle til for at slå den bakterie ned, jeg havde.	Ved ikke

