

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2014**



**Afsnitsrapport for Planlagt indlagte patienter på
T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit
Ortopædkirurgisk afdeling
Hospitalsenhed Midt**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

cfk@rm.dk

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat	11
	Overordnet tilfredshed	12
	Ventetid ved ankomst	14
	Personale	16
	Patientinvolvering	18
	Fejl.....	20
	Servicestandard	22
	Smertelindring.....	24
	Info før og under.....	26
	Udskrivelsesinfo	28
	Hjemmepleje	30
	Sammenhæng i forløb	32
	Forbedret helbred og inddragelse.....	34
	Bilag 1: Kommentarsamling	37

1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets Planlagt indlagte patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	84
Besvarelser fra patienter:	52
Afsnittets svarprocent:	62%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af ca. fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/. Spørgeskemaerne ligger også på hjemmesiden www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/

Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der udregnes ikke en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurene ligner oversigtsfigurene, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte spørgsmål

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

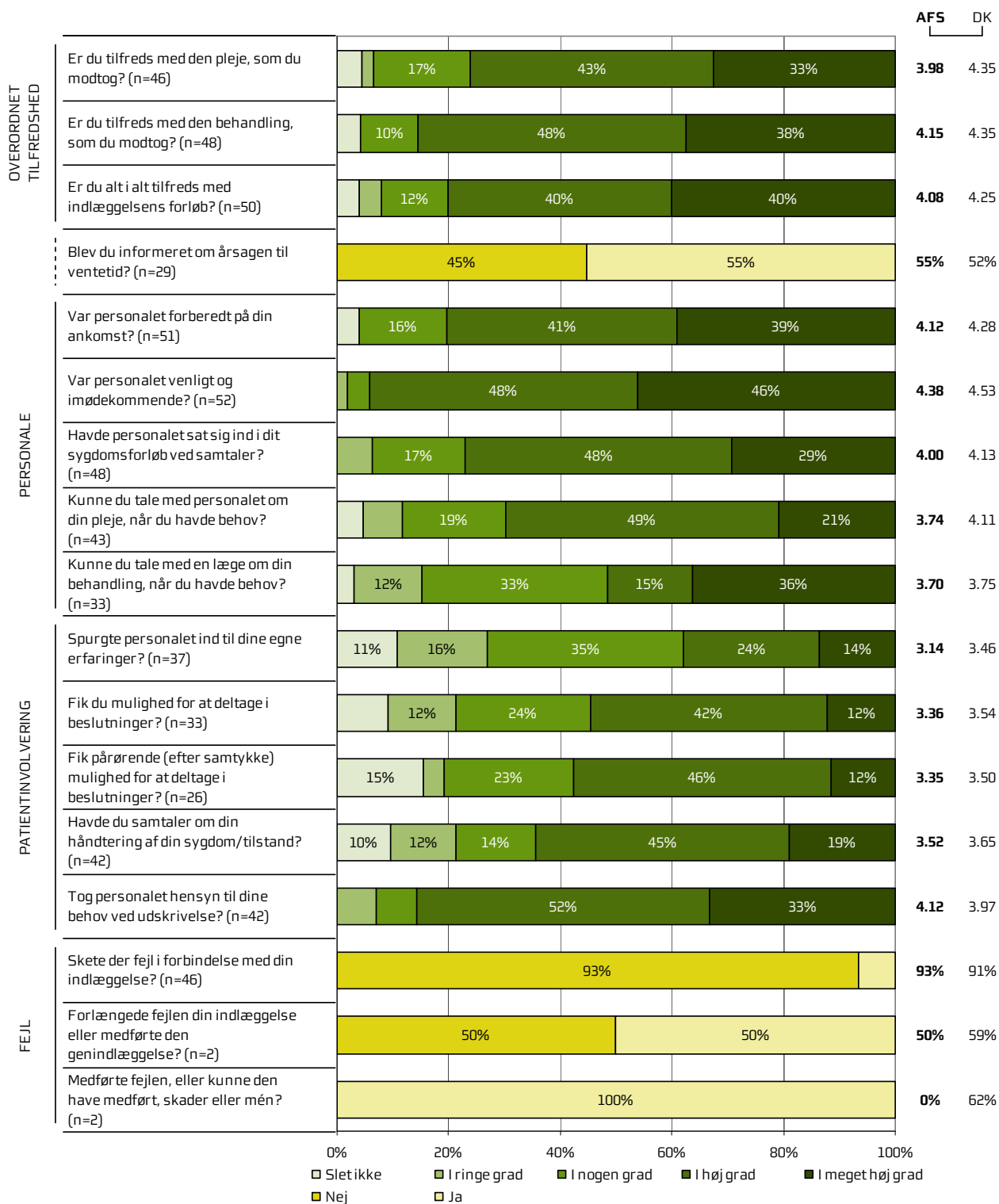
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen
- med svarfordelingen for spørgsmålet

Til højre for figurerne er afsnittets og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

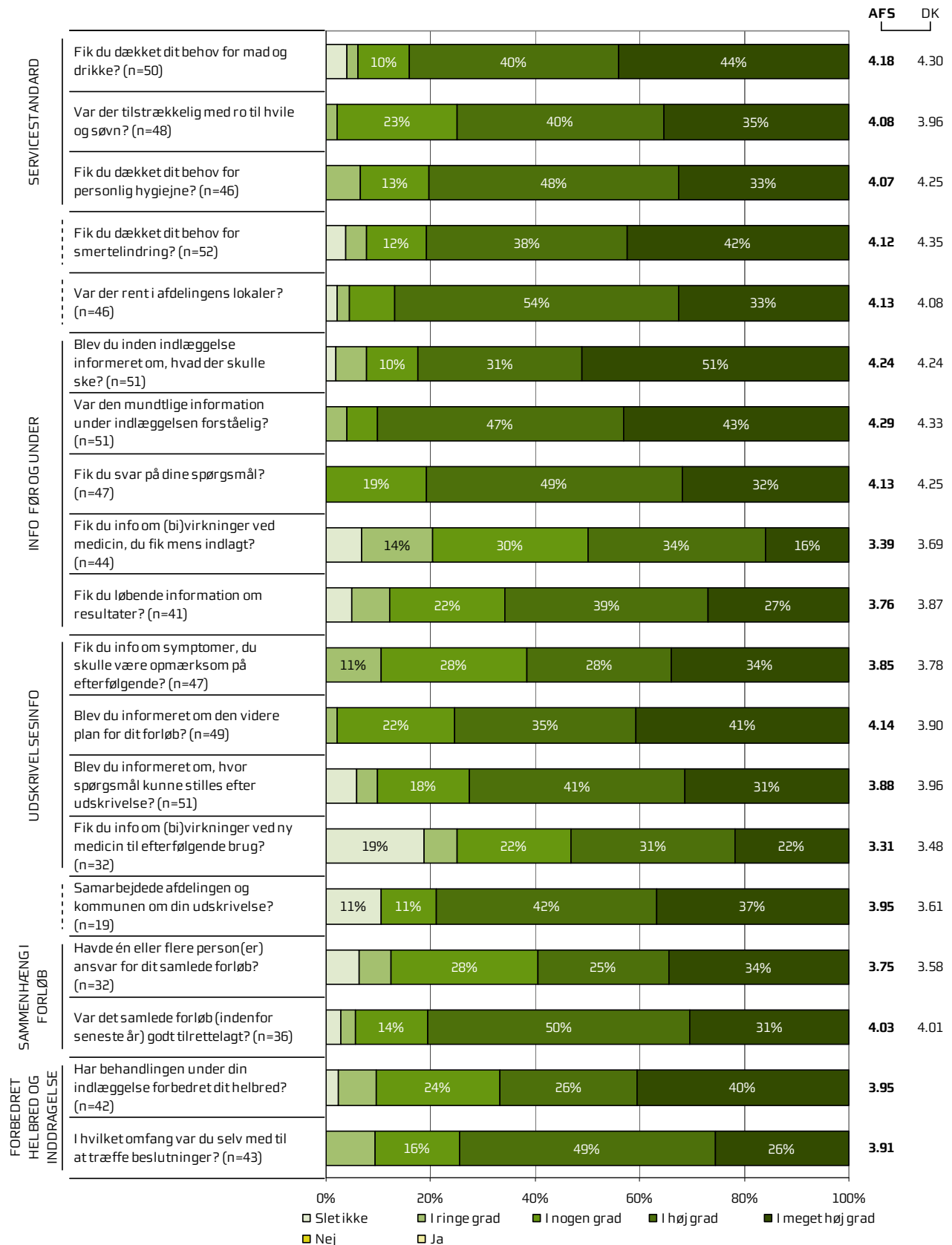
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørlegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Figureerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et temaafsnit pr. tema. Fra i år er der fire til fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Rækken af temaafsnit afsluttes med dette års temaspørgsmål.

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider. Resultatet i forhold til det foregående år vil først være med fra 2015.

Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen for begge spørgsmålstyper, inden for det pågældende tema

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

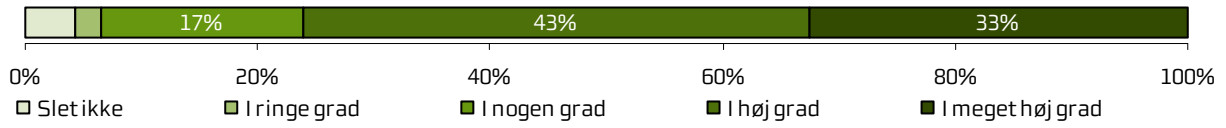
Højre side

Tabellen på de højre sider viser

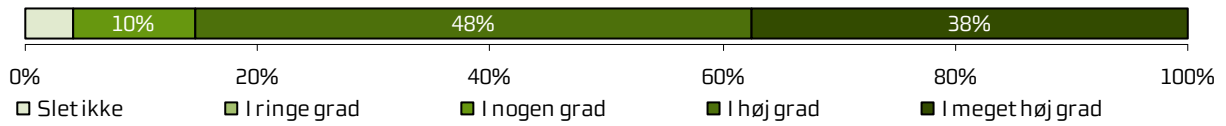
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

Overordnet tilfredshed

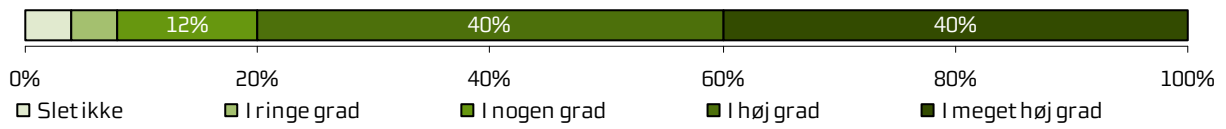
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=46)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=48)



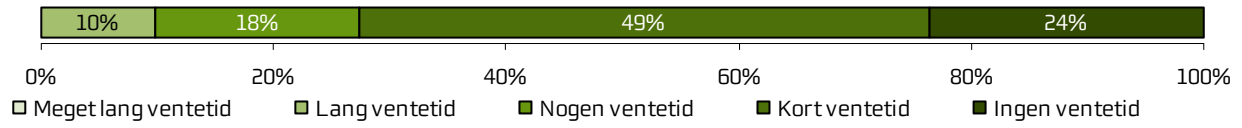
Er du alt i alt tilfreds med indlæggelsens forløb? (n=50)



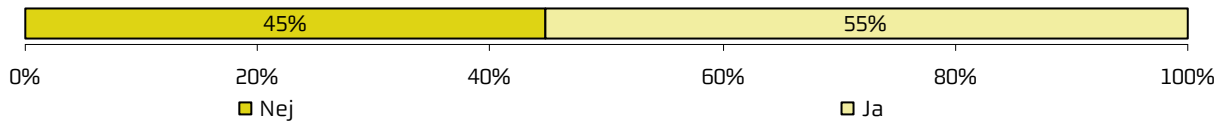
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	3,98		4,35	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,15		4,35	
Er du alt i alt tilfreds med forløbet, fra du blev indlagt, til du blev udskrevet?	4,08		4,25	

Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev henvist til en seng? (n=51)



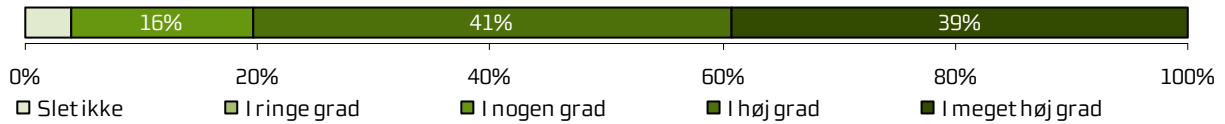
Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=29)



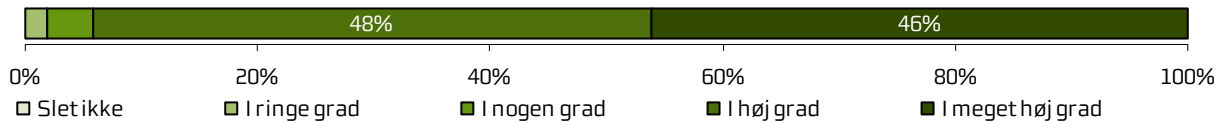
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid fra du skulle møde, til du blev henvist til en seng (kaldt ind)?	3,86		4,05	
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		55 %	52 %	

Personale

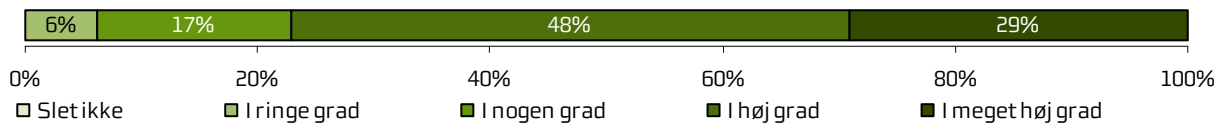
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=51)



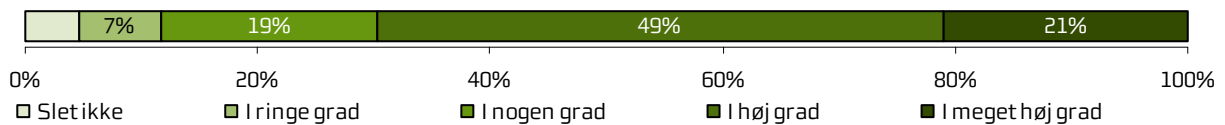
Var personalet venligt og imødekommende? (n=52)



Havde personalet sats sig ind i dit sygdomsforløb ved samtaler? (n=48)



Kunne du tale med personalet om din pleje, når du havde behov? (n=43)



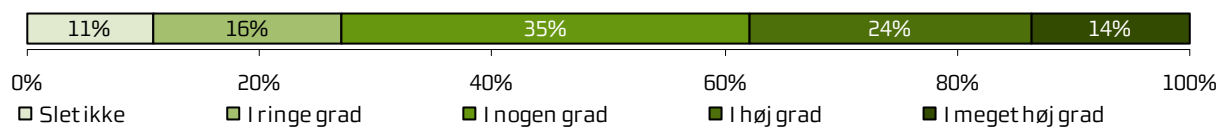
Kunne du tale med en læge om din behandling, når du havde behov? (n=33)



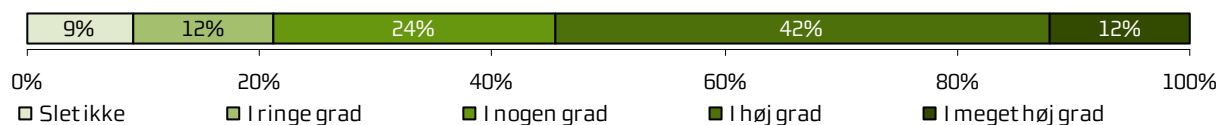
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til afdelingen?	4,12		4,28	
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,38		4,53	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved samtaler om din sygdom/tilstand?	4		4,13	
Havde du mulighed for at tale med personalet om din pleje, når du havde behov for det?	3,74		4,11	
Havde du mulighed for at tale med en læge om din behandling, når du havde behov for det?	3,7		3,75	

Patientinvolvering

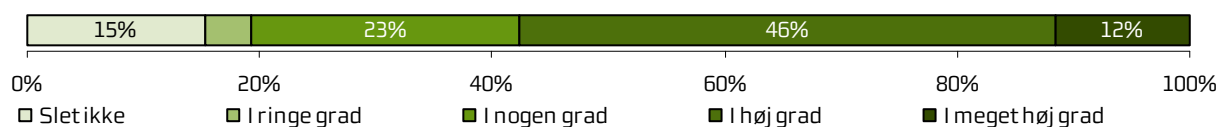
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=37)



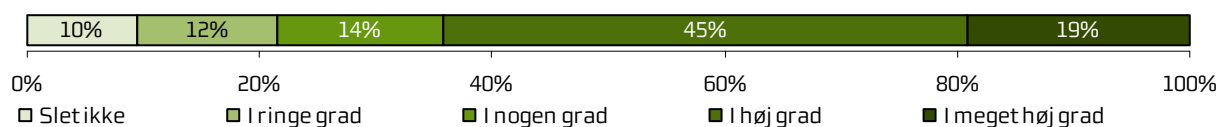
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=33)



Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=26)



Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=42)



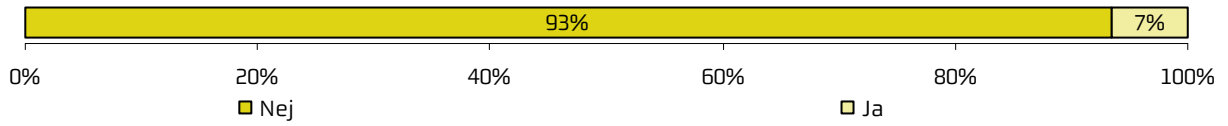
Tog personalet hensyn til dine behov ved udskrivelse? (n=42)



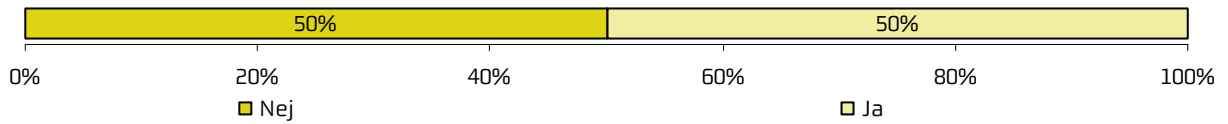
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3,14		3,46	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,36		3,54	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,35		3,5	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,52		3,65	
Tog personalet hensyn til dine behov ved planlægningen af din udskrivelse?	4,12		3,97	

Fejl

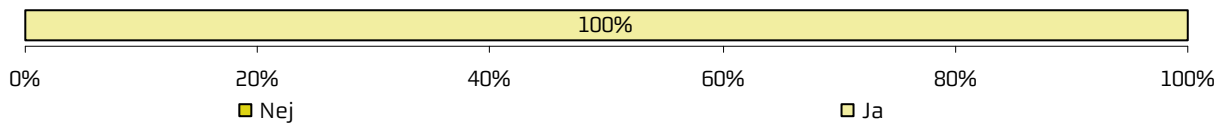
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse? (n=46)



Forlængede fejlen din indlæggelse eller medførte den genindlæggelse? (n=2)



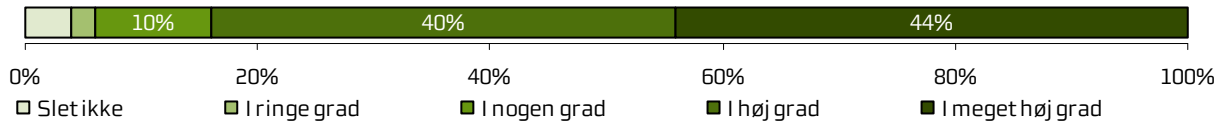
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (n=2)



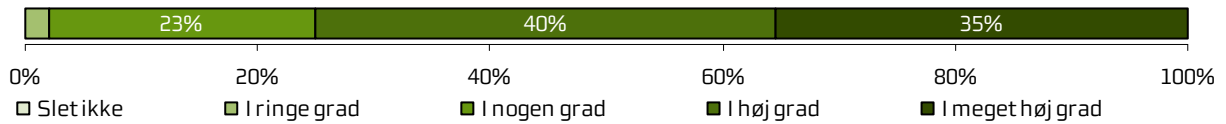
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		93 %	91 %	
Vurderer du, at fejlen forlængede din indlæggelse eller medførte en genindlæggelse?		50 %	59 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering?		0 %	62 %	

Servicestandard

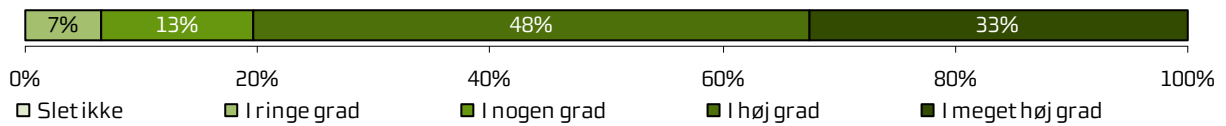
Fik du dækket dit behov for mad og drikke? (n=50)



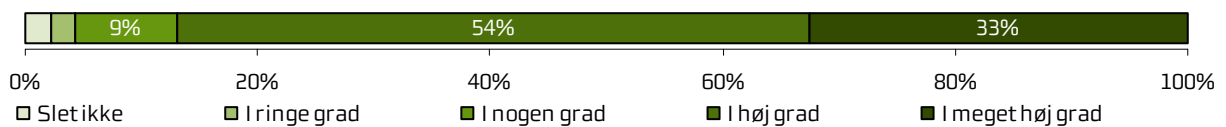
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn? (n=48)



Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne? (n=46)



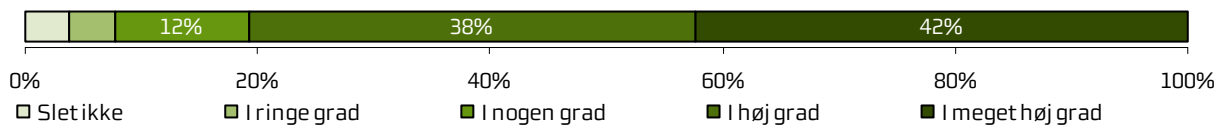
Var der rent i afdelingens lokaler? (n=46)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for mad og drikke?	4,18		4,3	
Var der tilstrækkelig med ro til hvile og søvn?	4,08		3,96	
Fik du dækket dit behov for personlig hygiejne?	4,07		4,25	
Var der rent i afdelingens lokaler?	4,13		4,08	

Smertelindring

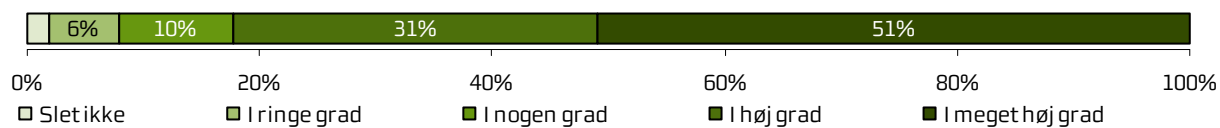
Fik du dækket dit behov for smertelindring? (n=52)



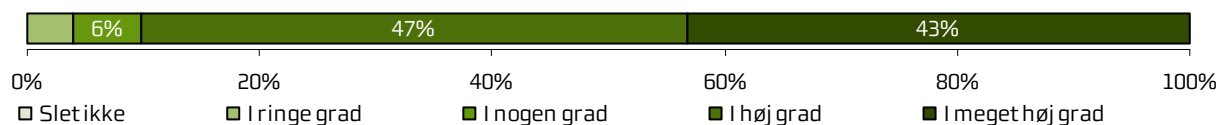
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Fik du dækket dit behov for smertelindring?	4,12		4,35	

Info før og under

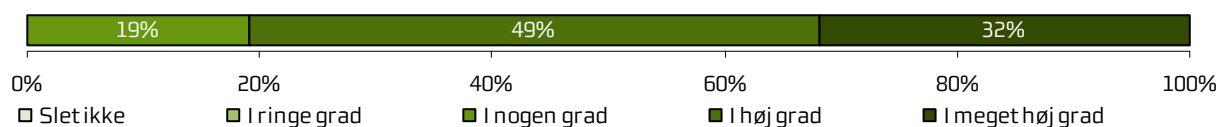
Blev du inden indlæggelse informeret om, hvad der skulle ske? (n=51)



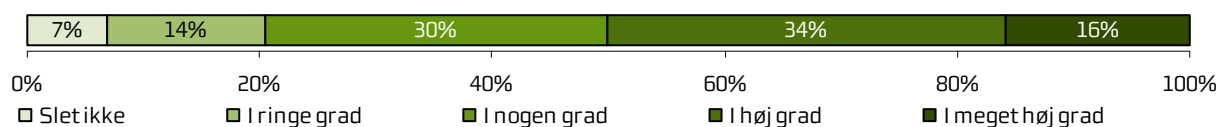
Var den mundtlige information under indlæggelsen forståelig? (n=51)



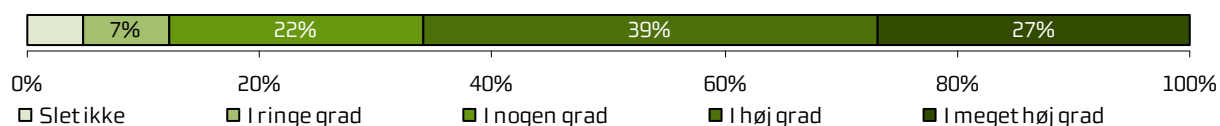
Fik du svar på dine spørgsmål? (n=47)



Fik du info om (bi)virkninger ved medicin, du fik mens indlagt? (n=44)



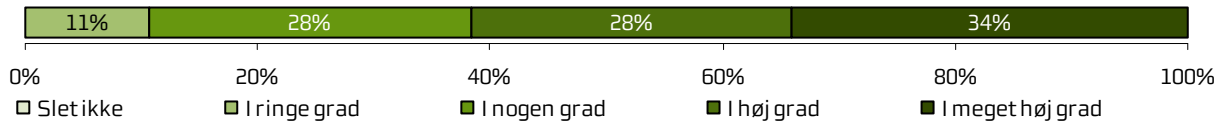
Fik du løbende information om resultater? (n=41)



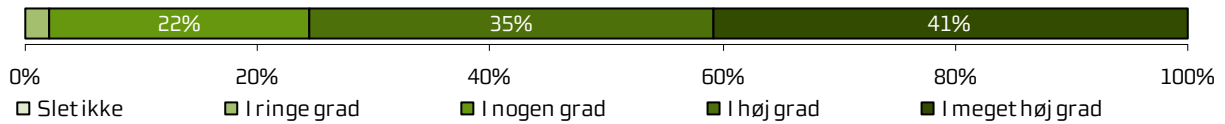
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden din indlæggelse blevet informeret om, hvad der skulle ske under din indlæggelse?	4,24		4,24	
Var den mundtlige information du fik under indlæggelsen forståelig?	4,29		4,33	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede, mens du var indlagt?	4,13		4,25	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved den medicin, du fik, mens du var indlagt?	3,39		3,69	
Blev du løbende informeret om resultaterne af din behandling/undersøgelse?	3,76		3,87	

Udskrivelsesinfo

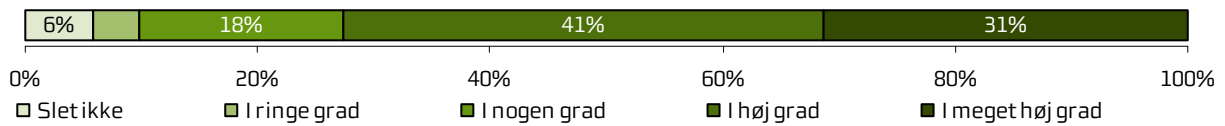
Fik du info om symptomer, du skulle være opmærksom på efterfølgende? (n=47)



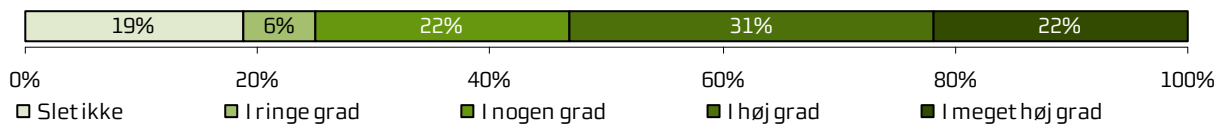
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb? (n=49)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter udskrivelse? (n=51)



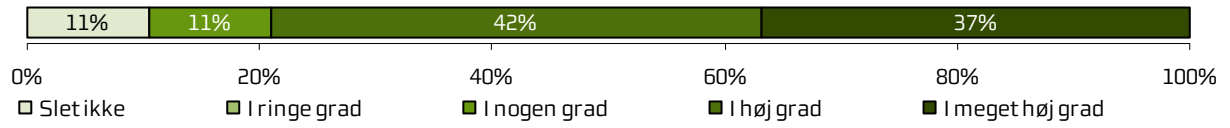
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til efterfølgende brug? (n=32)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Blev du informeret om, hvilke symptomer du skulle være opmærksom på efter din udskrivelse?	3,85		3,78	
Blev du informeret om den videre plan for dit forløb eksempelvis i forhold til opfølgning og genoptræning?	4,14		3,9	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter din udskrivelse?	3,88		3,96	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter din udskrivelse?	3,31		3,48	

Hjemmepleje

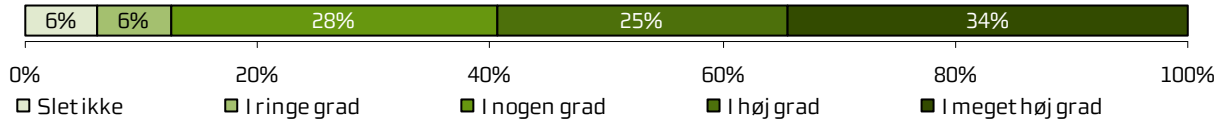
Samarbejdede afdelingen og kommunen om din udskrivelse? (n=19)



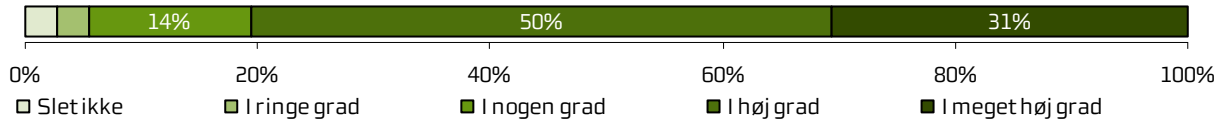
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at afdelingen og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje/sundhedsplejerske samarbejdede om din udskrivelse?	3,95		3,61	

Sammenhæng i forløb

Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=32)



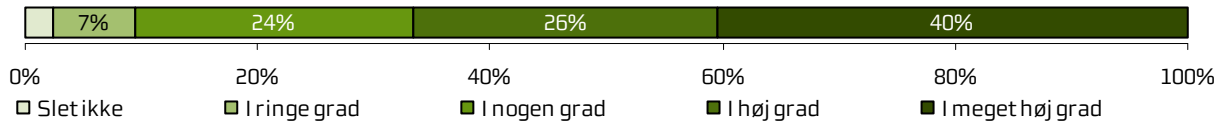
Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=36)



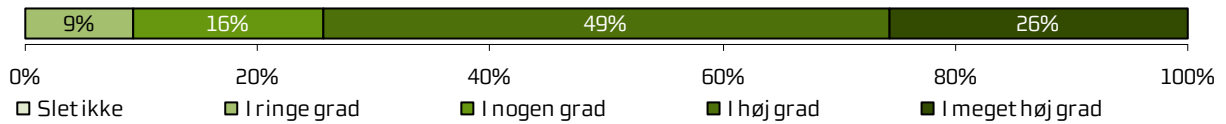
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,75		3,58	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	4,03		4,01	

Forbedret helbred og inddragelse

Har behandlingen under din indlæggelse forbedret dit helbred? (n=42)



I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger? (n=43)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplever du, at den behandling du modtog under din indlæggelse, på nuværende tidspunkt har forbedret din helbredstilstand?	3,95			
I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger om din behandling og/eller pleje?	3,91			

Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Fejl", "Information vedrørende udskrivelse", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

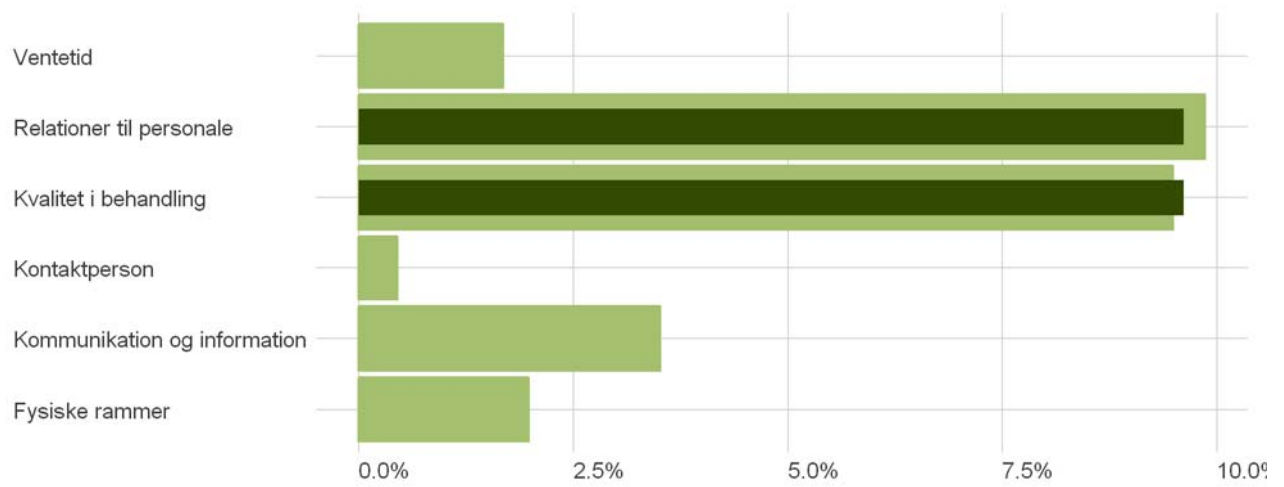
Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre koderer i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/







Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.







T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit	Var personalet forberedt på din ankomst?
 3	Bedre stole eller sofaer, da det for de fleste med prolaps kan gøre ondt at sidde på en stol.	I høj grad
 8	Vi var tre der skulle indlægges, alle tre var kaldt ind til kl. 7.00. Jeg var sidste, som fik en seng, [om aftenen]. Måske man skulle bede patienterne møde 15-30 minutter forskudt.	I høj grad
 15	Manglende skiltning vedrørende hvor man henvender sig på afdelingen.	I nogen grad
 21	Jeg ventede ca. halvanden time, inden jeg blev henvist til stuen. Der var så ikke en seng til mig, så endnu mere ventetid. Endelig kom der en med sengen, og jeg kunne komme på plads. Da jeg så skulle ned til operationsstuen viste det sig, at min seng var defekt og ikke kunne køre. Så ventede jeg endnu en gang, og efter ca. en halv time kom de med en ny seng til mig.	I nogen grad
 1	Ville være rart at få håndklæde samt et badeværelse, hvor man kunne være uden kørestole eller bækkenstol. Måske få vist hvor tingene er.	Ikke relevant for mig
 10	De var ikke engang klar over, jeg skulle komme den dag.	Slet ikke

T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit**Beskriv den eller de fejl du oplevede**

ID	Kommentarer - T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit	Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?
 14	De sagde til mig, at jeg skulle lægges i narkose og have rykket [nogle] tænder ud og den, som jeg havde flest smerter i, rykkede de ikke ud.	Ja
 17	Min operation blev aflyst efter blokaden, og jeg fik et nyt operationstidspunkt [nogle] uger senere. Dette blev dog efter nogen diskussion med personale og læge NN ændret til dagen efter, hvor det lykkedes.	Ja
 18	Fik morfin som smertestillende, trods det, at jeg ved forudgående samtale med læge NN havde påpeget, at jeg ikke tåler morfinpræparater, ej heller morfinlignende.	Ja
 7	Det føltes unødvendigt at få taget vandet, da jeg er sikker på, at jeg godt kunne selv, og det har givet mig besvær med at holde på vandet og må på toilettet om natten. Og så ville jeg gerne, de havde givet mig smertestillende medicin på opvågningen. De spurgte godt nok, om jeg ville have noget, men det følte jeg jo ikke, da bedøvelsen jo ikke var væk.	Uoplyst

T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit

Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med din indlæggelse og udskrivelse

ID	Kommentarer - T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit	Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?
19	Da det var speciallæger, vi var ved, hjem samme dag.	I høj grad
6	Jeg fik to nye hofter. Al den information, som jeg fik inden på patient seminaret, var primært rettet mod at få en hoft. De fik at vide, at de senest dagen efter operation, der blev intet nævnt om hvor længe jeg skulle forvente at skulle blive på sygehuset, så det kom som et mindre chok, da jeg ikke kunne bevæge nogle af mine ben, lige efter operationen, og at det var normalt ved sådan en dobbelt operation, at man skulle være indlagt tre til fem dage.	I meget høj grad
14	MANGLEDE svar på mange spørgsmål, som hvorfor jeg skulle stikkes under behandlingen når jeg havde aftalt med dem, at jeg ville få en maske i stedet.	I nogen grad
21	Dagen efter min operation skulle jeg udskrives, hvilket jeg blev informeret om ved middagstid. Jeg ventede hele af dagen, blev dog løbende informeret om, at de ventede besked fra lægen med hensyn til smertestillende medicin. [Om aftenen] fik jeg endelig lov til at komme hjem. Det var urimeligt lang tid bare at sidde og vente på udskrivning. Jeg var træt og udmattet efter operationen, og det hjalp bestemt ikke at sidde og vente en hel dag.	I ringe grad
17	Jeg manglede viden om, hvor jeg kunne få hjælp, da jeg blev fredag aften og havde kraftige smerter hele weekenden.	Ikke relevant for mig








T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit

Skriv her, hvis du synes, at afdelingen kunne gøre noget bedre, eller hvis du synes, at afdelingen gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit	Var det samlede forløb godt tilrettelagt?
8	Venligt personale, smilende og imødekommende. Fantastiske sygeplejersker. Det er [] limen, der holder det hele sammen :-) [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
13	Kvalme- og opkastlindrende midler i forbindelse med smertestillende, ikke tilstrækkelig.	I høj grad
22	Afdelingen gjorde for lidt for at forebygge, at en gammel skade ikke blev forværret, og det døjer jeg med nu. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
15	Ved den forudgående undersøgelse, som foregik på Ortopædkirurgisk Afdeling på Viborg sygehus, oplevede jeg noget, der gjorde mig arrig. Den sygeplejerske, jeg blev undersøgt af inden operationen, vurderede, at min biceps IKKE skulle opereres trods en total overrevet biceps. Hun mente, det var noget, jeg skulle leve med, da hun mente, jeg havde kræfter nok i armen. DET BLEV JEG DYBT CHOKERET OVER. Jeg protesterede og fik svaret, at hun ville lige gå ud bagved og spørge... Et godt stykke tid efter, kom en kirurg ud og snakkede med mig, og han sagde, at jeg selvfølgelig skulle opereres, da jeg jo var ung endnu og havde brug for armen i mit daglige arbejde. Så tænker jeg bare: ville aldrig være blevet opereret, hvis ikke jeg havde protesteret. Jeg synes, der burde være bedre styr på den slags. Hvis jeg bare var taget hjem, kunne jeg vinke farvel til mit job [] og min evne til at bruge armen, også i min fritid. HER ER DET VIGTIGT, AT EN KOMPETENT SYGEPLEJERSKE/LÆGE er med ved den forudgående undersøgelse inden operationen. Heldigvis er jeg blevet opereret og er i bedring. Er også tilfreds med hele forløbet, undtagen forundersøgelsen. [Kvalitet i behandling]	I nogen grad
14	De kunne godt have været lidt søde, for den ene sygeplejerske holdte fast i min hals/hage, da de skulle stikke, fordi jeg ikke kunne lide det. [Relationer til personale/Pleje]	I ringe grad
9	Jeg var overrasket over, at jeg selv kunne bestemme hvornår, jeg ville have lavet det. TAK.	Uoplyst
11	De var meget venlige og tak for det. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
21	Under min korte indlæggelse (to dage) oplevede jeg flere gange at blive "sylvet", når jeg havde brug for hjælp til bl.a. at komme på toilettet. Om aftenen lå jeg en time og ventede. Det er altså urimelig lang tid at holde sig. Jeg fik at vide, at de kun var to sygeplejersker på vagt. Alt, alt for få på et sengeafsnit, hvor vi alle har mere eller mindre brug for hjælp til mange ting. Jeg havde fået en [operation] i knæet, og kunne ikke selv komme på toilettet, og min "nabo" var [ligeledes opereret], og hun havde samme oplevelser. Bestemt ikke rimeligt. Der burde være flere sygeplejersker på vagt også om aftenen og natten. Vi havde i høj grad brug for mere hjælp. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
5	Vedrørende narkose. Synes det er for dårligt, at der ikke længere kan tilbydes en narkose, der er mere skånsom over for patienter, der ikke tåler morfin! [Kvalitet i behandling]	Ved ikke
7	Det tog lidt for lang tid, inden de fik neddæmpet smerterne, da bedøvelsen var væk. Jeg synes, det var synd, at personalet havde så travlt. Jeg ville gerne have været oppe at gå, fordi jeg havde så ondt, men der var ikke tid, da de skulle servere mad først. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Ved ikke

T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit

Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål

ID	Kommentarer - T10-3 Ortopædkirurgisk Sengeafsnit	Var det samlede forløb godt tilrettelagt?
 4	Jeg mangler tilbud om ugentligt genoptræningsprogram med fysioterapeut på sygehuset efter hurtig udskrivelse post operativt.	I høj grad
 12	Jeg fik et nyt knæ. Er meget tilfreds med forløbet. Har det fint. TAK.	I høj grad
 2	Vi havde en positiv oplevelse af Viborg Sygehus.	Uoplyst
 11	Jeg har ingen smerte haft og er meget taknemmelig for min nye hofte. Tak.	Uoplyst
 19	Det var tandudtrækning, og de nye mangler stadig.	Uoplyst
 20	Skal opereres igen.	Uoplyst
 21	To uger efter min [] operation i knæet, skulle jeg til kontrol og informeres om, hvordan jeg skulle skrue på den eksterne fiksator, jeg havde på benet. Her fik jeg forkerte informationer. Jeg fik at vide, jeg skulle skrue på en "låsedims", hvilket viste sig at være forkert. Det var en læge NN, som stod for instrukserne, og han havde ikke helt styr på, hvad der skulle ske. Så da de 14 dage var gået, og jeg havde skruet en omgang hver dag, var det atter tid til besøg på sygehuset. Det var den forkerte skrue, fik jeg at vide, men effekten var nok den samme. Dog var benet blevet tippet lidt for meget, så den blev lige skruet lidt retur igen. Jeg har haft en del bøvl med knæet efterfølgende, og det kan måske skyldes denne fejl. Det er bare sådan noget, der ikke må ske. Det er jo mit ben og min førlighed, der jongleres med. Mit forløb er endnu ikke afsluttet, men jeg håber resultatet bliver godt.	Uoplyst

