

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER  
2014**



**Afsnitsrapport for Ambulante patienter på  
Ortopædkirurgisk enhed  
Regionsrygcenter  
Hospitalsenhed Midt**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	11
	Overordnet tilfredshed .....	12
	Ventetid ved ankomst .....	14
	Personale .....	16
	Patientinvolvering .....	18
	Information .....	20
	Fejl .....	22
	Servicestandard .....	24
	Sammenhæng i forløb .....	26
	Forbedret helbred og inddragelse .....	28
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	31

# 1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

## Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør sekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

## Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets Ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Spørgeskemaer uddelt til patienter	446
Besvarelser fra patienter:	295
Afsnittets svarprocent:	66%

### Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/).

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

### Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af ca. fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på CFK's hjemmeside [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/). Spørgeskemaerne ligger også på hjemmesiden [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/)

### Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der udregnes ikke en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

### Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



**Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater**

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte spørgsmål

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

**Svar, der ikke indgår i analyserne**

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.



### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

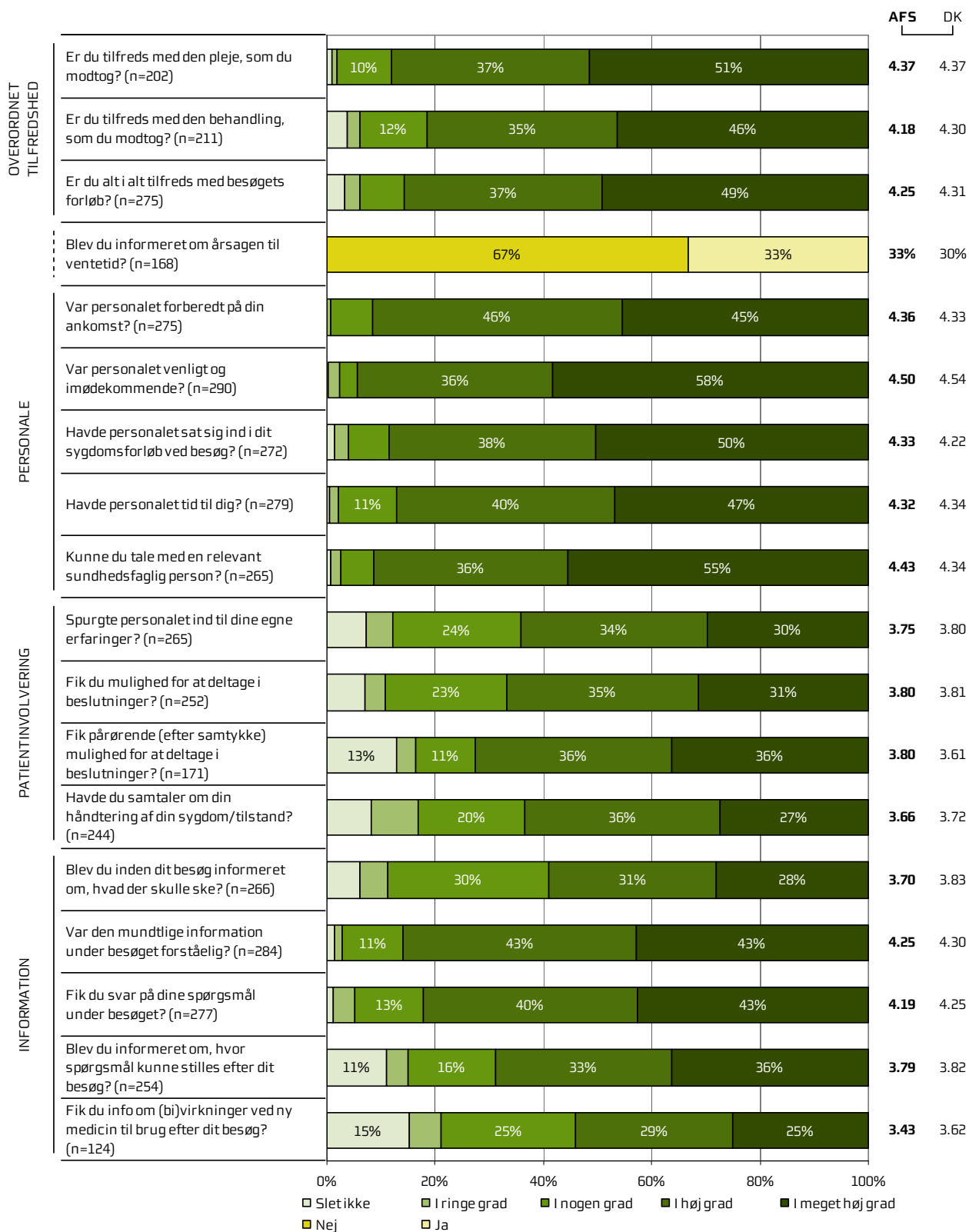
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen
- med svarfordelingen for spørgsmålet

Til højre for figurerne er afsnittets og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

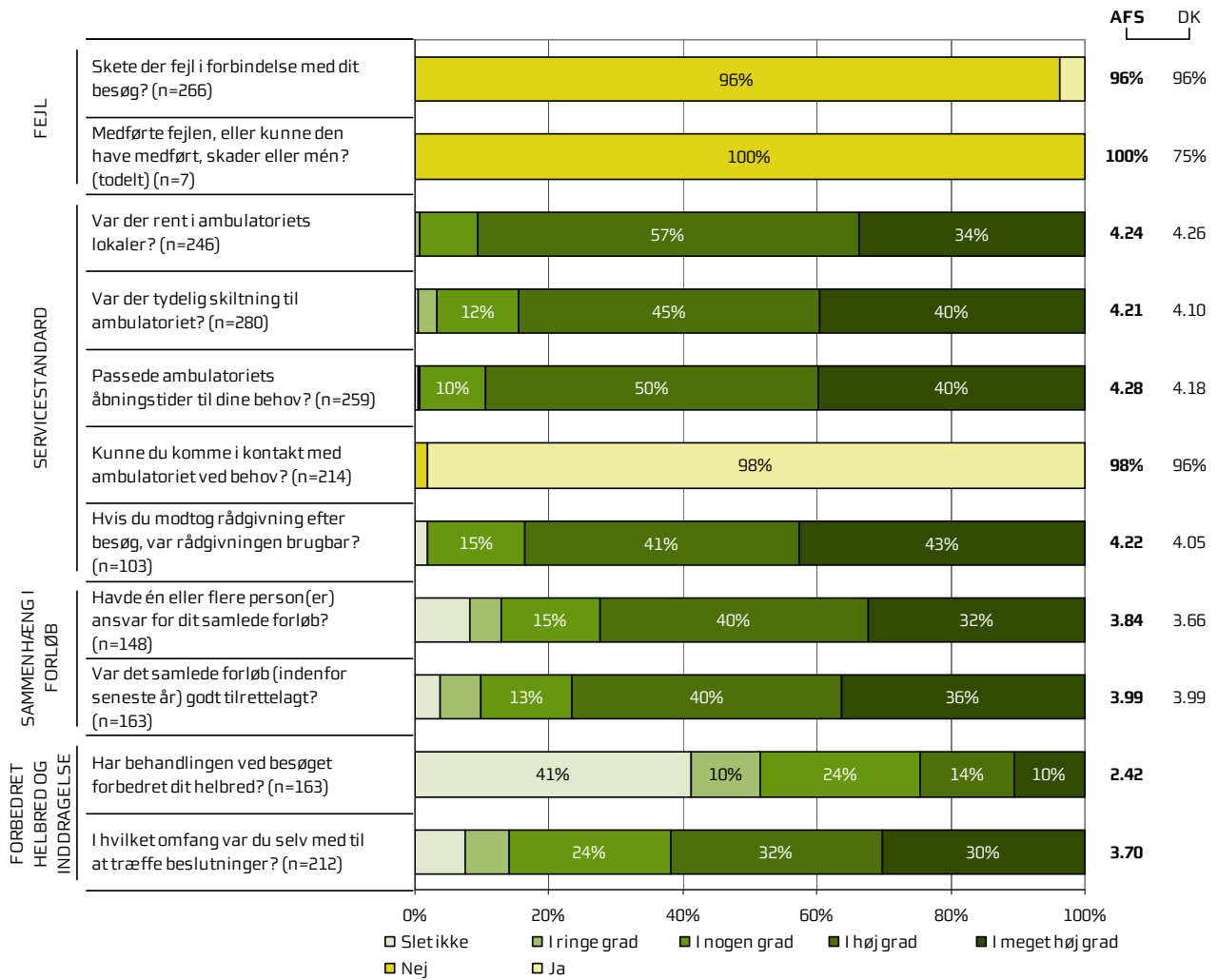
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørlegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Figureerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et temaafsnit pr. tema. Fra i år er der fire til fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Rækken af temaafsnit afsluttes med dette års temaspørgsmål.

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider. Resultatet i forhold til det foregående år vil først være med fra 2015.

### Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen for begge spørgsmålstyper, inden for det pågældende tema

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

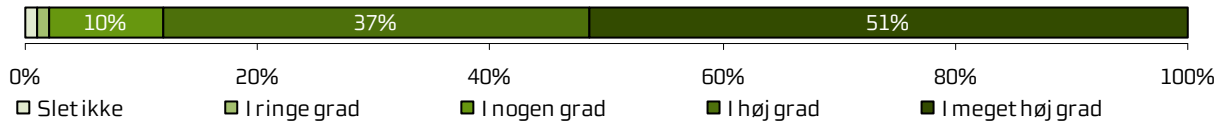
### Højre side

Tabellen på de højre sider viser

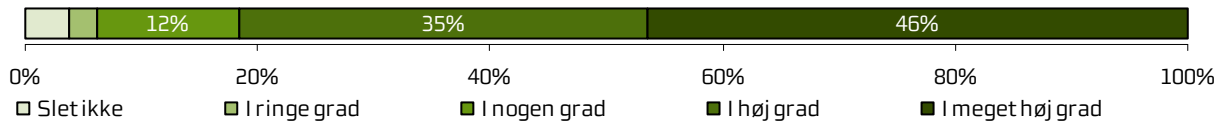
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

## Overordnet tilfredshed

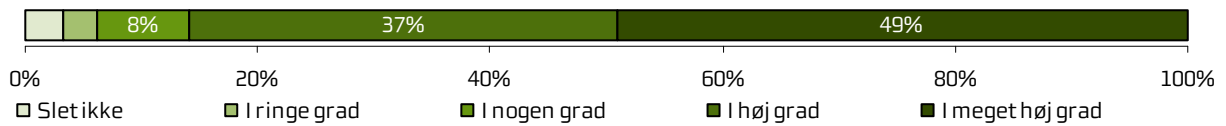
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=202)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=211)



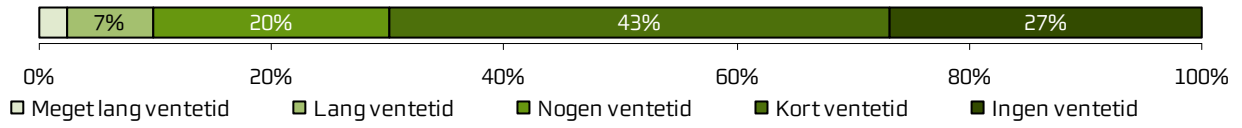
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? (n=275)



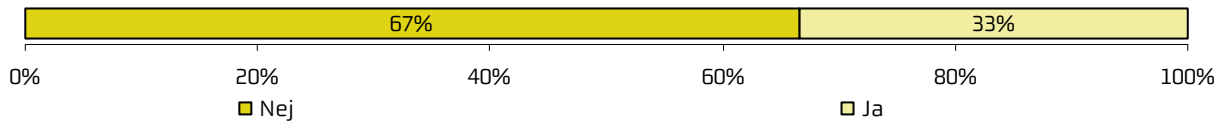
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,37		4,37	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,18		4,3	
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?	4,25		4,31	

## Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev kaldt ind? (n=286)



Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=168)

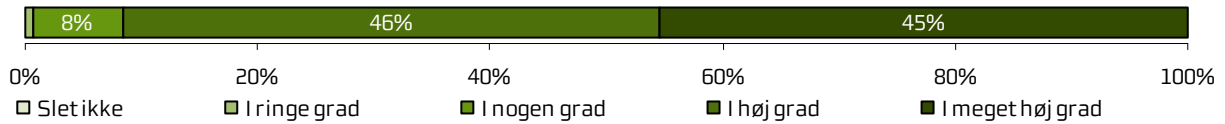




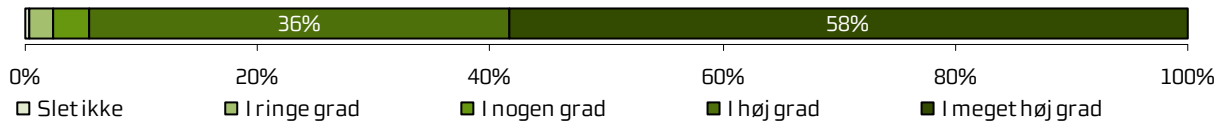
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	3,85		3,93	
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		33 %	30 %	

## Personale

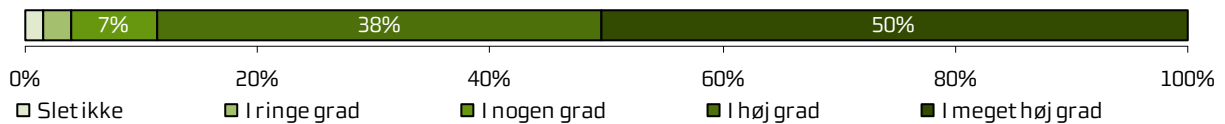
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=275)



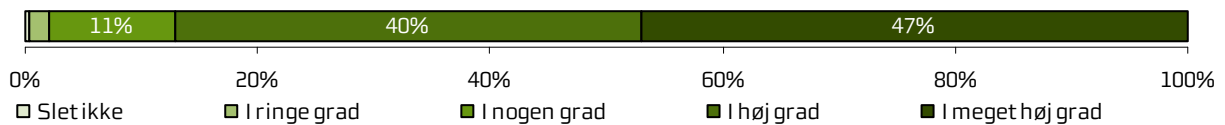
Var personalet venligt og imødekommende? (n=290)



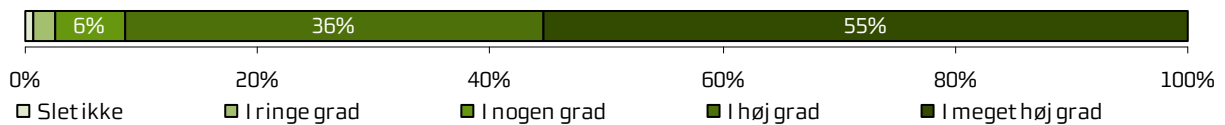
Havde personalet sats sig ind i dit sygdomsforløb ved besøg? (n=272)



Havde personalet tid til dig? (n=279)



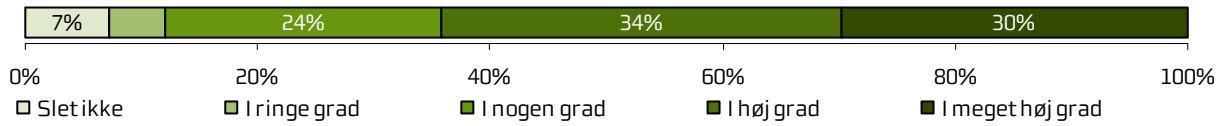
Kunne du tale med en relevant sundhedsfaglig person? (n=265)



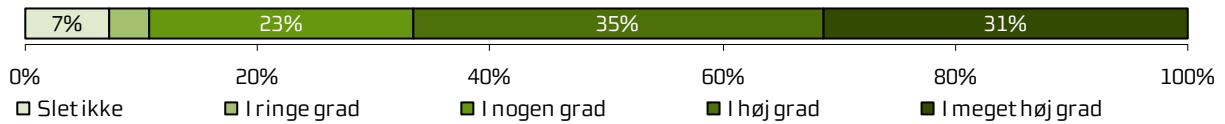
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet?	4,36		4,33	
Var personalet i ambulatoriet venligt og imødekommende?	4,5		4,54	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved dit besøg?	4,33		4,22	
Havde personalet i ambulatoriet tid til dig?	4,32		4,34	
Var der mulighed for at tale med en relevant sundhedsfaglig person om din undersøgelse/behandling?	4,43		4,34	

## Patientinvolvering

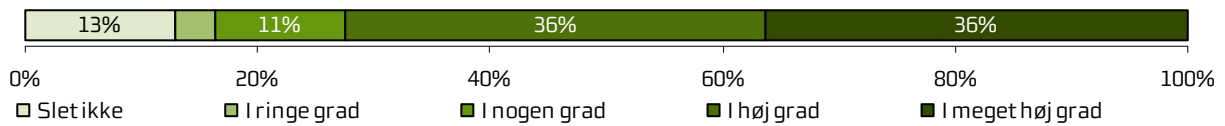
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=265)



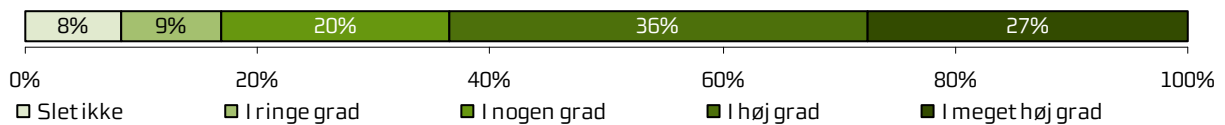
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=252)







Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=171)



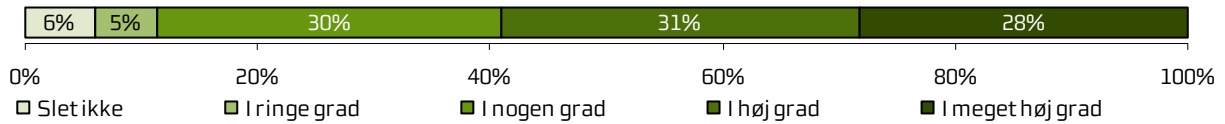
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=244)



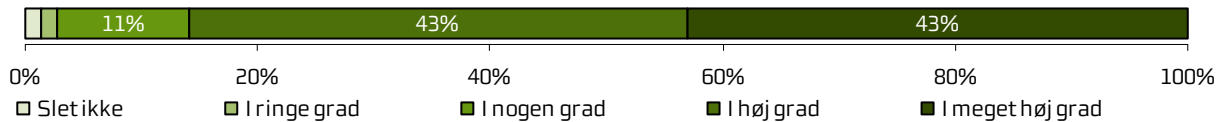
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	3,75		3,8	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,8		3,81	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,8		3,61	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	3,66		3,72	

## Information

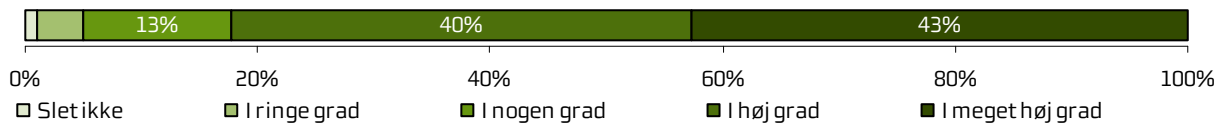
Blev du inden dit besøg informeret om, hvad der skulle ske? (n=266)



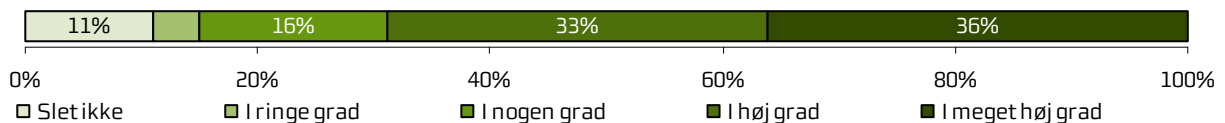
Var den mundtlige information under besøget forståelig? (n=284)



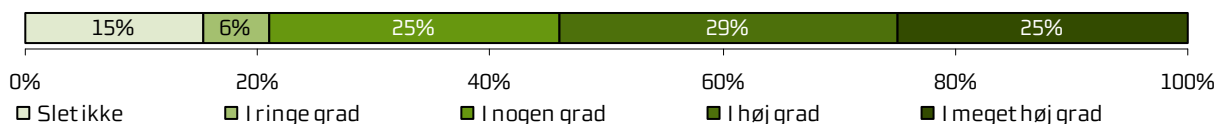
Fik du svar på dine spørgsmål under besøget? (n=277)



Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter dit besøg? (n=254)



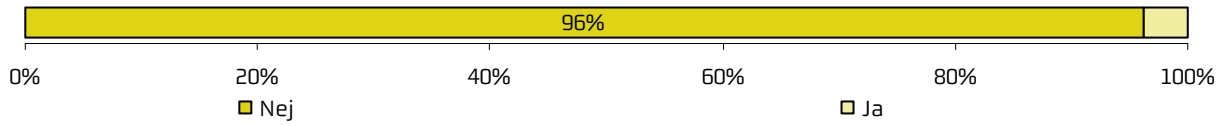
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til brug efter dit besøg? (n=124)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden dit besøg blevet informeret om, hvad der skulle ske under besøget?	3,7		3,83	
Var den mundtlige information, du fik under det ambulante besøg, forståelig?	4,25		4,3	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede ved det ambulante besøg?	4,19		4,25	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter dit besøg?	3,79		3,82	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter besøget?	3,43		3,62	

## Fejl

Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? (n=266)



Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=7)

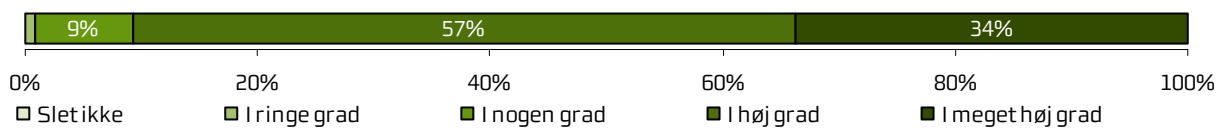




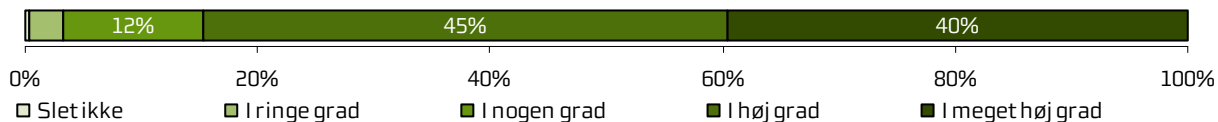
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?		96 %	96 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		100 %	75 %	

## Servicestandard

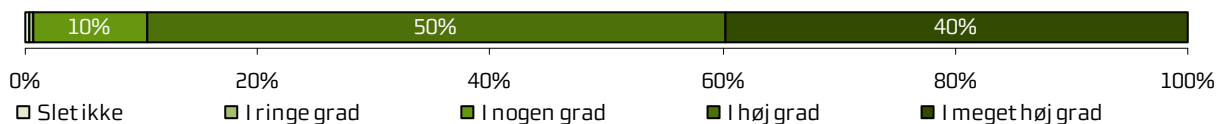
Var der rent i ambulatoriets lokaler? (n=246)



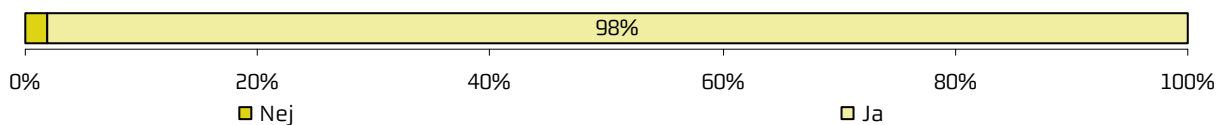
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet? (n=280)



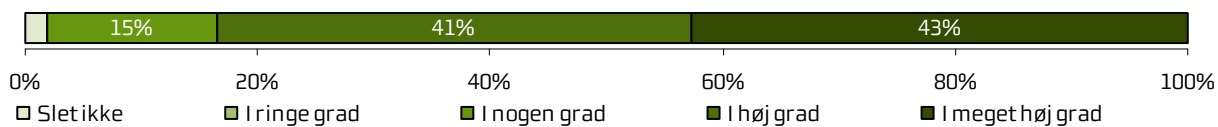
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? (n=259)



Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? (n=214)



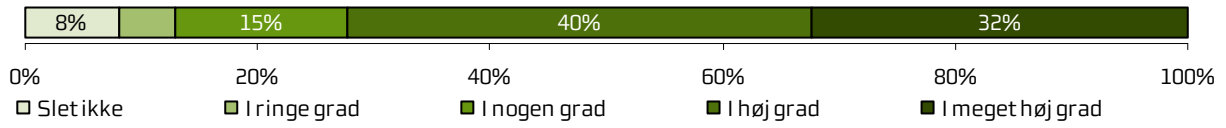
Hvis du modtog rådgivning efter besøg, var rådgivningen brugbar? (n=103)



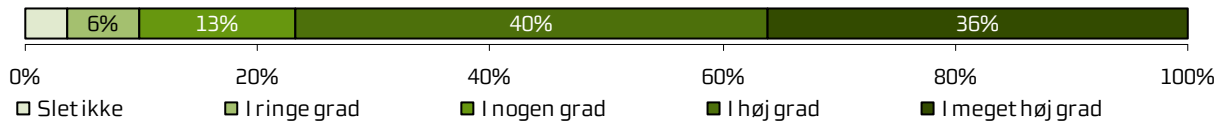
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der rent i ambulatoriets lokaler?	4,24		4,26	
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet på sygehuset (klinikken)?	4,21		4,1	
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov?	4,28		4,18	
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov?		98 %	96 %	
Hvis du efter dit besøg kontaktede ambulatoriet for rådgivning (fx telefonisk, e-mail), var rådgivningen da brugbar?	4,22		4,05	

## Sammenhæng i forløb

Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=148)



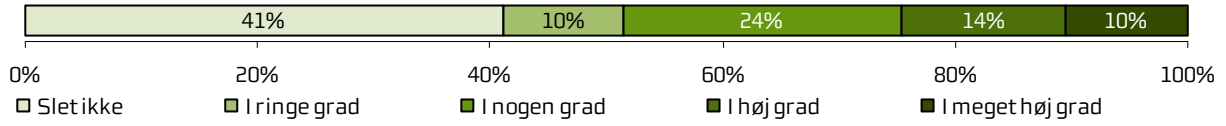
Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=163)



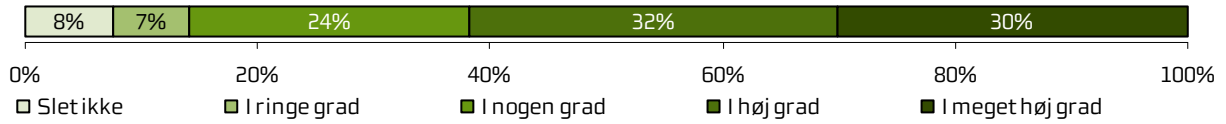
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,84		3,66	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	3,99		3,99	

## Forbedret helbred og inddragelse

Har behandlingen ved besøget forbedret dit helbred? (n=163)



I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger? (n=212)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplever du, at den behandling du modtog ved det ambulante besøg på nuværende tidspunkt har forbedret din helbredstilstand?	2,42			
I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger om din behandling og/eller pleje?	3,7			





## Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Information", "Fejl", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

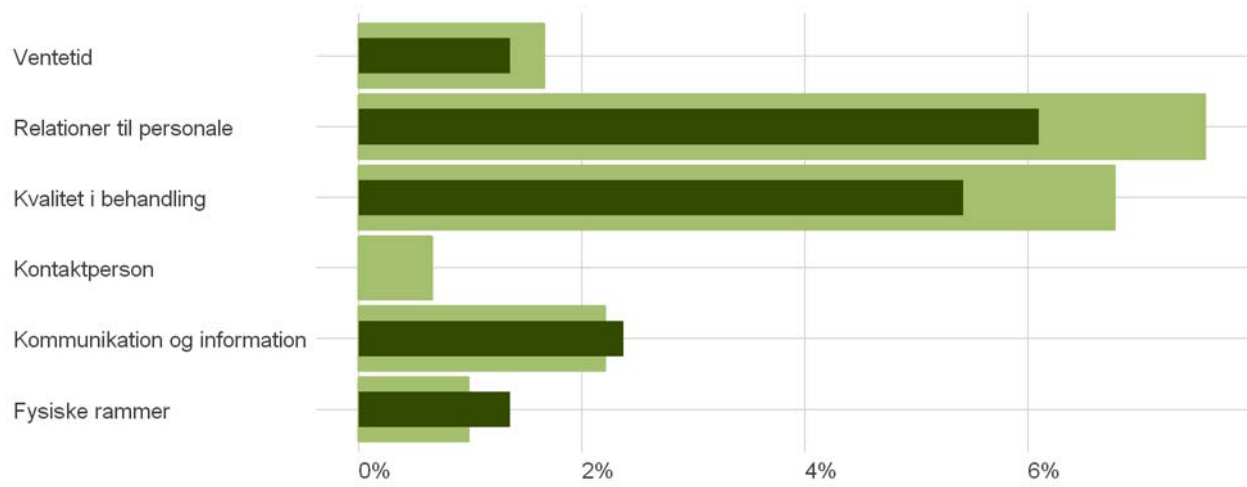
### Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre kodere i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen [www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/](http://www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/)

Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.














**Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk".** Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.



## Ortopædkirurgisk enhed

### Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer

ID	Kommentarer - Ortopædkirurgisk enhed	Var personalet forberedt på din ankomst?
7	Ventetiden var så kort, at der ikke var behov for information om hvorfor.	I høj grad
24	Kort ventetid.	I høj grad
30	Opgradering af EDB anlæg så det virker, ville være godt.	I høj grad
34	Mit besøg var kontrol af min operation. Alt var som det skulle være. Alt var tilfredsstillende.	I høj grad
44	De var enormt søde til at sørge for, at jeg kunne få lov til at ligge ned, mens jeg ventede.	I høj grad
50	Super. Da der var ventetid fra den ene undersøgelse, blev der byttet om på rækkefølgen (blodprøve) ok.	I høj grad
60	Det gik meget godt.	I høj grad
81	Jeg syntes, at man skal give besked til patienterne, når der er ventetid, jeg skulle vente 50 minutter inden jeg kom ind.	I høj grad
85	Det hele virkede godt. Men jeg er stadig til undersøgelse., som jeg håber NN får rede på.	I høj grad
88	Indkaldelsen gjaldt forberedelse til en eventuel rygoperation. Der skulle aftales et nyt mødetid [senere], hvor der ville foreligge nye billeder af ryggen. Der er aftalt et nyt møde [], som nok bliver det sidste inden en operation.	I høj grad
97	Jeg var meget tilfreds med samtale med NN [på] Ortopædkirurgisk Ambulatorium Silkeborg.	I høj grad
99	Svært at finde rundt.	I høj grad
15	Har besøgt afdelingen to gange. Den første gang kom jeg ind på mødetidspunktet. Den anden gang lidt før aftale tiden :-).	I meget høj grad
20	Læs journaler ordentligt.	I meget høj grad
28	Ventetiden var kortvarig, men lægen var forberedt, da jeg blev kaldt ind.	I meget høj grad
32	Alt var fint.	I meget høj grad
46	Man kunne godt oplyse, hvor lang ventetiden ca. er.	I meget høj grad
48	God modtagelse, hvor en frivillig viste vej til Ambulatoriet :-)	I meget høj grad
51	Absolut sagkyndigt og venligt personel, som tog imod og gennemførte scanningen. Ros og tak.	I meget høj grad
58	Jeg synes, det hele fungerer over al forventning. Hilsen en meget tilfreds patient.	I meget høj grad
62	Jeg har ingen, da sygehuset er til topkarakter i forvejen.	I meget høj grad
65	Ventetid på tyve minutter er jo så lidt. Har prøvet at møde i ambulatoriet, hvor vi fik information ret hurtigt, da systemet var gået ned, og alle PC-skærme var i sort. Fint med information.	I meget høj grad


 66	Det betød ingenting.	I meget høj grad
 70	Det gik super hurtigt, så det var lækkert :-).	I meget høj grad
 86	Det var positivt, at der ikke var ventetid, og personalet var imødekommende og smilende.	I meget høj grad
 93	Nej det har jeg ikke. Jeg venter til operationen.	I meget høj grad
 53	Jeg blev informeret om ventetiden efter 35 minutter, da jeg selv spurgte herom.	I nogen grad
 71	Jeg var tilmeldt på Rygafdelingen. Det skulle have været skulder.	I nogen grad
 17	Selvom jeg kom til den rette bygning, dermed modtagelse, så blev jeg sendt over igennem gårdspladsen (lilla linje) til en helt anden bygning med beskeden om, at jeg skulle være der. Efter en times venten var jeg nødt til at kontakte sygeplejersken, som sendte mig tilbage, hvor jeg kom fra. Gik glip af min tid og var nødt til at vente i ca. 45 minutter for at blive set til. I alt forsinket en time og 45 minutter og blev nødt til at aflyse arbejde.	I ringe grad
 4	Jeg blev overordentlig godt behandlet hele vejen igennem, så jeg har ikke noget at bemærke.	Uoplyst
 29	Ventetid ca. 40 minutter. Det kunne være rigtig dejligt at vide, at lægen var kaldt til Akut Afdelingen, men jeg gør ikke vrøvl.	Uoplyst
 87	Brugte mit sygesikringskort, så var ikke i kontakt med nogen ved ankomst.	Uoplyst
 26	Fra jeg kom og havde trykket mit kort ind, så jeg ikke et øje, før jeg blev kaldt ind til lægen. Så jeg har som følge deraf ingen kommentarer.	Ved ikke
 55	Mener, at ventetiden på næsten en time er alt for lang.	Ved ikke
 68	Det var ok.	Ved ikke

## Ortopædkirurgisk enhed

### Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg

ID	Kommentarer - Ortopædkirurgisk enhed	Var den mundtlige information under besøget forståelig?
12	Var ikke informeret de mange bivirkninger der var ved [medicin]. Havde muskelkramper ca. seks timer om natten.	I høj grad
54	Lægen må have haft en meget dårlig dag. Jeg har aldrig fået så ringe en behandling. Ydmygende og nedladende. Siden har han været god.	I høj grad
63	Lægen fortalte mig, at jeg kan ikke opereres igen før der går et år, men min operation var foretaget for [flere] år siden. Hun talte meget om overvægt i meget groft og firkantet sprog, som jeg har fundet meget uhøfligt og ubehageligt. Der blev ikke taget hensyn til bivirkninger ved min medicin. "Pas på hvad du putter til munden!" Det er ikke fair at sige!	I høj grad
109	Jeg var glad for at være på sygehuset.	I høj grad
14	Et meget venligt og omsorgsfuldt personale.	I meget høj grad
40	Efter flere besøg på hospitalet i Silkeborg, hvor jeg altid har følt mig godt modtaget, og hvor informationer altid bliver givet.	I meget høj grad
43	Jeg var hos NN, og der følte jeg mig "taget" af.	I meget høj grad
53	Jeg blev sendt videre til MR-scanning, som jeg ligeså godt kunne have fået foretaget, inden jeg kom. Sygehuset kunne måske have undersøgt, om de havde de oplysninger og scanningsresultater, de skulle bruge, inden min ankomst, så der ikke skulle flere besøg til.	I meget høj grad
22	Jeg synes, at NN sagde for lidt. Jeg tror, at NN var skuffet over resultatet. Min datter var med. Hun sagde bagefter; "far, hvad fik du ud af det møde"?	I nogen grad
24	Manglende uddybning af bivirkninger ved eventuel operation, havde brug for lidt mere uddybning. Fik at vide, [at jeg] kunne henvende [mig] til egen læge. Efterfølgende fik [jeg] at vide, at medicinen kunne jeg tåle eller ikke tåle!	I nogen grad
87	Skal af sted til undersøgelse igen. Har ikke manglet noget pt.	I nogen grad
66	Jeg svinger ikke med denne læge NN, det var sådan set OK. Men vejledningen i udredningen var utilfredsstillende. Svært at forstå. Nedladende. Ellers tidligere og senere yderst tilfreds.	I ringe grad
81	Jeg havde ellers været tilfreds med at komme på Silkeborg Sygehus, men sidste gang jeg var der, følte jeg, at der var meget stress og lægen havde ikke engang fem minutter til at snakke med mig. Jeg var kørt til Silkeborg, [fordi] jeg skulle tale med lægen, tale med sygeplejersken og læge NN og have en operationstid. Da jeg langt om længe kom ind til lægen, sagde han, at jeg ikke skulle opereres alligevel, og at jeg kunne risikere at blive lam, så nu kommer du ind til fysioterapi og får en behandlingsplan. Jeg havde mange spørgsmål, men kunne mærke, at det var der ikke tid til, sådan følte jeg det. Jeg synes, at lægen skulle tage sig tid til at tale med mig, ellers kunne han lade sygeplejersken snakke med mig. Det blev jeg meget skuffet over, da jeg altid har været tilfreds med vores sundhedsvæsen, men det har fået et knæk efter det sidste besøg.	I ringe grad
1	Den læge, der var der under mit besøg, er under al kritik. Hun havde sine dumsmarte bemærkninger. En respektløs og flabet opførsel. Normalt kan jeg godt svare fra mig, men her blev jeg mundlam, og jeg ønsker ikke at konsultere bemeldte dame igen!	Slet ikke
5	Til forundersøgelse: ønsker at lægen [] taler, så jeg kan forklare og forstå, hvad jeg siger og modsat. At lægen ikke er arrogant, hvis der er noget, jeg vil sige og spørge om. At lægen har	Slet ikke

læst min journal fra den foregående undersøgelse og tjekket ny skanning, inden jeg kommer ind. Men lægen var god til det, der blev gjort, blokader, med forståelse og medfølelse.

 39 Kan ikke høre, når der ikke er teleslynge i lokalet.

Ved ikke

## Ortopædkirurgisk enhed

### Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - Ortopædkirurgisk enhed	Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?
1	Alvorlig mangel på empati og normal opførsel.	Ja
17	PS. Der skal siges, at den person ved modtagelse, som sendte mig til den forkerte bygning kom PERSONLIGT ind til mig og undskyldte sin fejl, og dette var rørende, da vi alle kan lave fejl.	Ja
33	Blev ikke sendt recept som aftalt, men lægen ringede selv tilbage til mig dagen efter, og derefter blev fejlen rettet.	Ja
59	Man havde ikke sørget for fremskaffelse af scanningsbilleder fra [andet sygehus] samt røntgenbilleder var ikke [] taget før besøg. Sygeplejerske var sød og rar. Efterfølgende har jeg [i efteråret] været til ny samtale og undersøgelse, hvor alt var i orden og fuld tilfredshed. En helt anden god og positiv oplevelse.	Ja
63	Datoer for min første operation: marts 2013.	Ja
71	Jeg havde problemer med en "englevinge", som jeg havde fået under en tidligere [operation]. Jeg blev kaldt ind til en fysioterapeut i Rygfdelingen. Han kunne ikke hjælpe mig, men "overførte" mig til Skulderafdelingen. Her prøvede jeg et ærme/støttekorset. Jeg har endnu (tre uger efter) ikke hørt, om jeg kan få det, og om jeg kan bruge det.	Ja
77	Henvielse til MR-skanning samt røntgen blev ikke videresendt, først efter at jeg ringede en uge efter besøg.	Ja
105	Jeg er overbevist om, at lægen ikke så på mit scanningsbillede, men på en anden patients scanning, hvor diskusprolaps var minimal. Det billede jeg så i foråret var diskusprolaps tydelig, og lægen fremhævede, at jeg havde meget få aldersforandringer i mine disks. De var helt lyse i lændeområdet. Den scanning lægen så på [] var diske helt sorte og prolaps meget lille. Noget mindre end den jeg så i foråret. Der er ikke taget nye billeder.	Ja
112	Ventetid på fem kvarter.	Ja
23	Ingen.	Nej
6	Kun IT-fejl, men ingen betydning for min sygdom.	Uoplyst
41	Erindrer ikke, at det var på tale.	Uoplyst
45	I mine papirer var jeg indstillet til operation, hvilket jeg ikke var informeret om, ej heller indstillet på.	Uoplyst
61	Lægen var meget uprofessionel med sine spørgsmål og havde ikke sat sig ind i min sygdom. [Lægen] havde kun kritik til min egen læge, lægen på et andet sygehus og lægen på et tredje sygehus.	Uoplyst
79	Fejl information omkring tidspunkt til røntgen.	Uoplyst
109	Fik en slimsæk fjernet i [] hoften. Det var ikke det der var galt. Fik seks blokader, der ikke hjalp noget.	Uoplyst

## Ortopædkirurgisk enhed

Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Ortopædkirurgisk enhed	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
17	Har været til samtaler på andet sygehus ca. fem til seks gange. Den ene gang var jeg ikke registreret i systemet, selvom jeg havde brev i hånden, men blev modtaget alligevel efter kort ventetid. []. På det tidspunkt havde jeg ventet i [flere] uger på at komme til lægen. Resultat endnu [flere] ugers ekstra ventetid for at snakke med relevant læge, så i alt [mange] uger for at få svar på MR skanning. [Ventetid]	I høj grad
21	Super venligt personale. :-) [Relationer til personale/Pleje]	I høj grad
54	Bedre indeklime i venteværelset. Meget ringe luft. Evt. mulighed for at ligge ned, når nu der er ventetid! [Fysiske rammer, Ventetid]	I høj grad
68	Når man har smerter, tænker man ikke på de ting.	I høj grad
16	Meget fin oplevelse på [ambulatoriet]. Læge NN var meget kompetent! [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
23	Alt ok. TAK.	I meget høj grad
33	Altid venlige og hjælpsomme og gode til at fortælle, hvis der er ventetid. [Relationer til personale/Pleje, Ventetid]	I meget høj grad
51	Aftale om scanning og forløbet af den samme foregik perfekt og i en venlig, lydhør atmosfære. Jeg har kun ROS til personalet, og takker for modtagelsen og undersøgelsens "smertefrie" forløb. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
56	Super behandling. :-) Super smiley! [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
57	Bedre rengøring! [Fysiske rammer]	I meget høj grad
58	Jeg synes, ambulatoriet gør et meget dygtigt [stykke] arbejde. Alle er meget venlige, er der en lille forsinkelse, bliver man oplyst om det. [Kvalitet i behandling, Ventetid]	I meget høj grad
65	Nu bor jeg i en anden by og har været i Ambulatoriet i Silkeborg to gange. Jeg vil sige, første gang jeg var i ambulatoriet, var det svært at finde. I brevet, man får, står der bygning 3, niveau 1. Problemet er, at der ingen steder udenfor står Bygning 3. Vær bedre til at skilte, tak. Både inde og ude. [Fysiske rammer]	I meget høj grad
67	Positivt og flinkt personale hele vejen. [Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
76	Jeg fik en virkelig udførlig forklaring på min situation og hvilken fremtidsudsigte, jeg kan regne med. [Kommunikation og information]	I meget høj grad



88	Under hele forløbet har jeg været i Herning, Holstebro og Viborg, det hele styret fra Silkeborg. Jeg har kun mødt hjælpsomme og venlige mennesker og har kun godt at sige. .	I meget høj grad
92	I forbindelse med det samlede forløb er det mit indtryk, at man både sørger for at give en grundig mundtlig information og også de vigtigste elementer på tryk. Jeg har derfor oplevet en rigtig god information og en imødekomende holdning. Dog finder jeg muligheden for at komme til at skrive til (mail) eller tale med behandlende læge for dårlig. Det opleves, som om man er bange for, at patienterne vil "overfalde" lægerne med unødvendige henvendelser. [Kommunikation og information]	I meget høj grad
105	Jeg modtog afbud [fra min aftale], da lægen var syg. Det var meget flot, at jeg fik en ny tid allerede [to dage efter]. Min første undersøgelse i foråret 2014 ved samme læge, opfattede jeg som yderst kompetent og professionel. Men ved denne undersøgelse var lægen tydeligvis ikke rask, men meget træt og irriteret. Jeg opgav derfor at komme i en ordentlig dialog med lægen. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
110	Jeg var yderst tilfreds med den behandling og undersøgelse jeg fik, både på et andet sygehus og Regionshospitalet i Silkeborg. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
111	Det er utrolig godt og dejligt, at man har tilrettelagt forløbet så godt. Der er fuldstændig styr på tingene og ikke en masse spildtid for hverken patienten eller personalet. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
7	Oplever, at starten af forløbet ikke var så godt. Fik ikke den rigtige information og rådgivning på første møde. Blev så genindkaldt efter en lægekoneference og fik så tilbudt operation, men det forlængede mit forløb med flere måneder. Oplever et lægeskifte lige inden operationen, og derfra har tingene ændret sig til det mere positive. Har mødt en virkelig kompetent læge, som jeg først mødte på operationsdagen, men som gav mig lige præcise det indtryk af professionalisme, som jeg havde brug for. Så set i bagklogskabens lys er jeg glad for, at det trak ud i starten, ellers var jeg blevet opereret af en læge, der havde givet mig forkert rådgivning. Og det ville ikke have været godt. Så når jeg udfylder skemaet, er der rigtig mange plusser. Synes alt på hospitalet fungerer særdeles godt, og den læge NN jeg har haft, har været meget, meget kompetent. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling]	I nogen grad
13	Læge NN var velforberedt, empatisk og indstillet på ligeværdig dialog. Hans beskrivelse af symptomer, årsager og virkninger var grundige og forståelige. En god oplevelse. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I nogen grad
18	Mere end et halvt år fra første røntgenundersøgelse, scanning, samtale på en anden afdeling og Ortopædkirurgisk Afdeling før operation berammes, det er lang tid med smerter. [Kvalitet i behandling]	I ringe grad
75	Scanning fra andet privatsygehus kom af ukendte årsager ikke frem til Silkeborg Sygehus ved første forsøg, og jeg røg derfor ud af listen til indkaldelse til undersøgelse. Min egen læge måtte på ny lave en henvisning, og jeg blev først visiteret til en undersøgelse [flere måneder efter scanning]. [Kvalitet i behandling]	I ringe grad
5	Dejligt personale med forståelse og hjælp. STOR ROS. [Relationer til personale/Pleje]	Slet ikke
77	Det er forskellige læger hver gang. Det er frustrerende. [Relationer til personale/Pleje]	Slet ikke
2	Det var rigtig dejligt, at der blev talt et sprog, jeg kunne forstå. Lægen var meget grundig i sin forklaring af, hvad der var galt med min ryg, og hvordan den/jeg skulle behandles. Både min mand og jeg gik derfra med en rigtig god følelse. [Kommunikation og information]	Uoplyst
3	Mere tid til spørgsmål.	Uoplyst
8	Godt tilfreds.	Uoplyst
9	Jeg synes, alle var opmærksomme og flinke til at vejlede og hjælpe igennem hele forløbet. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst

✎ 20	Læs journaler ordentligt. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 25	Fin behandling. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 29	Alt er vel, men jeg har ikke fået lov til fysioterapeutisk behandling, men det kan i jo ikke gøre for. Kan man bede om en skrivelse af mit dårligste sted i lænden, da jeg skal finde en behandling, der kan hjælpe mig. På forhånd tak. []. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 31	Jeg synes, der er/var en venlig stemning hos jer, men det ærgrede mig, at jeg ikke forstår jeres skiltning. Men I er søde. [Fysiske rammer, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 36	Jeg synes, det er meget betryggende, jeg har fået et telefonnummer, jeg kan ringe til når som helst fra ni til 13. Den medicin jeg har fået virker utrolig godt. Hvis situationen forværres, skal jeg kontakte sygehuset igen. [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 41	Jeg synes, det er gået, som jeg håbede.	Uoplyst
✎ 44	De var meget hensynfulde og udviste stor forståelse for mit behov for at ligge ned under både undersøgelser og ventetid. Selvom der var travlt følte det aldrig som om, at der ikke var tid nok til mig og eventuelle spørgsmål. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 47	Fint, at alle forundersøgelser fandt sted samme dag.	Uoplyst
✎ 48	Blev virkelig godt modtaget og informeret i forhold til videre forløb, hvor personalet var rare og lette at snakke med. Det er set i forhold til et andet sygehusbesøg i en anden kommune, hvor man følte at man bare skulle overstås og sendes videre. [Kommunikation og information, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 52	Blev sendt rundt til det, der var nødvendigt ved mine besøg.	Uoplyst
✎ 64	Alt fungerede godt. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 71	De burde nok have undersøgt min skulder/englevinge mere grundigt, da jeg har store smerter i forbindelse med min kræftoperation [for mange år siden]. De (han) var meget hjælpsom på Rygfdelingen for at få en fysioterapeut på anden afdeling til at se på mig. Så det er vel forståeligt, at hun ikke havde tid til at undersøge mig på anden afdeling, da jeg var booket forkert. [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 79	Silkeborg Sygehus har for mig været den bedste oplevelse, jeg har haft indenfor sygehusvæsenet. Rigtig god behandling. Ingen skal klage over sygehuset til mig. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
✎ 90	De var særligt gode til at uddybe og forklare min ryglidelse. [Kommunikation og information]	Uoplyst
✎ 98	Afhentningen fra venteværelset var meget omsorgsfuld. Ok. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 100	Det er rart at møde personale, der har humoristisk sans.	Uoplyst
✎ 102	Synes det var meget underligt, at første besøg ved læge NN og andet besøg hos en anden læge NN var så forskellige!!  Det gjorde mig forvirret og ked af det. [Relationer til personale/Pleje]	Uoplyst
✎ 103	Undlad at uddybe fremtiden ved at undlade foreslået operation med at gøre et led stift i ryggen (kun gode dage og dårlige dage) med smerter i ben og lænden.	Uoplyst
✎ 107	Alle [er] venlige og imødekommende. En meget god oplevelse.	Uoplyst

[Relationer til personale/Pleje]














	108	Alt forløb tilfredsstillende.	Uoplyst
	1	Et kursus i god opførelse! [Relationer til personale/Pleje]	Ved ikke
	66	Lægen skulle lytte mere. [Relationer til personale/Pleje]	Ved ikke

## Ortopædkirurgisk enhed

### Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål

ID	Kommentarer - Ortopædkirurgisk enhed	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
11	Jeg fik ingen behandling, men planlagt en []operation!	I høj grad
17	På Silkeborg Sygehus var personen meget venlig og inkluderende, det samme gælder min egen læge NN på andet sygehus. Men det tog systemet alt i alt næsten halvandet år for at finde ud af, at jeg havde [problemer med ryggen], derfor smerter i hoften og ben og ikke pga. problemer med selve hoften. Lang og smertefuld proces.	I høj grad
21	Afventer svar på prøver!	I høj grad
37	Jeg ville gerne have noget andet medicin eller andre øvelser til, hvordan min dagligdag ville blive bedre.	I høj grad
39	Har muskelgigt og får medicinsk behandling på Reumatologisk Ambulatorium.	I høj grad
72	De tre første spørgsmål er ikke relevant for mig, da det kun var en samtale.	I høj grad
73	Stadig smerter i ryg og ben.	I høj grad
74	Kontrol af ryg viste, at der var en lille skævhed, som ikke kræver behandling på nuværende tidspunkt.	I høj grad
80	Besluttet i samråd med lægen, at komme igen efter seks måneder. Altså, se tiden an.	I høj grad
82	Jeg synes, at kommunikationen mellem privat sygehus og det offentlige ikke var særligt godt. Der var misforståelser mellem det private, der har opereret mig og så det offentlige. Der stod ikke noget om, hvem der havde opereret mig, og der stod jeg var opereret to gange, [hvilket] ikke var rigtigt.	I høj grad
97	Jeg er ikke blevet behandlet, men undersøgt.	I høj grad
6	Punkt 35: Jeg er ikke opereret endnu.	I meget høj grad
15	Afventer svar på eventuelle scanninger.	I meget høj grad
16	FINT, at jeg kan kontakte LÆGE NN, der tilså mig, med henblik på operation, hvis mine smerter bliver uudholdelige.	I meget høj grad
19	Det var afsluttende kontrol (efter et år).	I meget høj grad
27	Fantastisk behandling overfor pårørende i forbindelse med patientindlæggelse.	I meget høj grad
32	Jeg var til uddybende og opklarende samtale og modtog derfor ikke nogen behandling.	I meget høj grad
33	Egentlig ikke behandling, mere opfølgning og status/videre forløb efter diskusprolaps.	I meget høj grad
51	I mit tilfælde drejede det sig om en [] scanning af min ryg, som skulle afklare og bane vej for den videre behandling. []. Ellers, indtil nu har jeg kun ros til personalet.	I meget høj grad

✎ 67	Skal opereres [i vinteren].	I meget høj grad
✎ 91	Jeg er under udredning og føler og tror, jeg kommer til de rigtige og nødvendige undersøgelser. Jeg føler, at jeg bliver hørt og taget alvorligt.	I meget høj grad
✎ 92	Der spørges om, hvordan jeg oplevede behandlingen ved det ambulante besøg. Ved dette besøg foregik der ikke behandling. Det var en samtale. Behandlingen foregik ved indlæggelse og operation forinden. Såfremt spørgsmålet havde omhandlet effekten af det operative indgreb, ville svaret have været "i ringe grad", hvilket også er tilfældet to og en halv måned efter indgrebet.	I meget høj grad
✎ 95	Det var etårsundersøgelse, jeg var til.	I meget høj grad
✎ 96	Operation skal foregå [til efteråret].	I meget høj grad
✎ 105	På grund af konsultationens forløb mistede jeg tilliden til lægens vurdering og ønskede derfor ikke at gå i behandling med epilepsimedicin mod smerter, som lægen foreslog.	I meget høj grad
✎ 106	Jeg blev sendt hjem. Var klar til operation, men lægen [var der ikke den dag]. Det [kan jo ske], ingen problemer med mig. Ses næste gang, men helst hurtigst muligt. Har ondt.	I meget høj grad
✎ 60	Glædelig jul. Fra mig til jer.	I nogen grad
✎ 18	Har ikke fået behandling indtil nu, kun røntgen, skanning og samtaler.	I ringe grad
✎ 89	Føler, at jeg er blevet kastet rundt i systemet og stillet op i udsigt, men gang på gang er der kommet en ny undskyldning for ikke at operere mig.	I ringe grad
✎ 10	Da det er forundersøgelser, har jeg ikke modtaget decideret behandling hos det offentlige. Tidligere behandlinger har været hos det private, men det offentlige har absolut vist sig kompetente.	Ikke relevant for mig
✎ 22	Jeg har fået det dårligere efter besøget. Balance er et stort problem. Er blevet meget værre det sidste stykke tid.	Ikke relevant for mig
✎ 78	Skal til samtale i september, så jeg ved ikke, hvad der skal ske?	Ikke relevant for mig
✎ 84	Da jeg kun har været til undersøgelse med henblik på operation senere, er mange af spørgsmålene ikke rigtig relevante for mig.	Ikke relevant for mig
✎ 101	Jeg fik en meget flot og forståelig gennemgang af mine scanningsbilleder, ulemper ved en eventuel operation [] samt en optimisme, da lægen NN ikke anså alder for en hindring.	Ikke relevant for mig
✎ 5	Håbede nok lidt på, at det ville hjælpe.	Slet ikke
✎ 104	Det ambulante besøg var spild af tid!	Slet ikke
✎ 20	Jeg fik at vide, at afdelingen godt ville operere mig, men da jeg kom til lægen, som godt ville se mig inden, fik jeg bl.a. at vide at billeder, som er taget, alle er for gamle. Burde man ikke have set det, inden jeg blev indkaldt, så de kunne tages om, før jeg blev indkaldt? Har været indkaldt to gange. Dette var førstegangsendkaldelse, [der] sker det samme anden gang. Skal nu videre tredje gang.	Uoplyst
✎ 35	Jeg har oplevet en god forplejning og omsorg i forbindelse med en rygoperation. Alt forløb godt, der er nu gået ca. et år. Godt tilrettelagt og omsorg, hvor patienten er i centrum. Jeg er meget tilfreds og taknemmelig.	Uoplyst
✎ 38	Jeg oplevede stor forbedring efter operation, men fik desværre tilbagefald. Derfor den underlige besvarelse.	Uoplyst
✎ 41	Skal først opereres [efter at spørgeskemaet er indsendt].	Uoplyst
✎ 42	Modtog ikke nogen behandling, men skal komme til undersøgelse igen om [nogle] måneder.	Uoplyst

	Men jeg må gerne henvende mig direkte, hvis der bliver behov.	
 44	Var til vurdering med henblik på operation. Alt blev aftalt og klarlagt omkring operationen ved samme besøg, så jeg skulle blot tage hjem og vente på, at det blev tid til indlæggelsen. Rigtig god oplevelse.	Uoplyst
 45	Jeg havde [en] forventning om, at jeg ville blive vejledt i øvelser, som så ville forbedre mine rygproblemer. Er blevet vejledt i at leve med mine problemer.	Uoplyst
 49	Er ked af personalet er imod, at man vil ud at ryge, de virker sure over dette, det er ikke i orden, det er mit valg. Men ellers søde personale. Tak.	Uoplyst
 69	Jeg skal først have en stor operation [i vinteren] 2015 på Silkeborg Sygehus. Har kun været til få undersøgelser, men det har været rigtig godt.	Uoplyst
 71	Jeg havde forventet at kunne få en form for korset, som kunne støtte min skulder. Jeg prøvede kun et, som ikke var brugbart. Der var kun den ene model.	Uoplyst
 79	Havde spørgsmål, som jeg fik besvaret og fik tid til udvidet røntgen.	Uoplyst
 90	Da jeg mangler en del af undersøgelsen (MR-scanning), kan jeg ikke besvare dette endnu.	Uoplyst
 94	Grundet lang ventetid blev jeg opsendt på anden afdeling.	Uoplyst
 98	Ingen kommentarer.	Uoplyst
 102	Jeg har jo ikke fået behandling endnu.	Uoplyst
 109	Jeg mener, at jeg skulle have været i [] meget før, så skulle jeg ikke have været opereret i låret og være fri for blokader.	Uoplyst
 1	Svært at svare på, da jeg blev hylet helt ud af den!	Ved ikke
 83	[] Ofte spørgsmålstegn, da jeg foreløbig kun har været til røntgen og samtale efter scanning.	Ved ikke

