

**REGIONAL RAPPORT
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER
2014**



**Afsnitsrapport for Ambulante patienter på
Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme
Diagnostisk Center
Hospitalsenhed Midt**

Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2014 for Region Midtjylland

Spørgeskemaundersøgelse blandt 7.070 planlagt indlagte patienter, 12.495 akut indlagte patienter og 31.500 ambulante patienter i Region Midtjylland.

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside <http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

cfk@rm.dk

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2015

Indholdsfortegnelse

1	Indledning	2
2	Læsevejledning og begrebsafklaring	4
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik	7
4	Sammenligning af afsnittets resultat	11
	Overordnet tilfredshed	12
	Ventetid ved ankomst	14
	Personale	16
	Patientinvolvering	18
	Information	20
	Fejl	22
	Servicestandard	24
	Sammenhæng i forløb	26
	Forbedret helbred og inddragelse	28
	Bilag 1: Kommentarsamling	31

1 Indledning

Fra 2014 er der udviklet et nyt koncept til at undersøge patienternes oplevelser i den landsdækkende undersøgelse på det somatiske område. Ændringerne skal forbedre undersøgelsen, men betyder også, at resultaterne fra den nye LUP ikke kan sammenlignes med resultater fra tidligere LUP-undersøgelser.

Undersøgelsen omfatter fremover tre delundersøgelser fordelt på patientgrupperne planlagt indlagt, akut indlagt og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg. Der er ikke længere hospitalsspecifikke og regionale spørgsmål i undersøgelsen.

Undersøgelsen gennemføres på vegne af de fem regioner.

Formål

Formålet med LUP er at:

- identificere og sammenligne forskelle i patienters oplevelser inden for udvalgte temaer
- give input til at arbejde med kvalitetsforbedringer
- kunne følge udviklingen i patienternes oplevelser og vurderinger systematisk over tid

Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Evaluering og Brugerinvolvering, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

Datagrundlag

Rapporteringen følger de organisatoriske enheder på hospitalerne med udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne.

Fra oktober til december 2014 blev afsnittets patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af indlæggelsen/besøget på afsnittet. Stikprøven blev udtrukket blandt planlagt og akut indlagte patienter fra 4.-31. august, 3.-30. september og 4.-31. oktober og blandt de ambulante patienter fra 18.-31. august, 17.-30. september og 18.-31. oktober i 2014.

Denne rapport bygger på svar fra afsnittets Ambulante patienter. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten

Spørgeskemaer uddelt til patienter	100
Besvarelser fra patienter:	56
Afsnittets svarprocent:	56%

Rapportering

Patienternes tilbagemelding sker på afdelings-, hospitals- og regionsniveau i rapporter fra Enhed for Evaluering og Brugerinddragelse, hvis der som minimum er 20 besvarelser. I Region Midtjylland supplerer CFK – Folkesundhed og Kvalitetsudvikling undersøgelsen med rapporter på afsnitsniveau, en kommentarsamling og krydstabeller for hver patientgruppe på afdelingsniveau (inklusive diagnoserapportering for de afdelinger som har ønsket dette). Krydstabeller ligger kun elektronisk på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/.

Der er ikke udarbejdet rapporter for afsnit med færre end 15 besvarelser.

Rapportens opbygning

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes svarfordeling
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation og sammenligning af patienternes svar
- Bilag 1: Kommentarsamling

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet for den enkelte patientgruppe. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom der til sidst er resultatet af ca. fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle år.

2 Læsevejledning og begrebsafklaring

Opbygningen af læsevejledningen følger opbygningen i afsnitsrapporten. En beskrivelse af den anvendte metode indgår ikke i afsnitsrapporten, men ligger på CFK's hjemmeside www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/. Spørgeskemaerne ligger også på hjemmesiden www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/sporgeskemaer/

Skala og gennemsnitsscore

Langt de fleste spørgsmål er på en fempunktsskala, som går fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Enkelte spørgsmål er på topunktsskala med svarmulighederne "Ja" og "Nej". I figurerne kan søjlerne med spørgsmål på fempunktsskala have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne med ja/nej-spørgsmål vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul).

For spørgsmål på fempunktsskala udregnes en gennemsnitsscore på baggrund af svar i svarkategorierne "Slet ikke (1)", "I ringe grad (2)", "I nogen grad (3)", "I høj grad (4)" og "I meget høj grad (5)". Gennemsnitsscoren er det opsummerede tal, der bruges for hvert spørgsmål i de tilfælde, hvor spørgsmålene holdes op imod hinanden. Andelen af positive svar bruges tilsvarende for ja/nej-spørgsmål, da der udregnes ikke en gennemsnitsscore for denne type spørgsmål. Et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Oversigtsfigur

Rapportens første figurtyper er oversigtsfigurerne (figur 1 og 2) i kapitel 3, der giver et hurtigt overblik over afsnittets resultater. I figurerne er spørgsmålene vist temavis og figurens indhold er illustreret her:



Figur og tabel til sammenligning af afsnittes resultater

Kapitel 4 sammenligner afsnittes resultater, og her er rapportens næste figurtype og tabel vist på en dobbeltside. Temafigurerne ligner oversigtsfigurerne, men indeholder kun spørgsmål, der vedrører temaet.

Spørgsmålene vises som en liggende søjle med forkortet spørgsmålstekst

n = antal svar

Spørgsmålets svarfordeling



Tabellens indhold er illustreret her:

Den fulde tekst af de enkelte spørgsmål

Gennemsnitsscore for spørgsmål på fempunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Var personalet på afdelingen venligt og imødekommende?	4,44		4,42	

Spørgsmål	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med din indlæggelse?		82 %	89 %	

Andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala

Variationen i patientgruppens svar på for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik.

Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene indeholder en af følgende neutrale svarkategorier: "Ikke relevant for mig", "Det kan jeg ikke vurdere", "Det husker jeg ikke" eller "Ved ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.

3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

Dette kapitel giver et hurtigt overblik over svarfordelingen blandt afsnittets ambulante patienter.

I oversigtsfigurerne 1 og 2 er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Hvert spørgsmål vises som en liggende søjle

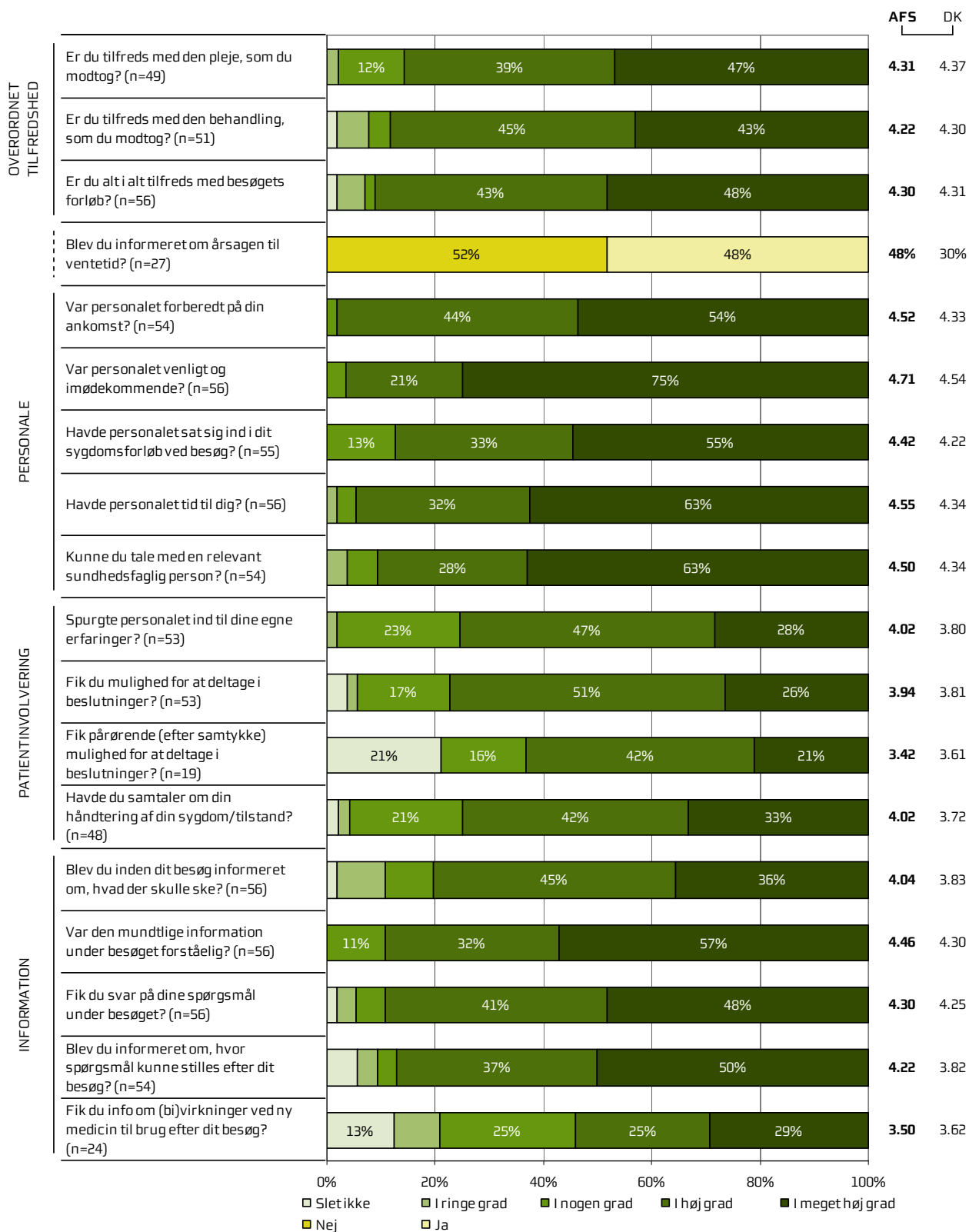
- med en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- som er grøn for spørgsmål på fempunktsskalaen og gul for spørgsmål på topunktsskalaen
- med svarfordelingen for spørgsmålet

Til højre for figurerne er afsnittets og landsresultatets gennemsnitsscore eller andel positive svar vist.

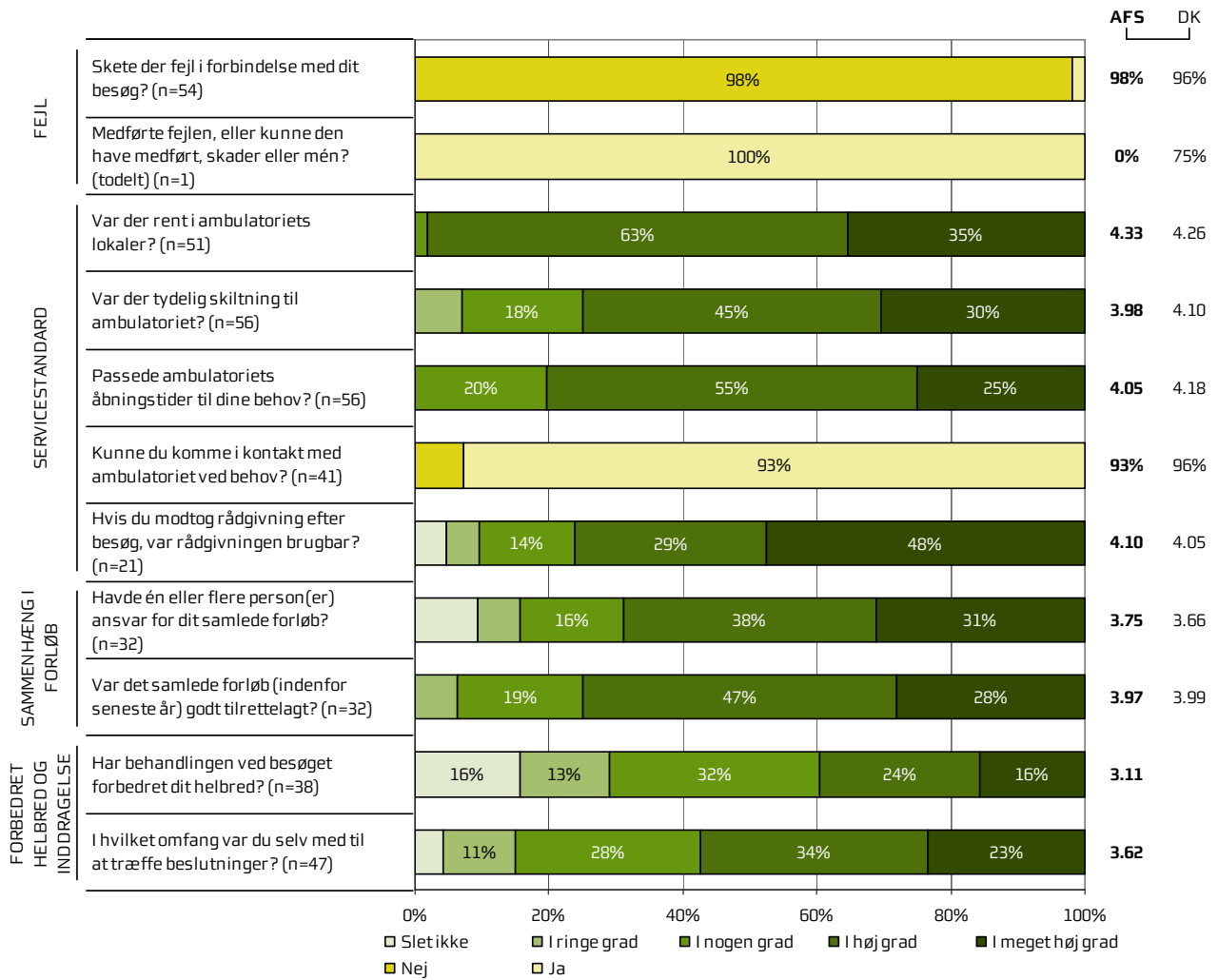
I figurerne kan søjlerne for spørgsmål på fempunktsskalaen have op til fem farver fra lys grøn til mørkegrøn, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjlerne for spørgsmål på topunktsskala har svarmulighederne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørlegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

Figureerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

Figur 1. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



Figur 2. Oversigt over fordelingen af patienternes svar på afsnittet



4 Sammenligning af afsnittets resultat

I dette kapitel præsenteres afsnittes resultater med et temaafsnit pr. tema. Fra i år er der fire til fem temaspørgsmål, som kun indgår i det aktuelle års rapportering. Rækken af temaafsnit afsluttes med dette års temaspørgsmål.

Svarfordelingen for spørgsmålene inden for det enkelte tema vises i figurer på de venstre sider og i en tabel på de højre sider. Resultatet i forhold til det foregående år vil først være med fra 2015.

Venstre side

Figuren viser hvert spørgsmål som en liggende søjle med

- en forkortet spørgsmålstekst, der rummer essensen af spørgsmålet, efterfulgt af en parentes med antal svar
- svarfordelingen for begge spørgsmålstyper, inden for det pågældende tema

Søjler med spørgsmål på fempunktsskala kan have op til fem farver fra lys grøn til mørk grøn i figuren, hvilket illustrerer svarkategorierne gående fra "Slet ikke (1)" til "I meget høj grad (5)". Søjler med spørgsmål på topunktsskala vises med svarkategorierne "Ja" (lysegul) og "Nej" (mørkegul). Bemærk at et ja kan være et negativt eller et positivt svar, alt efter spørgsmålet patienten stilles.

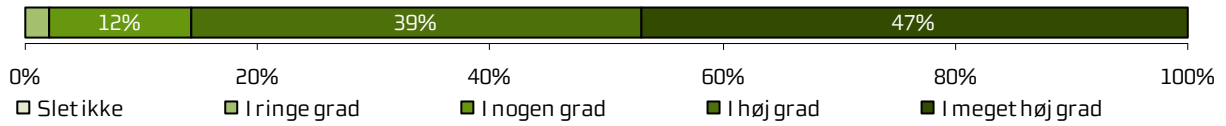
Højre side

Tabellen på de højre sider viser

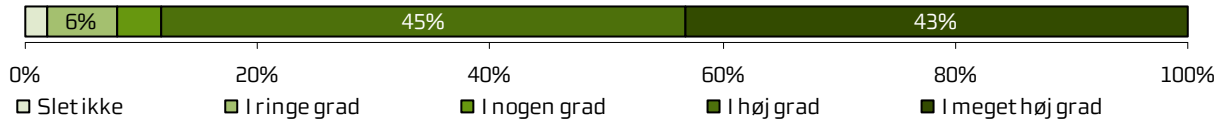
- den fulde tekst af de enkelte spørgsmål i det aktuelle tema
- spørgsmålenes gennemsnitsscore på afsnittet for spørgsmål på fempunktsskala eller andel af positive svar ved spørgsmål på topunktsskala
- variationen i patientgruppens svar for alle afsnit i Region Midtjylland. Afsnittets resultat er markeret med en sort prik (fordelingens højde er tilfældig).

Overordnet tilfredshed

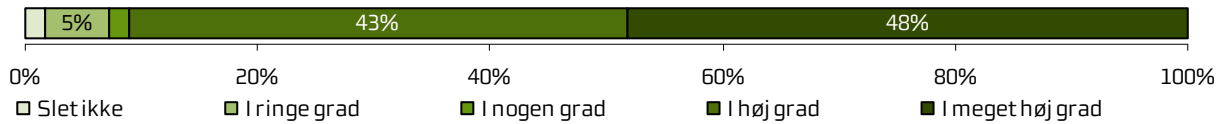
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog? (n=49)



Er du tilfreds med den behandling, som du modtog? (n=51)



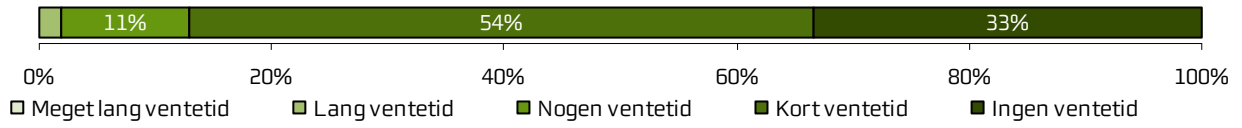
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb? (n=56)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Er du tilfreds med den pleje, som du modtog?	4,31		4,37	
Er du tilfreds med den behandling, som du modtog for din sygdom/tilstand?	4,22		4,3	
Er du alt i alt tilfreds med besøgets forløb?	4,3		4,31	

Ventetid ved ankomst

Var der ventetid, før du blev kaldt ind? (n=54)



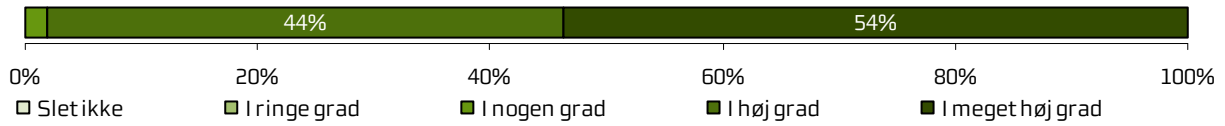
Blev du informeret om årsagen til ventetid? (n=27)



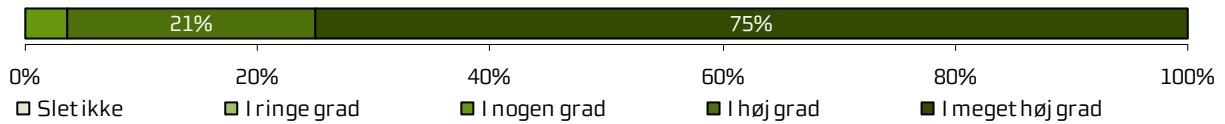
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der ventetid, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	4,19		3,93	
Blev du informeret om årsagen til ventetiden?		48 %	30 %	

Personale

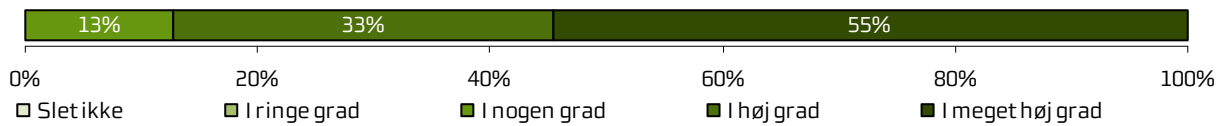
Var personalet forberedt på din ankomst? (n=54)



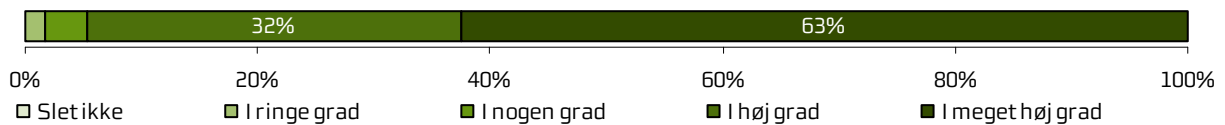
Var personalet venligt og imødekommende? (n=56)



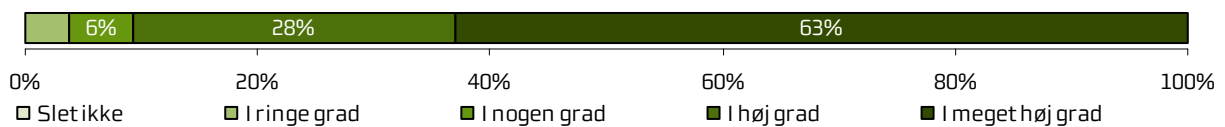
Havde personalet sats sig ind i dit sygdomsforløb ved besøg? (n=55)



Havde personalet tid til dig? (n=56)



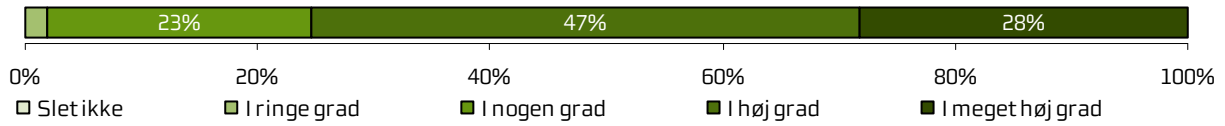
Kunne du tale med en relevant sundhedsfaglig person? (n=54)



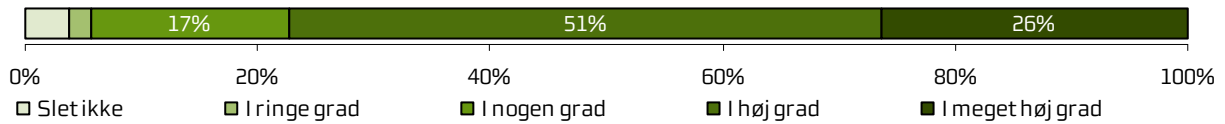
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var personalet forberedt på din ankomst til ambulatoriet?	4,52		4,33	
Var personalet i ambulatoriet venligt og imødekommende?	4,71		4,54	
Havde personalet sat sig ind i dit sygdomsforløb ved dit besøg?	4,42		4,22	
Havde personalet i ambulatoriet tid til dig?	4,55		4,34	
Var der mulighed for at tale med en relevant sundhedsfaglig person om din undersøgelse/behandling?	4,5		4,34	

Patientinvolvering

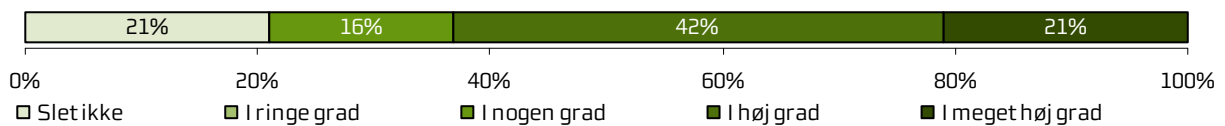
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer? (n=53)



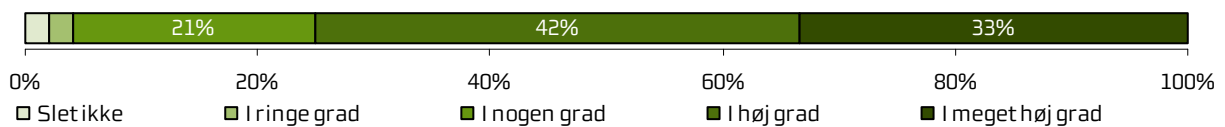
Fik du mulighed for at deltage i beslutninger? (n=53)




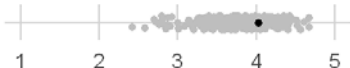


Fik pårørende (efter samtykke) mulighed for at deltage i beslutninger? (n=19)



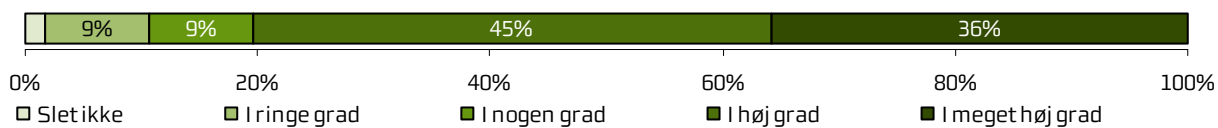
Havde du samtaler om din håndtering af din sygdom/tilstand? (n=48)



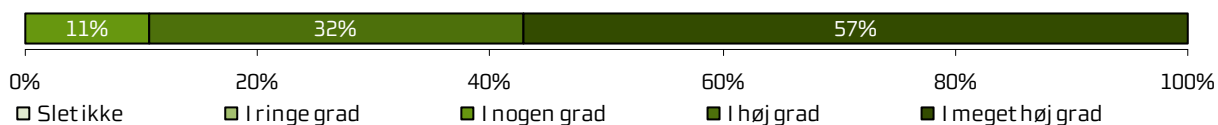
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Spurgte personalet ind til dine egne erfaringer med din sygdom/tilstand?	4,02		3,8	
Gav personalet dig mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,94		3,81	
Gav personalet (efter dit samtykke) dine pårørende mulighed for at deltage i beslutninger om din undersøgelse/behandling?	3,42		3,61	
Havde du samtaler med personalet om, hvordan du bedst håndterer din sygdom/tilstand?	4,02		3,72	

Information

Blev du inden dit besøg informeret om, hvad der skulle ske? (n=56)



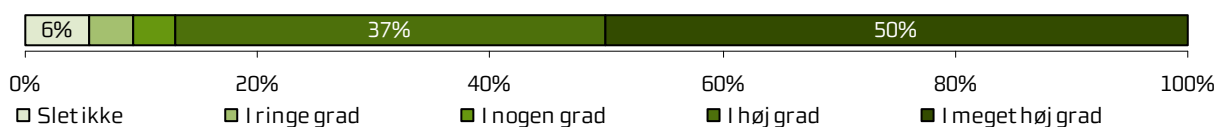
Var den mundtlige information under besøget forståelig? (n=56)



Fik du svar på dine spørgsmål under besøget? (n=56)


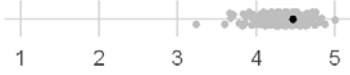





Blev du informeret om, hvor spørgsmål kunne stilles efter dit besøg? (n=54)



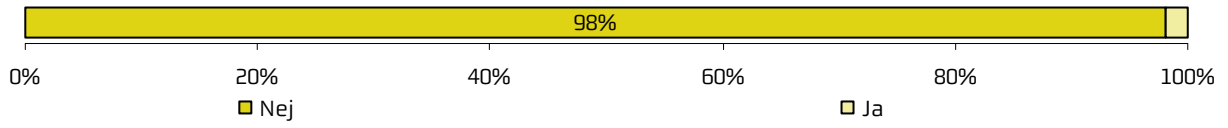
Fik du info om (bi)virkninger ved ny medicin til brug efter dit besøg? (n=24)



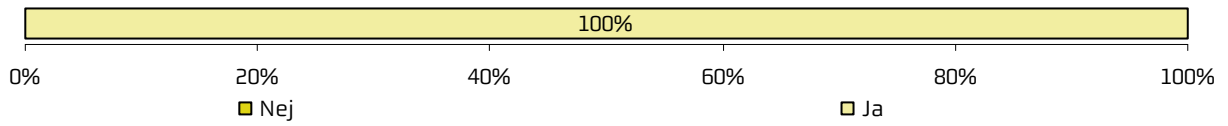
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var du inden dit besøg blevet informeret om, hvad der skulle ske under besøget?	4,04		3,83	
Var den mundtlige information, du fik under det ambulante besøg, forståelig?	4,46		4,3	
Fik du svar på de spørgsmål, du stillede ved det ambulante besøg?	4,3		4,25	
Blev du informeret om, hvor du kunne henvende dig med spørgsmål om din sygdom/tilstand og behandling efter dit besøg?	4,22		3,82	
Fik du information om virkninger og bivirkninger ved ny medicin, du skulle tage efter besøget?	3,5		3,62	

Fejl

Skete der fejl i forbindelse med dit besøg? (n=54)



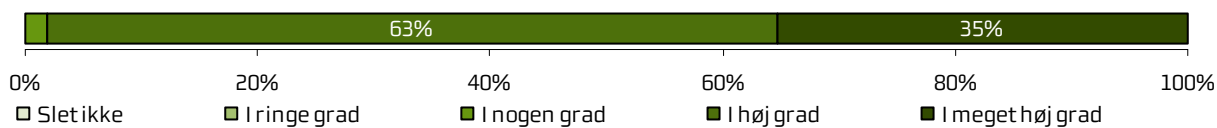
Medførte fejlen, eller kunne den have medført, skader eller mén? (todelt) (n=1)



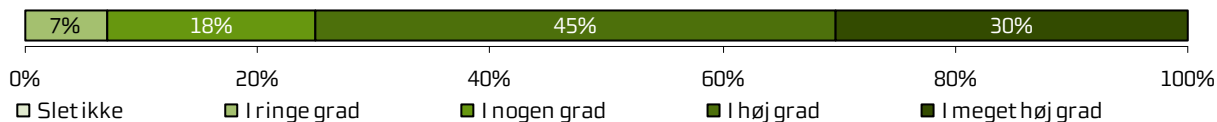
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?		98 %	96 %	
Fik du skader eller mén af fejlen, eller kunne fejlen have medført skader eller mén efter din vurdering? (todelt)		0 %	75 %	

Servicestandard

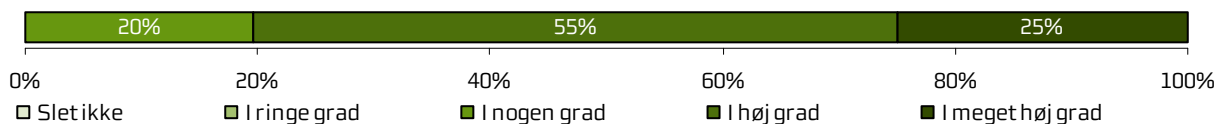
Var der rent i ambulatoriets lokaler? (n=51)



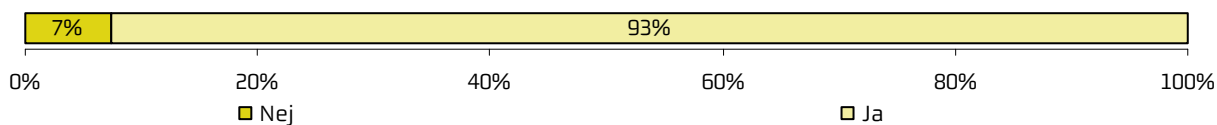
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet? (n=56)



Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov? (n=56)



Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov? (n=41)



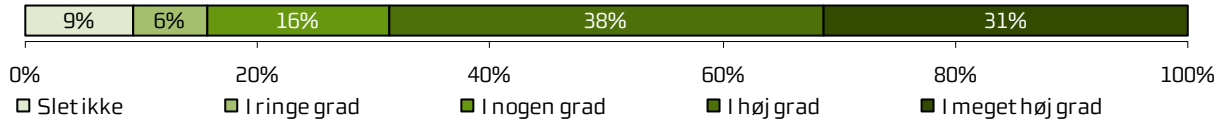
Hvis du modtog rådgivning efter besøg, var rådgivningen brugbar? (n=21)



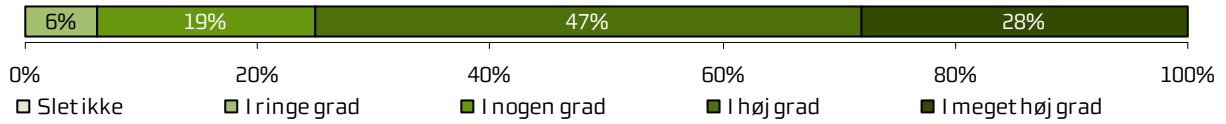
	Gennemsnits-score	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Var der rent i ambulatoriets lokaler?	4,33		4,26	
Var der tydelig skiltning til ambulatoriet på sygehuset (klinikken)?	3,98		4,1	
Passede ambulatoriets åbningstider til dine behov?	4,05		4,18	
Kunne du komme i kontakt med ambulatoriet ved behov?		93 %	96 %	
Hvis du efter dit besøg kontaktede ambulatoriet for rådgivning (fx telefonisk, e-mail), var rådgivningen da brugbar?	4,1		4,05	

Sammenhæng i forløb

Havde én eller flere person(er) ansvar for dit samlede forløb? (n=32)



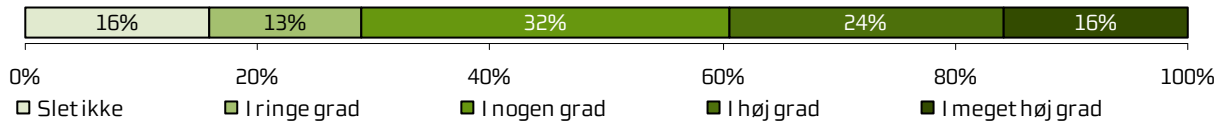
Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt? (n=32)



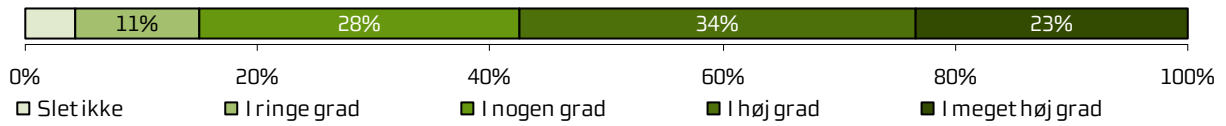
	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplevede du, at én eller flere person(er) havde et særligt ansvar for det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg?	3,75		3,66	
Var det samlede forløb af indlæggelser og/eller ambulante besøg (indenfor det seneste år) godt tilrettelagt?	3,97		3,99	

Forbedret helbred og inddragelse

Har behandlingen ved besøget forbedret dit helbred? (n=38)



I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger? (n=47)



	Gennemsnitsscore	Andel positive svar	Hele landet	Øvrige afsnit i Region Midtjylland
				Sort prik er eget resultat
Oplever du, at den behandling du modtog ved det ambulante besøg på nuværende tidspunkt har forbedret din helbredstilstand?	3,11			
I hvilket omfang var du selv med til at træffe beslutninger om din behandling og/eller pleje?	3,62			

Bilag 1 Kommentarsamling

Fordelingen af kommentarer og hvad de handler om bidrager til at give et billede af, hvad patienterne ønsker at supplere med til afsnittet, som ikke kan rummes i afkrydsningen i de lukkede spørgsmål. Præsentationen af afdelingens kommentarer følger afdelingens afsnit og herunder temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet.

Spørgeskemaet har fem åbne spørgsmål fordelt på temaerne "Modtagelse", "Information", "Fejl", "Samlet indtryk" og "Temaspørgsmål", hvor patienterne kan indsætte deres kommentarer.

Nedenfor er de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Kommentarsamlingen er opdelt efter rækkefølgen af de åbne spørgsmål i spørgeskemaet. For afsnit med færre end fem besvarelser vises afsnittets kommentarer under "Øvrige/ikke placeret på afsnit". Patienten er tildelt et patient-id, så det inden for hvert afsnit er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.

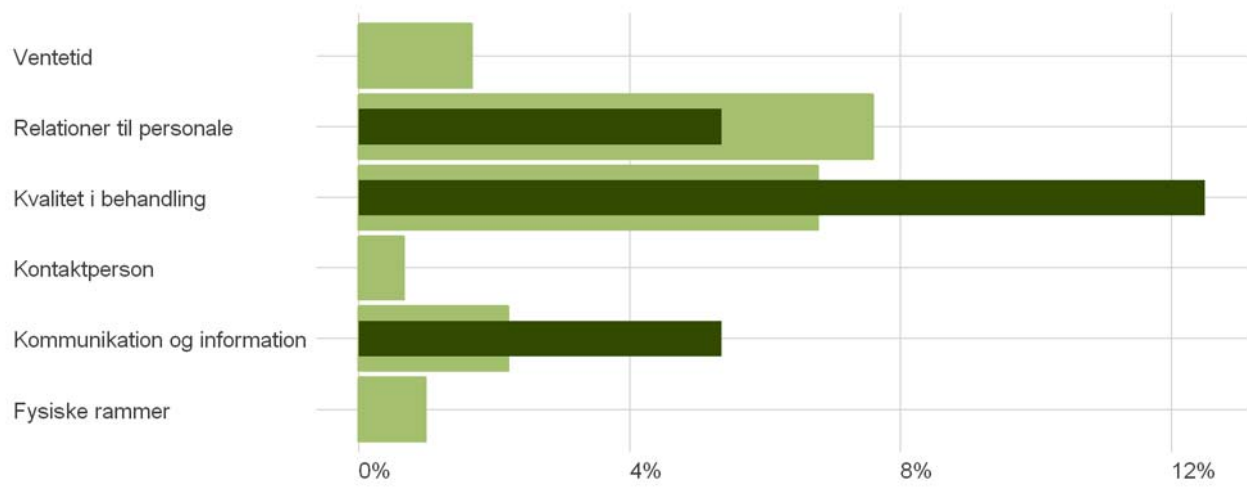
Kategorisering af kommentarer under 'Samlet indtryk'

Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter kategorierne ventetid, kvalitet i behandling, relationer til personale/pleje, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer. Det giver et billede af, hvilke kategorier patienterne vælger at fremhæve ved at skrive en kommentar.

Der er udarbejdet en reliabilitetstest blandt tre kodere i forbindelse med kategorisering af kommentarerne for at sikre, at der sker en ens kategorisering. Det viser således graden af pålidelighed i kodningen. Testen viste, at der god overensstemmelse mellem de tre koderes vurderinger. Mere om testens metode og fremgangsmåden findes i metodebeskrivelsen www.cfk.rm.dk/om-cfk/projektsite/lup-somatik/2014/undersogelsesmetode/





Andelen af afdelingens patienter der svarer, og som har skrevet kommenteret på noget indenfor en given kategori, er vist i Figur 3.

Figur 3. Afsnittets kategoriserede kommentarer under "Samlet indtryk". Eget resultat er mørkegrøn, øvrige afsnits patienter er lysegrøn.







Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme

Skriv her, hvis du har kommentarer til modtagelsen eller forslag til forbedringer


ID	Kommentarer - Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme	Var personalet forberedt på din ankomst?
 16	Lidt for meget ventetid, generelt problem.	I høj grad
 3	Ventetiden var ca. 10 minutter, hvilket jeg synes er mere end acceptabelt. Venteværelset er dejligt og der er ok med læsestof.	I meget høj grad
 5	Kom ind før tid.	I meget høj grad
 17	Min bedømmelse er ud fra læge NN og NN samt sygeplejerske. Jeg har haft NN som læge, men jeg synes ikke, NN er fyldestgørende i NNs svar og har valgt NN fra. Hvis jeg skal vurdere NN, vil jeg sige, NN er en ringe læge.	Ved ikke

Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme**Skriv her, hvis du har manglet information i forbindelse med dit besøg**

ID	Kommentarer - Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme	Var den mundtlige information under besøget forståelig?
 13	Jeg fik ikke noget medicin.	I høj grad
 14	Til selve undersøgelsen vidste jeg IKKE, at det var sidste step mod konstatering af [allergi]. Det sidste, jeg havde fået at vide fra egne læger, var en negativ blodprøve. Jeg troede, jeg skulle tjekkes for anden sygdom end [allergi]. Jeg får at vide gennem sygeplejerske kort inden (to minutter) undersøgelsen, at mine to blodprøver i den grad har vist positiv, og at denne undersøgelse er sidste step mod konstateret [allergi].	I høj grad
 2	På grund af trafikale problemer ønskede jeg at informere ambulatoriet om, at jeg næsten var fremme, men frygtede en lille forsinkelse. Det var ikke muligt at få kontakt til afdelingen eller at få omstillingen til at give beskeden på så tidligt et tidspunkt. Mødetid: 8.30.	I meget høj grad
 5	Fik ingen medicin.	I meget høj grad

Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme

Beskriv den eller de fejl du oplevede

ID	Kommentarer - Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme	Skete der fejl i forbindelse med dit besøg?
	14 Jeg skulle have været tilbudt bedøvelse til selve undersøgelsen. Havde en skrækkelig oplevelse, hvor jeg ikke kunne trække vejret og endte med [påvirkninger på kroppen]. Jeg skal aldrig have foretaget denne undersøgelse igen.	Ja

Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme

Skriv her, hvis du synes, at ambulatoriet kunne gøre noget bedre, eller hvis ambulatoriet gjorde noget særligt godt

ID	Kommentarer - Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
6	Svartid for lang på undersøgelse. Blev lovet svar i løbet af [et par uger], rykkede efter [flere uger]. [Kvalitet i behandling]	I høj grad
7	Jeg ville gerne have haft en mere uddybende snak om resultatet af min koloskopi, en slags opsummering: "Hvad gør jeg så nu?". [Kvalitet i behandling]	I høj grad
12	:-) Forsat godt arbejde!	I høj grad
15	Godt og trygt med telefonisk kontrol og svar på blodprøver. I mit tilfælde kan kontrol en gang årligt/hver anden kontrol sagtens foregå pr. telefon. Møder hver anden gang/årligt op til personlig kontrol. [Kommunikation og information]	I høj grad
1	Det er første gang i mit ambulante forløb, at jeg har oplevet en så intens spørgen ind og en meget nærværende læge, der stillede relevante og uddybende spørgsmål og kom med gode seriøse og målrettede forslag til mit videre forløb! Virkelig dejligt! Meget venligt og forstående plejepersonale, skønt! [Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]	I meget høj grad
8	Har gennem de sidste år haft samme læge. Da denne læge skulle et andet sted hen, havde jeg til denne kontrol fået en ny læge, som ikke havde sat sig ordentligt ind i mit sygdomsforløb, hvilket lægen fortalte og begrundede det med, at min journal var meget lang. Dette finder jeg ikke tilfredsstillende. Det var grundlæggende ting i mit sygdomsforløb, jeg måtte fortælle, hvilket jeg forventer, at lægen har styr på. Ellers er jeg godt tilfreds med den behandling, jeg får. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
10	Det var en fantastisk oplevelse, at blive kontaktet flere gange pr. telefon vedrørende opfølgning på mit forløb [og] vedrørende ny medicin (af den SAMME person :-). Og der var GOD TID til at spørge, så der IKKE opstod nogen misforståelser. TAK. [Kommunikation og information]	I meget høj grad
11	Blodprøver, samtale og scanning tilrettelagt flot, så der var næsten ingen ventetid mellem de tre ting. FLOT! Alt på en formiddag på [få] timer. [Kvalitet i behandling]	I meget høj grad
13	Jeg synes, at I tog godt imod mig, men stadigvæk har jeg ikke fået svar på, hvad jeg fejler. Jeg er virkelig bekymret for mig selv, fordi jeres læger ikke ved, hvad jeg fejler.	I nogen grad
16	Ikke gode nok til at høre på de erfaringer, som jeg selv har gjort mig. Meget afvisende. [Relationer til personale/Pleje]	I nogen grad
9	Jeg blev henvist til personale NN, men har efter følgende ikke fået nærmere besked fra jer. Dette synes jeg ikke er god behandling, idet jeg ikke har fået brev elektronisk, som jeg fik besked om. [Kvalitet i behandling]	Uoplyst
14	Den læge der efter undersøgelsen fortalte mig, at prøveresultaterne viste, [at] jeg havde glutenallergi var dybt usympatisk, svær at forstå, og det virkede til, at hun bare gerne ville være færdig med samtalen. En sygeplejerske fra afdelingen, som jeg snakkede med efterfølgende, fortalte mig, at jeg "gerne måtte spise rugbrød", hvilket er FULDKOMMENT forkert. Jeg fik indtrykket [af], at ingen på afdelingen har styr på cøliaki.	Uoplyst

[Kommunikation og information, Kvalitet i behandling, Relationer til personale/Pleje]

Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme

Skriv her, hvis du har kommentarer i forhold til ovenstående temaspørgsmål

ID	Kommentarer - Ambulatorium for Mave-Tarmsygdomme	Var det samlede forløb (indenfor seneste år) godt tilrettelagt?
✎ 4	Jeg har selv fravalgt medicin.	I høj grad
✎ 7	Jeg ville gerne have haft en konklusion på indlæggelsen eller papirer med undersøgelsesresultater tilsendt.	I høj grad
✎ 19	Jeg har en stor undren over, at da der forlægger et resultat af undersøgelsen og et navn på sygdommen, kommer der et brev, hvor der meddeles at jeg kan hente medicinen på apoteket og et medicinskema. Jeg er på intet tidspunkt blevet spurgt om det er en medicin, som jeg ønsker at indtage. Da det drejer sig om binyrebarkhormon, er det jo ikke bare en bolsjedåse, der bliver lukket op for. Da det menes, at jeg har fået [en tarmsygdom] af brug af [en medicin] i flere år, tænker jeg at det er vigtigt at jeg ikke bruger mere gift end det jeg har gjort. Derfor går jeg den alternative vej i første omgang.	I høj grad
✎ 10	Dejligt, at der bliver lyttet til patientens egne erfaringer, og jeg i den grad selv fik lov til at være medbestemmende i behandlingen.	I meget høj grad
✎ 16	Ville gerne have modtaget mere information om sygdommen. Skulle selv undersøge det på internettet. Fik kun en meget overfladisk forklaring.	I nogen grad
✎ 14	Jeg siger ikke, at lægerne og sygeplejerskerne ikke var dygtige og venlige, men de vidste simpelthen tilsyneladende SLET ikke nok/noget som helst om cøliaki.	Uoplyst
✎ 18	Det var en god oplevelse for mig med den gode behandling, jeg har fået. I var omsorgsfulde og gav en god og tryk oplevelse på et hospital. Måske vi ses igen.	Uoplyst

