

**REGIONAL RAPPORT  
LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2013**



**Afsnitsrapport for ambulante patienter på**

**DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA**

**Ortopædkirurgisk afdeling**

**Regionshospitalet Randers**

**12-04-2014**

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2013 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 14.365 indlagte og 32.951 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 78 41 40 34

[cfk@rm.dk](mailto:cfk@rm.dk)

© CFK - Folkesundhed og Kvalitetsudvikling, 2014

# Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	3
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	5
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	9
	Samlet indtryk.....	10
	Ved modtagelsen i ambulatoriet.....	12
	Personale .....	14
	Personale (fortsat) .....	16
	Undersøgelses-/behandlingsforløb .....	18
	Information .....	20
	Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet.....	22
	Hospitalets eget spørgsmål .....	24
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	27



# 1 Indledning

Fra november til december 2013 blev afsnittets ambulante patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af besøget på afsnittet i perioden fra 20. august- 30. september 2013. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

## Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse, samt patienter som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

## Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Folkesundhed og Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Folkesundhed og Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

## Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation og regionens ledelsesinformationssystem InfoRM i samarbejde med hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er udarbejdet på afsnitsniveau. Rapporten bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter i perioden 20. august-30. september 2013. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Patienter fra afsnittet udtrukket til undersøgelsen:	60
Besvarelser fra afsnittets patienter:	39
Afsnittets svarprocent:	65%

### **Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

### **Kommentarsamlingen**

I bilag 1 er patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

### Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske tests i kapitel 4. For enkelte spørgsmål lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke indgår i den statistiske sammenligning i kapitel 4.

### Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene, er ekskluderet fra analyserne. Patienter, som har afgivet flere svar, er medtaget, hvor det fremgår tydeligt, hvorvidt patienten er tilfreds eller ikke-tilfreds. I tvivlstilfælde er patienten ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.<sup>1</sup>

### Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4.

### Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres besøg på afsnittet. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 1).

---

<sup>1</sup> For spørgsmålet vedrørende kontaktperson(er) vises svarene både for patienter med minimum to ambulante besøg på afsnittet og for patienter med mere end to ambulante besøg på afsnittet.



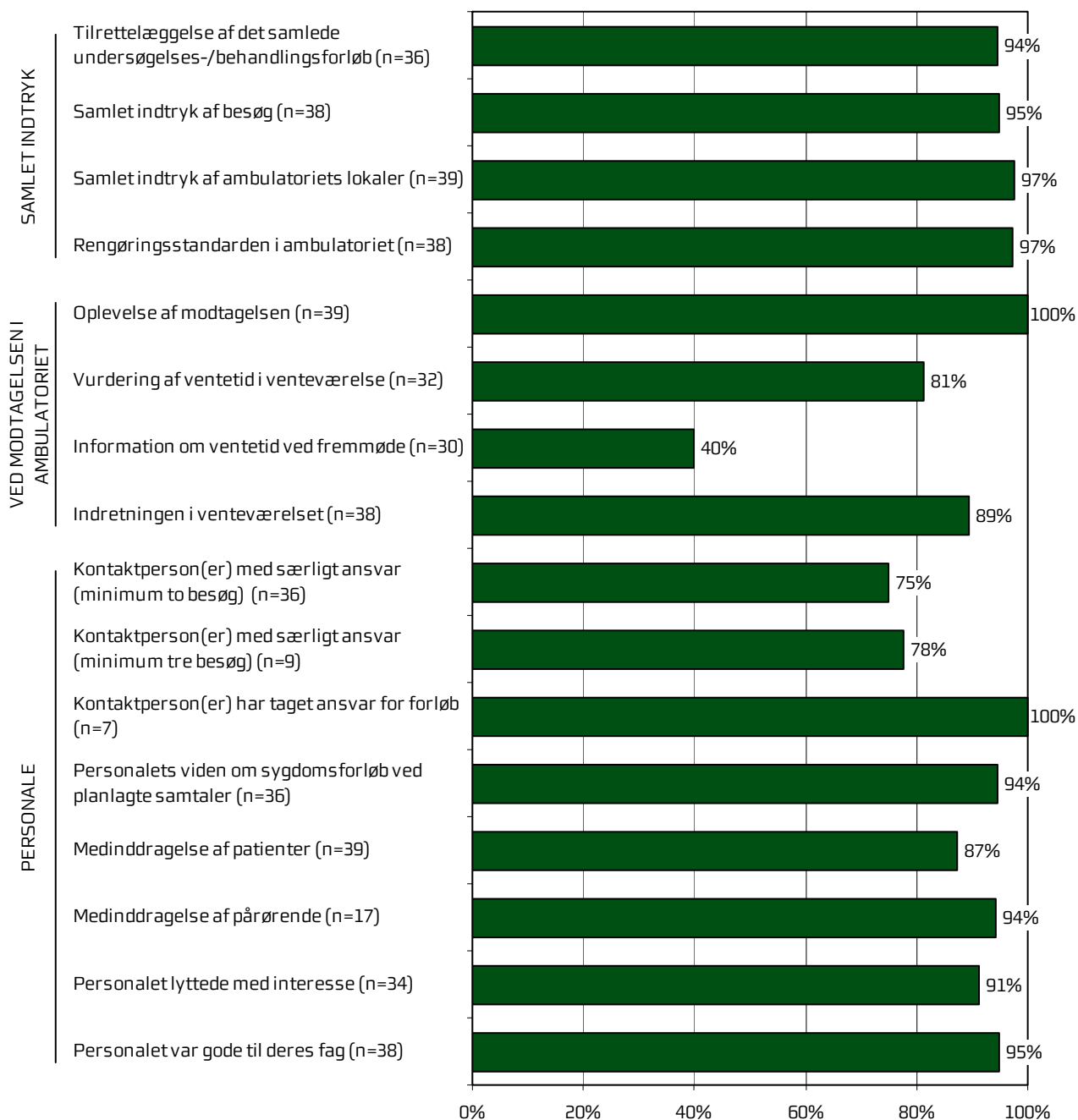


### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

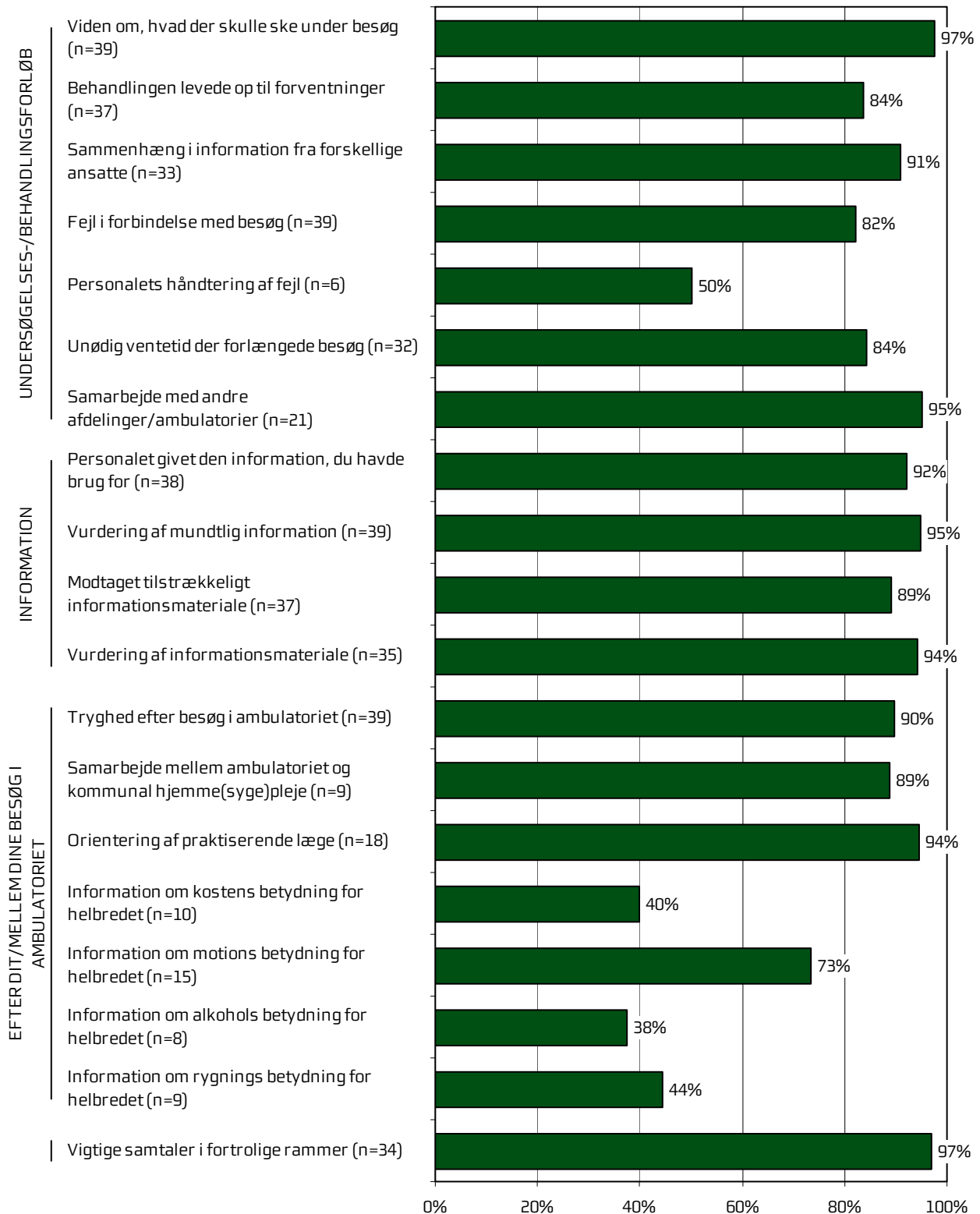
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afsnittets ambulante patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse under de forskellige spørgsmål. Figurerne indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede undersøgelses-/behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

**Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet**



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

Hvordan ser afsnittets resultat ud sammenlignet med afsnittets resultat i 2011 og 2012 eller resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2013?

I dette kapitel sammenlignes afsnittets resultat med resultatet i 2011 og 2012 og resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2013. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afsnittets resultat sammenlignes på højre side.

### Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

### Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afsnittets resultat i 2013 sammenlignes i den forbindelse med

- afsnittets resultat i 2011 og 2012 på de spørgsmål, der er sammenlignelige
- gennemsnittet for alle øvrige afsnit på hospitalet i 2013
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2013
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2013.

2012-tallet er for: DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA

2011-tallet er for: Ingen sammenligning

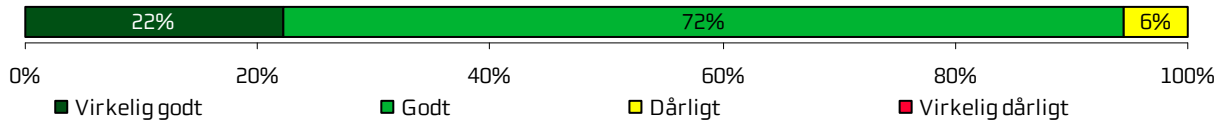
I sammenligningen med hospitalets øvrige afsnit indgår afsnittets resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afsnittets resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit.

### Signifikante forskelle?

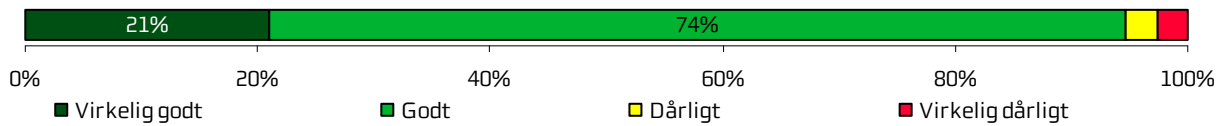
Forskellene mellem afsnittets resultat i 2013 og henholdsvis afsnittets resultat i 2011 og 2012 og resultatet for hospitalets øvrige afsnit i 2013 er signifikanstestet med en z-test for sammenligning af andele. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afsnittets resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afsnittets resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder.

## Samlet indtryk

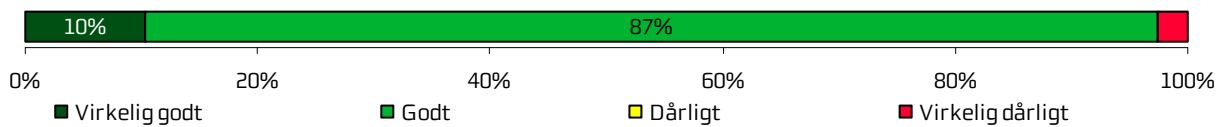
Tilrettelæggelse af det samlede undersøgelses-/behandlingsforløb (n=36)



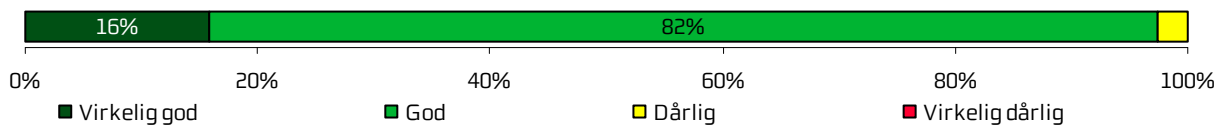
Samlet indtryk af besøg (n=38)



Samlet indtryk af ambulatoriets lokaler (n=39)



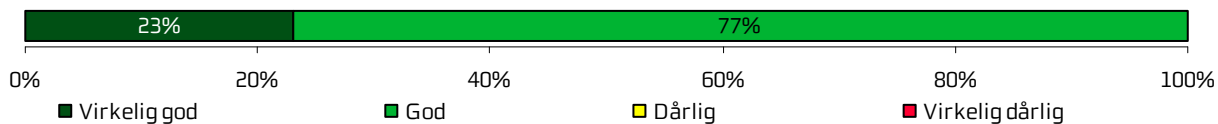
Rengøringsstandarden i ambulatoriet (n=38)



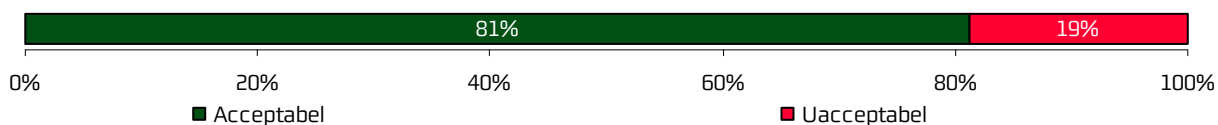
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt?	94 %	96 %	-	100 %	92 %	96 %
Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?	95 %	100 %	-	100 %	93 %	97 %
Hvad er dit samlede indtryk af ambulatoriets lokaler?	97 %	93 %	-	99 %	90 % *	94 % *
Hvordan vurderer du alt i alt, at rengøringen var i ambulatoriet?	97 %	93 %	-	100 %	97 %	98 %

## Ved modtagelsen i ambulatoriet

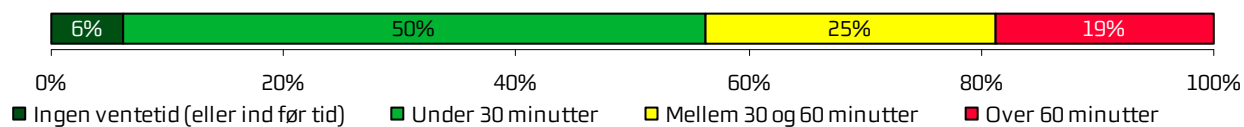
Oplevelse af modtagelsen (n=39)



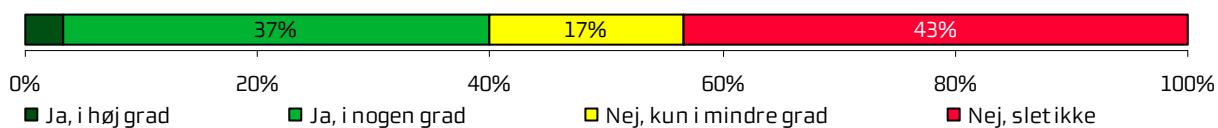
Vurdering af ventetid i venteværelse (n=32)



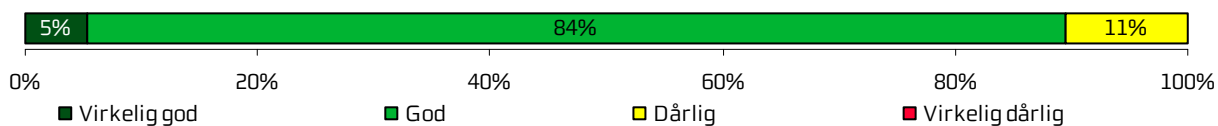
Længde af ventetid i venteværelse (n=32)



Information om ventetid ved fremmøde (n=30)



Indretningen i venteværelset (n=38)

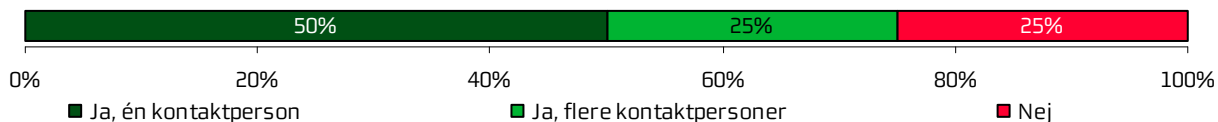




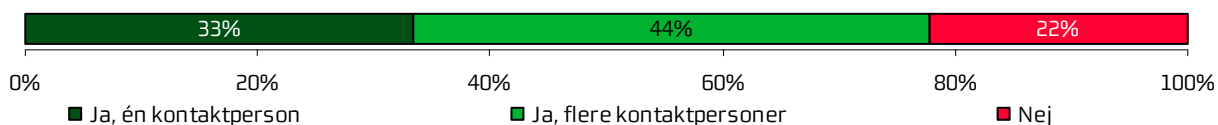
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?	100 %	100 %	-	100 %	95 % *	98 % *
Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?	81 %	89 %	-	97 % *	88 %	93 %
Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	-	-	-	-	-	-
Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?	40 %	50 %	-	65 % *	25 %	39 %
Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?	89 %	81 %	-	95 %	81 %	87 %

## Personale

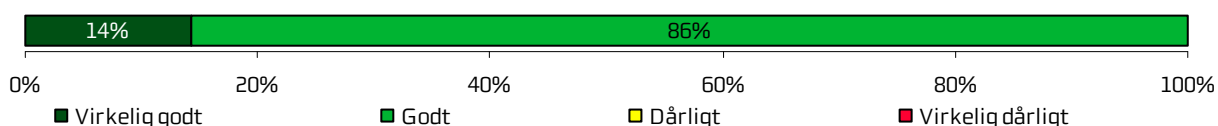
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum to besøg) (n=36)



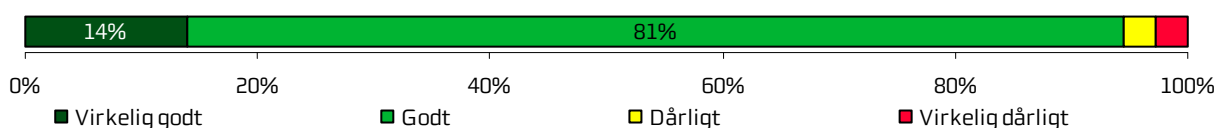
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum tre besøg) (n=9)



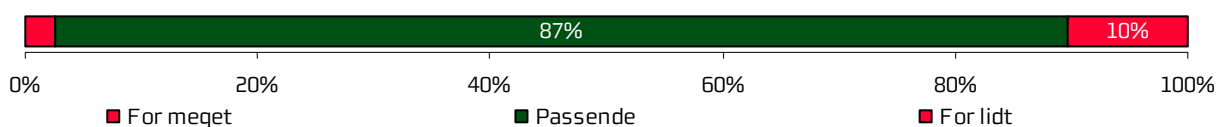
Kontaktperson(er) har taget ansvar for forløb (n=7)



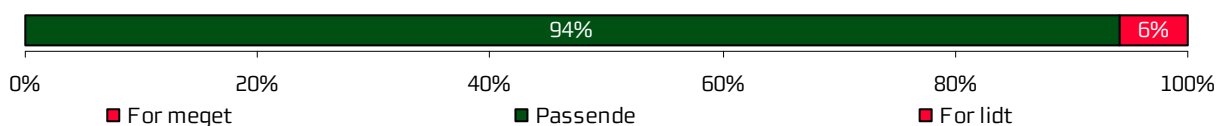
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=36)



Medinddragelse af patienter (n=39)



Medinddragelse af pårørende (n=17)



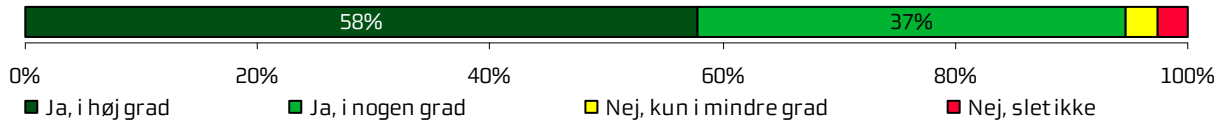
Personalet lyttede med interesse (n=34)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum to besøg)	75 %	71 %	-	90 % *	77 %	84 %
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum tre besøg)	78 %	75 %	-	96 %	78 %	87 %
Hvordan vurderer du alt i alt, at din/dine kontaktperson(er) har taget ansvar for dit forløb?	100 %	100 %	-	100 %	95 %	99 % *
Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?	94 %	100 %	-	99 %	88 %	94 %
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	87 %	100 % *	-	98 % *	92 %	95 %
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?	94 %	91 %	-	95 %	86 %	91 %
Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?	91 %	96 %	-	100 %	92 %	96 %

### *Personale (fortsat)*

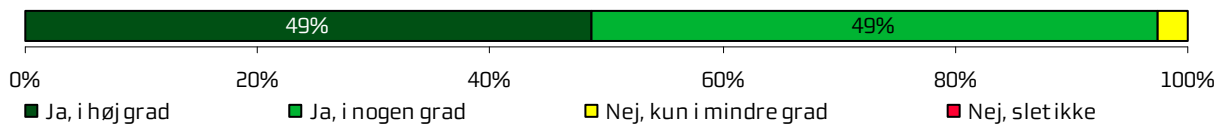
Personalet var gode til deres fag (n=38)



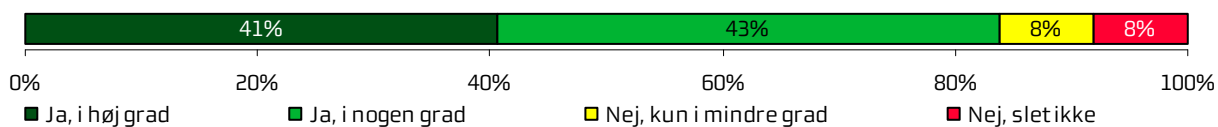
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?	95 %	100 %	-	100 %	96 %	98 %

## Undersøgelser-/behandlingsforløb

Viden om, hvad der skulle ske under besøg (n=39)



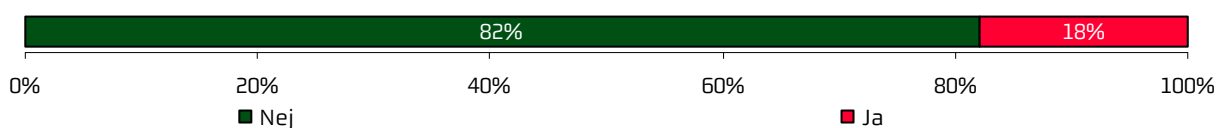
Behandlingen levede op til forventninger (n=37)



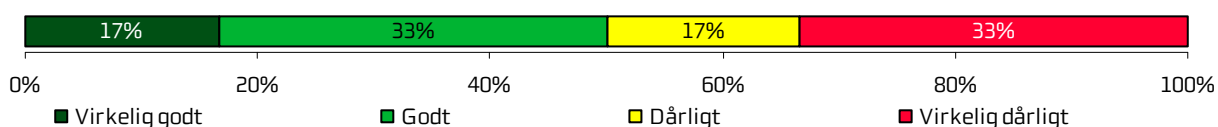
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=33)



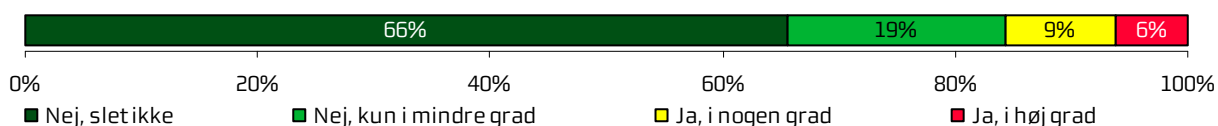
Fejl i forbindelse med besøg (n=39)



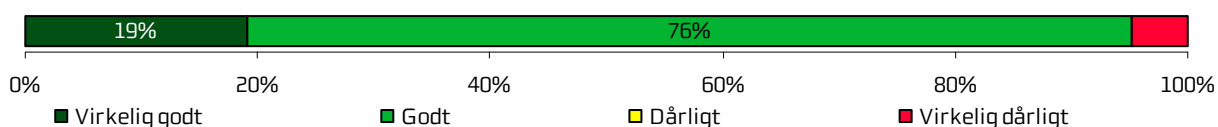
Personalets håndtering af fejl (n=6)



Unødig ventetid der forlængede besøg (n=32)



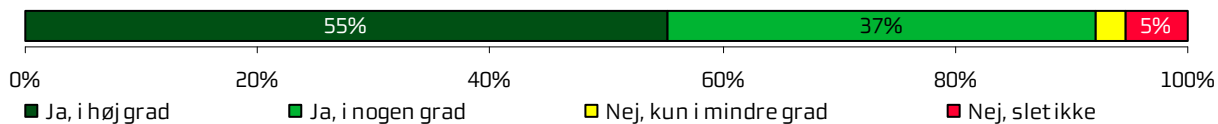
Samarbejde med andre afdelinger/ambulatorier (n=21)



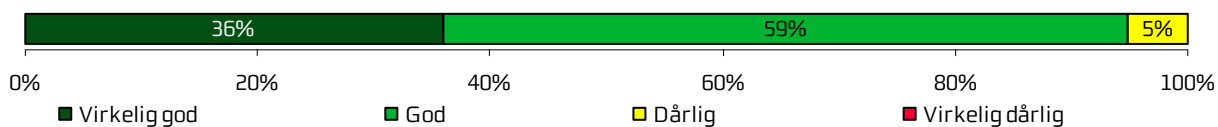
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?	97 %	100 %	-	97 %	83 % *	91 % *
Levede behandlingen op til dine forventninger?	84 %	92 %	-	98 % *	87 %	93 %
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet?	91 %	100 %	-	99 %	86 %	93 %
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?	82 %	96 % *	-	98 % *	86 %	93 %
Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?	50 %	0 % *	-	-	-	67 % *
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?	84 %	81 %	-	92 %	79 %	88 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?	95 %	95 %	-	98 %	89 %	95 %

## Information

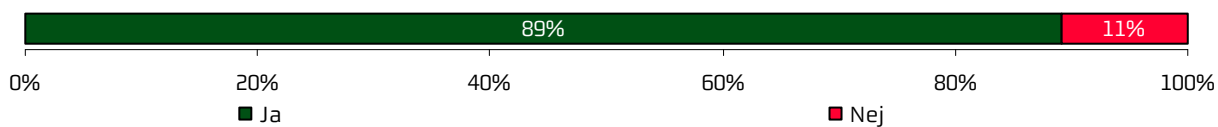
Personalet givet den information, du havde brug for (n=38)



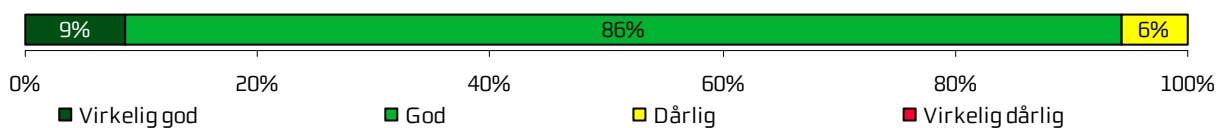
Vurdering af mundtlig information (n=39)



Modtaget tilstrækkeligt informationsmateriale (n=37)



Vurdering af informationsmateriale (n=35)

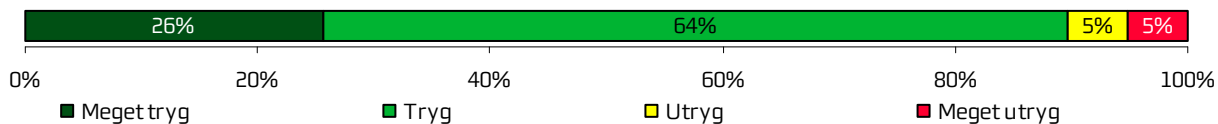




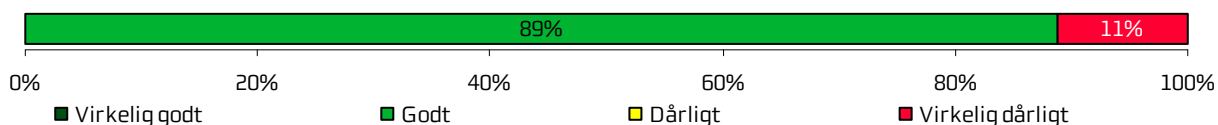
	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har personalet i ambulatoriet givet dig den information, du løbende havde brug for før, under og efter dit/dine besøg?	92 %	93 %	-	99 %	90 %	95 %
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?	95 %	96 %	-	100 %	93 %	97 %
Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget tilstrækkeligt informationsmateriale om din sygdom og/eller behandling?	89 %	-	-	93 %	74 % *	85 % *
Hvordan vurderer du det informationsmateriale du fik?	94 %	-	-	98 %	88 %	94 %

## Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet

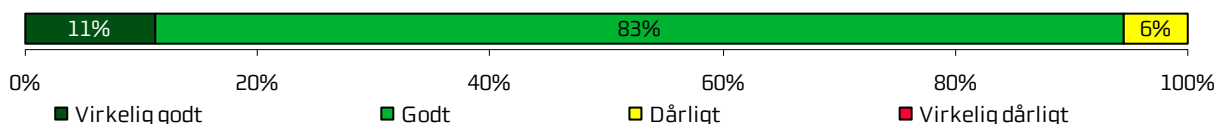
Tryghed efter besøg i ambulatoriet (n=39)



Samarbejde mellem ambulatoriet og kommunal hjemme(syge)pleje (n=9)



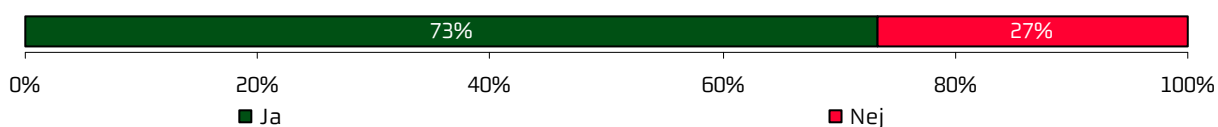
Orientering af praktiserende læge (n=18)



Information om kostens betydning for helbredet (n=10)



Information om motions betydning for helbredet (n=15)



Information om alkohols betydning for helbredet (n=8)



Information om rygningens betydning for helbredet (n=9)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?	90 %	96 %	-	98 %	90 %	94 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	89 %	80 %	-	97 %	87 %	92 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?	94 %	92 %	-	97 %	74 % *	89 % *
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Kostens betydning for dit helbred?	40 %	-	-	81 % *	48 %	66 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Motions betydning for dit helbred?	73 %	-	-	86 %	57 %	75 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Alkohols betydning for dit helbred?	38 %	-	-	77 % *	54 %	64 %
Har du fået tilstrækkelig information fra ambulatoriet om: Rygnings betydning for dit helbred?	44 %	-	-	87 % *	59 %	72 %

### *Hospitalets eget spørgsmål*

Vigtige samtaler i fortrolige rammer (n=34)



	2013	2012	2011	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at vigtige samtaler foregik i fortrolige rammer?	97 %	-	-	98 %	89 % *	94 % *



## Bilag 1: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Patienten er tildelt et patient-id, så det er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.






Kommentarerne under 'Samlet indtryk' kan være markeret med et eller flere temaer, som knytter sig til indholdet i kommentaren. Kommentarerne rubriceres efter temaerne ventetid, kvalitet i behandling, pleje, relationer til personale, kommunikation og information, kontaktperson og fysiske rammer.

**Tabel 2. Kommentarer under 'Samlet indtryk' fordelt på temaer**

	Antal kommentarer
	n
Fysiske rammer	0
Kommunikation og information	2
Kontaktperson	0
Kvalitet i behandling	2
Pleje	1
Relationer til personale	0
Ventetid	1

## DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA

### Har du kommentarer til din modtagelse i ambulatoriet?

ID	Kommentarer - DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA	Modtagelsen
 1	FINT. Resten var et mareridt.	God
 4	Jeg blev godt modtaget og fik den orientering, jeg skulle have om videre forløb.	Virkelig god
 5	Ved begge lejligheder var der noget ventetid! Ved den dagkirurgiske behandling kom jeg til som planlagt!	God
 8	MEGET rare og venlige.	Virkelig god
 8	God service.	Virkelig god



## DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA






### Hvilke(n) fejl oplevede du?

ID	Kommentarer - DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA	Fejlhåndtering
1	Hjemsendelse var under al kritik. De var uvidende om, at når smertestillende holder op med at virke, kunne jeg ikke bevæge mig. Fik ikke medicin eller krykker med hjem.	Uoplyst
3	Bedøvelsen var ikke tilstrækkelig. Måtte have en ny, da operationen var begyndt. Det var forfærdeligt.	Godt
9	Jeg mødte ingen læge. Der skulle ringes efter en. Der var "lånt" en operationsstue i en anden afdeling. Der manglende forskelligt, som skulle bruges i forbindelse med min behandling.	Virkelig godt
10	Blev ikke bedøvet ordentligt i den ene side, men han troede ikke på mig, på trods af at jeg sagde det to til tre gange!	Virkelig dårligt
12	Ventetiden var alt for lang. Først efter halvanden time kommer man og fortæller, at man er forsinket.	Dårligt
14	Mine egne samtaler var ok. Men i den tid, jeg ventede, overhørte jeg mange samtaler. Den ene foregik sågar på de to sæder ved siden af mig.	Uoplyst
16	Forkert udleveret brochure om indgrebet, resultat: en del unødigt ængstelse. Ved henvendelse en uge senere (fra min side!) korrekt brochure udleveret.	Godt
18	Fik ikke lavet det, jeg kom for. Jeg fik slet ikke lavet noget.	Virkelig dårligt

**DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA****Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?**






<b>ID</b>	<b>Kommentarer - DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA</b>	<b>Samlet indtryk</b>
1	Jeg måtte kæmpe mig ud til bilen og leje krykker på hjælpemiddelcentralen. Et par meget smertefulde dage.	Godt
2	For lang tid fra første samtale, til man endelig bliver behandlet.	Godt
6	Seneknude, som jeg skulle have bortopereret, forsvandt af sig selv, kort forinden. Derfor ingen behandling.	Virkelig godt
7	Hvor rimeligt er det, at man skal i røntgen, have taget gips af og snakke med læge NN, [og det] tager tre og en halv time?	Godt
8	Personalet var dejlig smilende og imødekommende.	Virkelig godt
9	Ganske udmærket, bortset fra [en enkelt ting].	Godt
11	I begyndelsen af samtalen mente lægen ikke, at jeg havde været syg længe nok, til trods for at jeg havde været igennem samme forløb med det andet [led] for [flere] år siden. Det pointerede jeg og mente, at det var spild af tid at gå til fysioterapi og få flere binyrebarkindsprøjtninger og flere sygedage. Det lyttede han til og indstillede mig til operation.	Godt
13	Behandlingen/operationen er ikke særlig vellykket. Jeg har stadig store smerter her otte uger efter, selvom jeg træner meget for at blive ok.	Godt
14	Der mangler simpelthen dialog mellem patient og læge. De bør kunne rådgive, fortælle om forskellige muligheder og konsekvenser, så jeg kan tage stilling. Jeg har ikke brug for, at lægen nødvendigvis alene planlægger det videre forløb. Det er enten arrogant eller tegn på manglende fagligt overblik.	Dårligt
18	Nej. Ville bare ønske, at læger snakkede sammen, så man ikke skal køre så langt for ingenting og stadig ikke have fået løst sit problem.	Virkelig dårligt

**DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA****Har du uddybende kommentarer til den information, du fik (før, under og efter dit/dine besøg)?**

<b>ID</b>	<b>Kommentarer - DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA</b>	<b>Samlet indtryk</b>
 1	Jeg var klar til at springe i havnen med det smertehelved, jeg fik da jeg kom hjem.	Godt
 8	Ved udskrivning gik det måske lidt for hurtigt. Man var jo lidt omtumlet. Derfor fik man måske ikke alt med.	Virkelig godt
 8	Det var tilfredsstillende.	Virkelig godt
 9	Fyldestgørende information.	Godt
 14	Informationen pissede delvist på min skade, og den, der var ok.	Dårligt

## DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA

### Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?

ID	Kommentarer - DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA	Samlet indtryk
 1	Dårlig pga. manglende krykker og smertestillende midler og plastre.	Godt
 8	Alle ydede en rigtig god service, langt bedre end forventet.	Virkelig godt
 13	Synes at det var formålsløst at skulle komme til ambulatoriet dagen efter operationen, da man jo ikke kan vurdere, hvordan operationen er gået så kort tid efter (mit skøn). Man kan højst se, om der er rødme ved sårene. Det var bedre med en test, tre til fem uger efter operationen.	Godt
 14	Dialog, dialog, dialog, som når jeg er til frisør!	Dårligt
 16	Har ikke haft kontakt med praktiserende læge efter operationen/indgrebet.	Godt

**DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA**

**Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt.**

ID	Kommentarer - DKO Ortopædkirurgisk dagafsnit - RRA	Samlet indtryk
4	I forhold til, hvad nogle patienters beskrivelse af dårlig behandling og mediernes kritik er, synes jeg og føler, at jeg blev behandlet ganske positivt og rigtig godt. Jeg blev opereret to gange i år (første gang), og har det rigtig godt med det, jeg fik lavet. Tak for det. [Kvalitet i behandling]	Virkelig godt
8	Det bliver svært at gøre noget bedre. Det var et luksusophold.	Virkelig godt
8	Der er ikke noget der kunne gøres bedre, alt var helt på toppen. På en karakterskala vil 12 være alt for lavt.	Virkelig godt
12	Man kunne godt informere noget tidligere om, at der er ventetid, så man ikke skal bruge en halv dag på at vente. Den tid kunne jeg godt have brugt på nogle andre ærinder. Jeg mødte op [om morgenen], og tog bussen hjem [fire timer senere]. Det er al for lang tid, og så var det kun en hånd, der skulle kigges på. [Ventetid]	Godt
14	- Optimering af dialogen patient og læge imellem.  - Styrket samarbejde med fysioterapien og sikre arbejdsgange, sådan at et genoptræningsforløb ikke overses (indkaldelse, som jeg ikke vidste, at jeg skulle deltage i). [Kommunikation og information, Kvalitet i behandling]	Dårligt
15	Skrive i indkaldelsen, at undersøgelsen godt kan risikere at tage to-tre timer, så man kan undgå en parkeringsbøde. [Kommunikation og information]	Godt
17	Maden. På en skala fra et til fem: Fem. [Pleje]	Virkelig godt





