

# LANDSDÆKKENDE PATIENTUNDERSØGELSER 2010

## Afsnitsrapport for ambulante patienter på

Klinisk neurofysiologisk afsnit  
Neurologisk Afdeling, Holstebro  
Hospitalenheden Vest



01-04-2011

## **Den Landsdækkende Undersøgelse af Patientoplevelser 2010 for Region Midtjylland**

Spørgeskemaundersøgelse blandt 16.249 indlagte og 31.661 ambulante patienter i Region Midtjylland

Rapporten er udarbejdet af Center for Kvalitetsudvikling, Region Midtjylland

Rapporten kan hentes på Center for Kvalitetsudviklings hjemmeside

<http://www.cfk.rm.dk> eller ved at kontakte

Center for Kvalitetsudvikling

Olof Palmes Allé 15

8200 Århus N

Telefon: 87 28 49 11

[Center.kvalitetsudvikling@stab.rm.dk](mailto:Center.kvalitetsudvikling@stab.rm.dk)

© Center for Kvalitetsudvikling, 2011

## Indholdsfortegnelse

1	Indledning .....	1
2	Læsevejledning og begrebsafklaring .....	3
3	Afsnittets resultat – et hurtigt overblik .....	5
4	Sammenligning af afsnittets resultat .....	9
	Samlet indtryk.....	10
	Inden dit første besøg og ved modtagelsen i ambulatoriet .....	12
	Personale .....	14
	Undersøgelses-/behandlingsforløb .....	16
	Information.....	18
	Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet.....	20
	Hospitalets eget spørgsmål .....	22
	Bilag 1: Kommentarsamling .....	25



# 1 Indledning

I november 2010 blev afsnittets ambulante patienter i en spørgeskemaundersøgelse spurgt om deres oplevelse af besøget på afsnittet i perioden fra 23. august til 3. oktober. Patienternes svar beskrives i denne rapport.

## Baggrund

Undersøgelsen, der er landsdækkende, gennemføres på vegne af de fem regioner og Indenrigs- og Sundhedsministeriet. Undersøgelsen er siden 2009 gennemført årligt og omfatter indlagte og ambulante patienter på alle landets offentlige sygehuse samt patienter, som har været behandlet på et privathospital efter reglerne om udvidet frit sygehusvalg.

## Formål

Formålet med undersøgelsen er at bidrage med forslag til indsatsområder i arbejdet med den patientoplevede kvalitet på afsnits-, afdelings-, hospitals-, regions- og specialniveau.

I Region Midtjylland indeholder undersøgelsen foruden nationale spørgsmål også regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål. Det giver regionen og dens hospitaler mulighed for at få patienternes vurderinger af områder, der er særligt fokus på.

Nogle hospitalsafdelinger i Region Midtjylland har desuden valgt at få deres resultater opgjort på diagnosegrupper.

## Organisering

Projektledelsen af undersøgelsens landsdækkende del varetages af Enheden for Brugerundersøgelser, der sammen med Center for Kvalitetsudvikling i Region Midtjylland udgør projektsekretariatet. Projektledelsen af undersøgelsens regionale del varetages i Region Midtjylland af Center for Kvalitetsudvikling. Den regionale del af undersøgelsen har tilknyttet en regional faglig arbejdsgruppe, som består af én repræsentant fra hvert af regionens hospitaler og en repræsentant fra afdelingen Kvalitet og Sundhedsdata.

## Datagrundlag

I Region Midtjylland er der udarbejdet regionale rapporter på regions-, hospitals-, afdelings- og afsnitsniveau. Rapporterne indeholder patienternes svar på de nationale, regionale og hospitalsspecifikke spørgsmål i undersøgelsen. Den regionale rapportering følger de organisatoriske enheder. Rapporteringen tager udgangspunkt i Sundhedsstyrelsens Sygehus-afdelingsklassifikation, men er i samarbejde med hospitalerne tilpasset organiseringen på hospitalerne. Der er ikke udarbejdet rapporter for afdelinger og afsnit med færre end 15 besvarelser.

Denne rapport er en rapport på afsnitsniveau. Rapporten bygger på svar fra afsnittets ambulante patienter i perioden 23. august-3. oktober 2010. Tabel 1 opsummerer kort rapportens datagrundlag.

**Tabel 1. Datagrundlaget for rapporten**

Patienter fra afsnittet udtrukket til undersøgelsen:	131
Besvarelser fra afsnittets patienter:	74
Afsnittets svarprocent:	56%

### **Rapportens opbygning**

Rapporten består af følgende kapitler:

- Kapitel 1: Indledning
- Kapitel 2: En kort læsevejledning og begrebsafklaring
- Kapitel 3: Et hurtigt overblik over patienternes tilfredshed
- Kapitel 4: En mere detaljeret præsentation samt sammenligning af patienternes svar

Præsentationen af afsnittets resultat følger temaopdelingen i spørgeskemaet. Spørgsmålene om patienternes samlede indtryk vises dog altid før de øvrige temaer i spørgeskemaet, ligesom eventuelle hospitalsspecifikke spørgsmål vises i et tema for sig selv efter de øvrige temaer.

### **Kommentarsamlingen**

I bilag 1 er patienternes kommentarer gengivet i renskrevet og anonymiseret form.

## 2 Læsevejledning og begrebsafklaring

### Tilfredse og ikke-tilfredse patienter

I rapporten skelnes der for de fleste spørgsmål mellem tilfredse og ikke-tilfredse patienter. Patienter, hvis svar må betegnes som udtryk for en positiv vurdering eller oplevelse, karakteriseres som tilfredse. Patienterne karakteriseres eksempelvis som tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Virkelig godt" eller "Godt", mens patienterne karakteriseres som ikke-tilfredse, hvis de har benyttet svarkategorierne "Dårligt" eller "Virkelig dårligt".

Dette skel mellem tilfredse og ikke-tilfredse har dels til formål at forenkle rapporteringen i kapitel 3 og er dels en forudsætning for de statistiske test i kapitel 4. For enkelte spørgsmål lader svarkategorierne sig ikke opdele i tilfredse og ikke-tilfredse, og disse spørgsmål vises derfor ikke i kapitel 3, ligesom patienternes svar på disse spørgsmål ikke indgår i den statistiske sammenligning i kapitel 4.

### Svar, der ikke indgår i analyserne

Patienter, som ikke har svaret på spørgsmålene eller har afgivet flere svar, er ekskluderet fra analyserne. Flere af spørgsmålene i spørgeskemaet indeholder neutrale svarkategorier som eksempelvis "Det kan jeg ikke vurdere" eller "Det husker jeg ikke". Patienter, der har benyttet de neutrale svarkategorier, er ligeledes ekskluderet fra analyserne af de pågældende spørgsmål.<sup>1</sup>

### Spørgsmålene i undersøgelsen

Af præsenteringsmæssige hensyn vises spørgsmålene i kapitel 3 udelukkende i en afkortet og let omformuleret form. Spørgsmålenes oprindelige formulering benyttes i kapitel 4.

### Husk kommentarsamlingen

Det er vigtigt at huske, at en spørgeskemaundersøgelse som denne giver et forenklet billede af patienternes egentlige oplevelser og vurdering af deres besøg på afsnittet. Overvej, hvad det kunne være, der fik patienterne til at svare, som de gjorde. Diskuter det med kolleger – eller spørg patienterne! Nogle af svarene findes måske i patienternes kommentarer, som er gengivet i kommentarsamlingen (bilag 1).

---

<sup>1</sup> For spørgsmålet vedrørende kontaktperson(er) vises svarene både for patienter med minimum to ambulante besøg på afsnittet og for patienter med mere end to ambulante besøg på afsnittet.



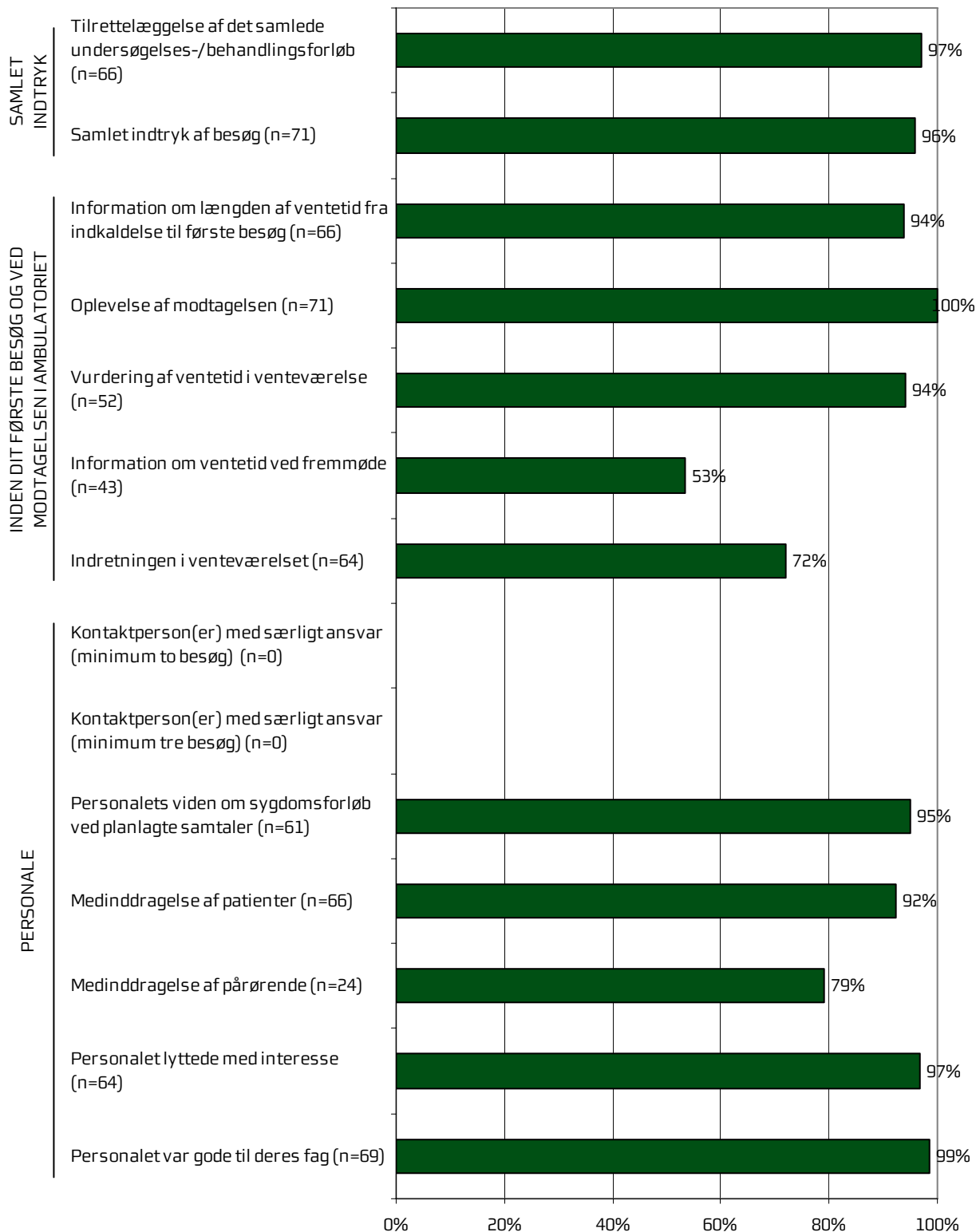


### 3 Afsnittets resultat – et hurtigt overblik

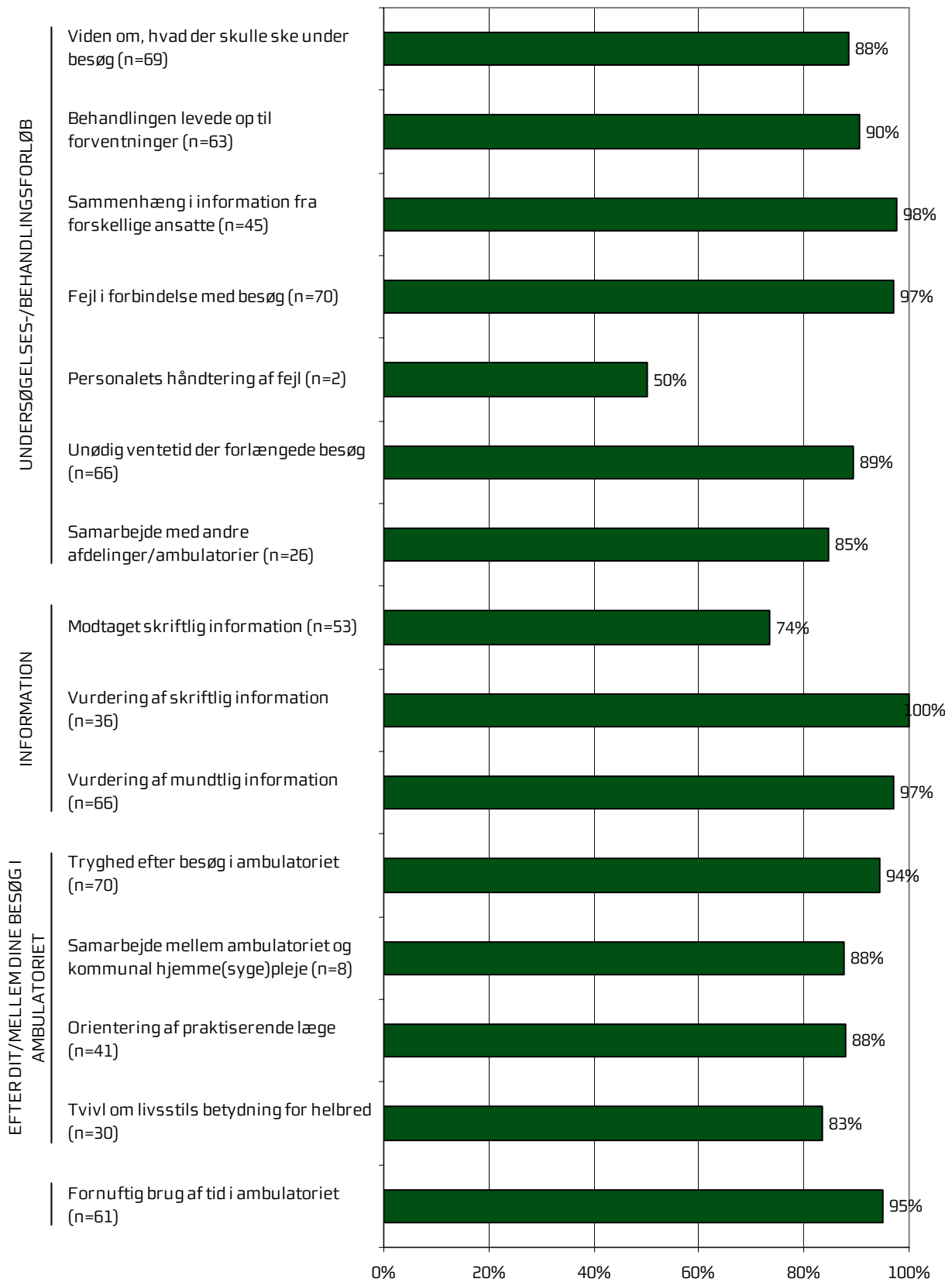
Dette kapitel giver et hurtigt overblik over tilfredsheden blandt afsnittets ambulante patienter. De nedenstående figurer viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på de forskellige spørgsmål. Figurene indikerer således, hvilke områder afsnittet klarer sig henholdsvis godt og mindre godt på.

I figurerne er spørgsmålene vist temavis med patienternes samlede indtryk som det første tema. Den lodrette tekst yderst til venstre i figurerne viser, hvilket tema de forskellige spørgsmål hører under. Den øverste søjle i figur 1 viser således andelen af patienterne, der er tilfredse med tilrettelæggelsen af deres samlede undersøgelses-/behandlingsforløb. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter der indgår i beregningerne.

**Figur 1. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet**



Figur 2. Oversigt over andel tilfredse patienter på afsnittet





## 4 Sammenligning af afsnittets resultat

Hvordan ser afsnittets resultat ud sammenlignet med afsnittets resultat i 2009 eller resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2010?

I dette kapitel sammenlignes afsnittets resultat med resultatet i 2009 og resultatet for de øvrige afsnit på hospitalet i 2010. Patienternes svar præsenteres temavist i et opslag, hvor svarfordelingen for spørgsmålene inden for temaet vises på venstre side, og afsnittets resultat sammenlignes på højre side.

### Venstre side

Den venstre side i opslagene viser patienternes svar på spørgsmålene inden for det pågældende tema. I figurerne er den/de positive svarkategori/svarkategorier, der karakteriseres som tilfredse, vist i grønne nuancer, mens den mest negative svarkategori altid er mørkerød. Parenteserne efter spørgsmålet angiver, hvor mange patienter (n) der på de pågældende spørgsmål har benyttet én af de viste svarkategorier.

### Højre side

Den højre side i opslagene viser andelen af afsnittets patienter, der er tilfredse på spørgsmålene inden for det pågældende tema. Afsnittets resultat i 2010 sammenlignes i den forbindelse med

- afsnittets resultat i 2009 på de spørgsmål, der er sammenlignelige i de to undersøgelser
- gennemsnittet for alle øvrige afsnit på hospitalet i 2010
- gennemsnittet for de dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2010
- gennemsnittet for de bedst placerede af hospitalets øvrige afsnit i 2010.

I sammenligningen med afsnittets resultat i 2009 sammenlignes afsnittets resultat med svarene fra de patienter, der i 2009 besøgte: Klinisk neurofysiologisk afsnit

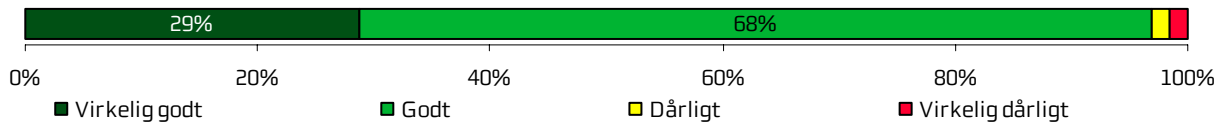
I sammenligningen med hospitalets øvrige afsnit indgår afsnittets resultat ikke i beregningen af gennemsnittet, og afsnittets resultat kan derfor både være lavere og højere end gennemsnittet for de henholdsvis bedst og dårligst placerede af hospitalets øvrige afsnit.

### Signifikante forskelle?

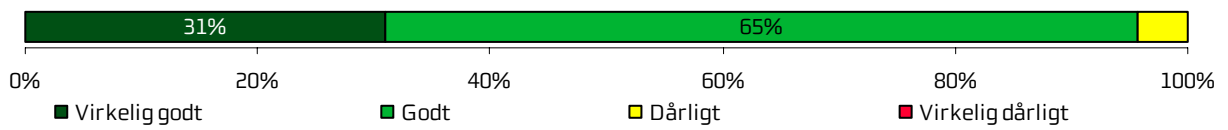
Forskellene mellem afsnittets resultat i 2010 og henholdsvis afsnittets resultat i 2009 og resultatet for hospitalets øvrige afsnit i 2010 er signifikanstestet med Fisher's exact test for sammenligning af andele. Signifikante forskelle er markeret med en stjerne bag de resultater, som afsnittets resultat sammenlignes med. En stjerne betyder således, at forskellen mellem det pågældende resultat og afsnittets resultat er større, end den ville være, hvis svarene var placeret tilfældigt, og forskellen kan derfor ikke tilskrives statistiske tilfældigheder.

## Samlet indtryk

Tilrettelæggelse af det samlede undersøgelses-/behandlingsforløb (n=66)



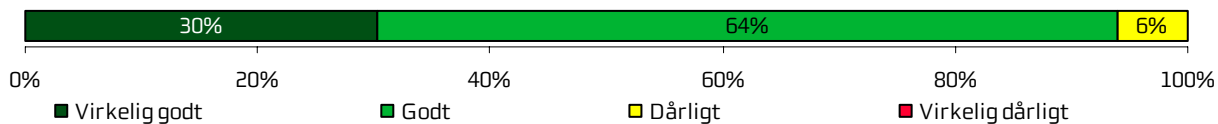
Samlet indtryk af besøg (n=71)



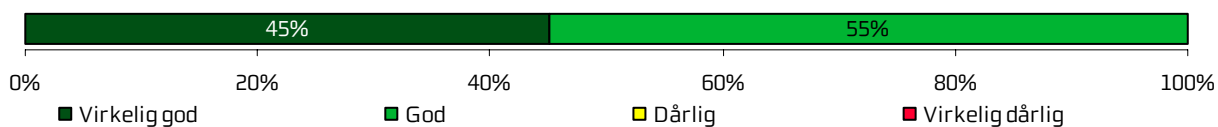
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt?		97 %	100 %	100 %	88 % *	97 %
Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?		96 %	100 %	100 % *	92 %	97 %

## Inden dit første besøg og ved modtagelsen i ambulatoriet

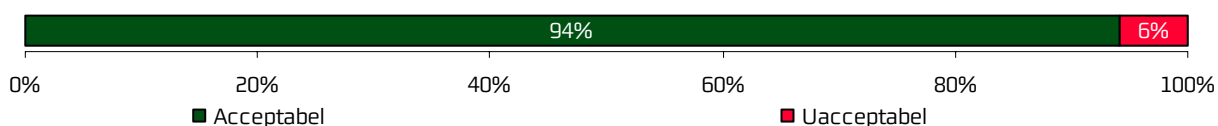
Information om længden af ventetid fra indkaldelse til første besøg (n=66)



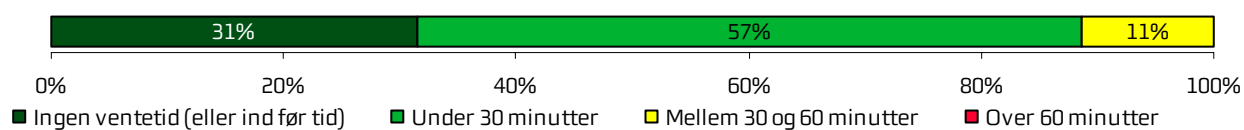
Oplevelse af modtagelsen (n=71)



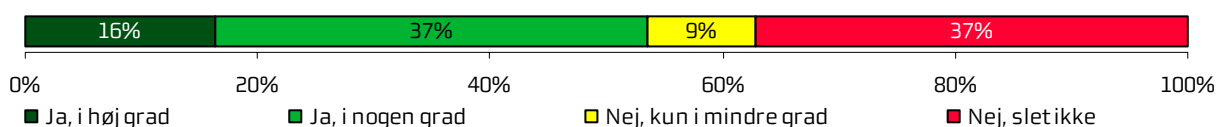
Vurdering af ventetid i venteværelse (n=52)



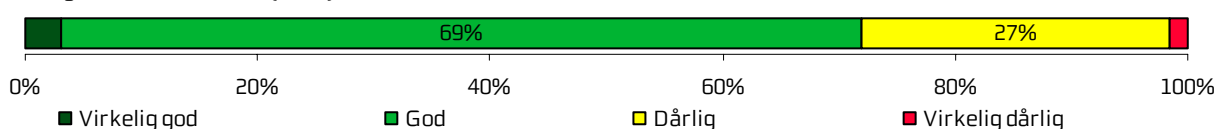
Længde af ventetid i venteværelse (n=70)



Information om ventetid ved fremmøde (n=43)



Indretningen i venteværelset (n=64)





	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til ambulantly undersøgelse/ behandling til dit første besøg i ambulatoriet?		94 %	-	100 % *	83 % *	96 %
Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?		100 %	96 %	100 %	95 %	99 %
Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?		94 %	-	100 % *	75 % *	93 %
Hvor lang var ventetiden i ambulatoriets venteværelse, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?		-	-	-	-	-
Informerede personalet dig om ventetiden, fra du skulle møde, til du blev kaldt ind?		53 %	33 %	78 % *	28 % *	48 %
Hvordan vurderer du indretningen af venteværelset?		72 %	71 %	100 % *	72 %	89 % *

## Personale

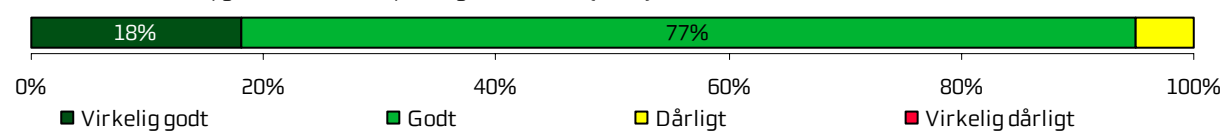
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum to besøg) (n=0)



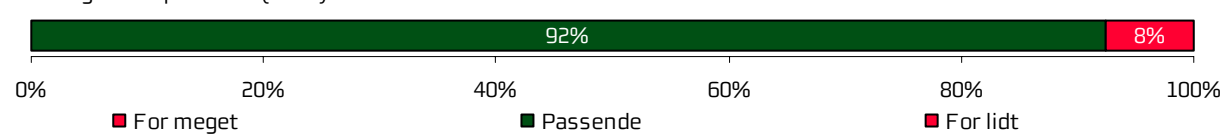
Kontaktperson(er) med særligt ansvar (minimum tre besøg) (n=0)



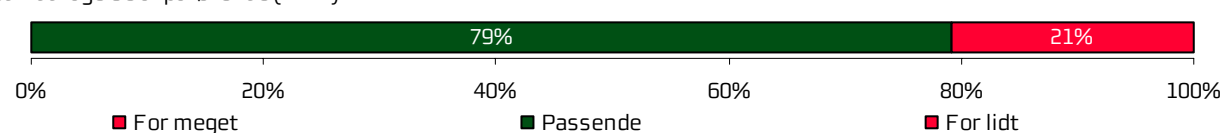
Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler (n=61)



Medinddragelse af patienter (n=66)



Medinddragelse af pårørende (n=24)



Personalet lyttede med interesse (n=64)



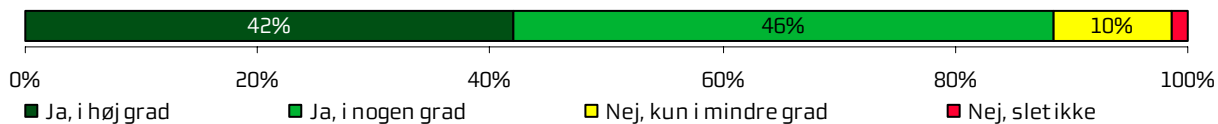
Personalet var gode til deres fag (n=69)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum to besøg)		-	81 %	100 %	57 %	86 %
Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb? (minimum tre besøg)		-	-	100 %	52 %	87 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?		95 %	95 %	100 % *	80 % *	95 %
I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?		92 %	96 %	100 % *	86 %	94 %
I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?		79 %	93 %	100 % *	75 %	92 % *
Lyttede personalet til dig med interesse, når du sagde noget?		97 %	96 %	100 %	85 % *	97 %
Fik du indtryk af, at personalet var gode til deres fag?		99 %	100 %	100 %	93 %	98 %

## Undersøgelser-/behandlingsforløb

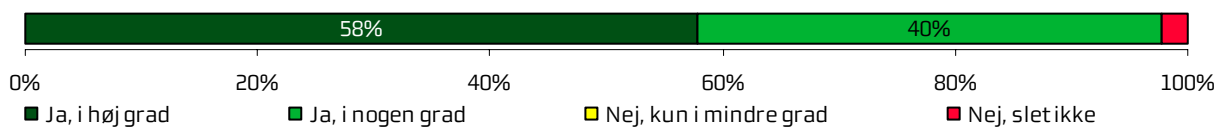
Viden om, hvad der skulle ske under besøg (n=69)



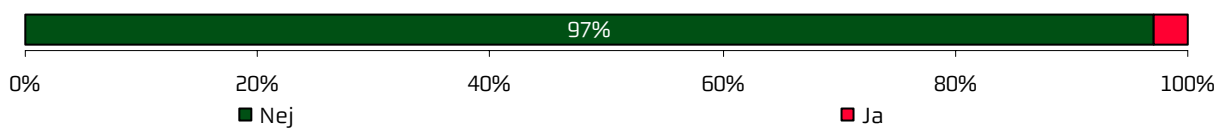
Behandlingen levede op til forventninger (n=63)



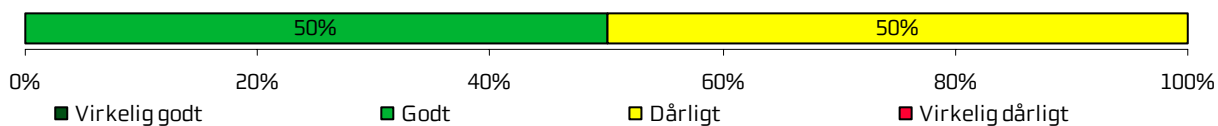
Sammenhæng i information fra forskellige ansatte (n=45)



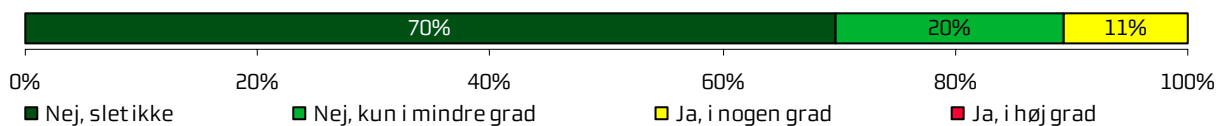
Fejl i forbindelse med besøg (n=70)



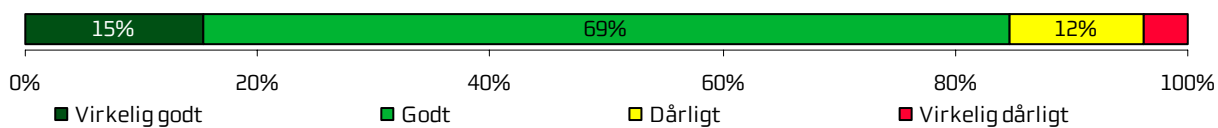
Personalets håndtering af fejl (n=2)



Unødig ventetid der forlængede besøg (n=66)



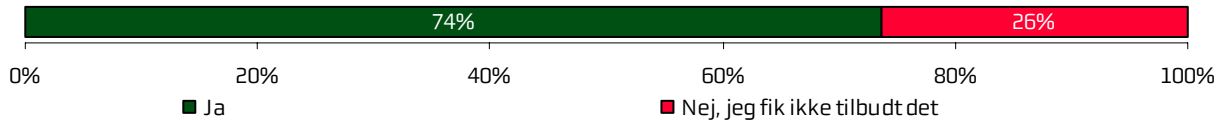
Samarbejde med andre afdelinger/ambulatorier (n=26)



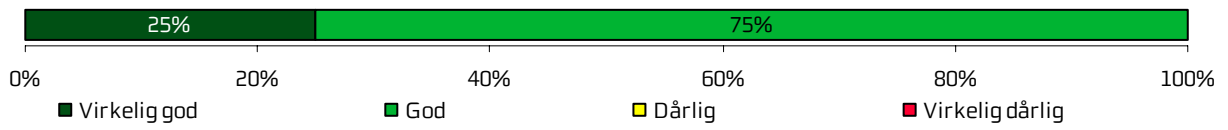
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Vidste du, hvad der skulle ske under dit/dine besøg i ambulatoriet?		88 %	85 %	100 % *	73 % *	90 %
Levede behandlingen op til dine forventninger?		90 %	100 %	100 % *	86 %	94 %
Var der sammenhæng i det, du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte i ambulatoriet?		98 %	94 %	100 %	81 % *	95 %
Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?		97 %	-	100 %	85 % *	94 %
Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget?		50 %	-	86 %	69 %	79 %
Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?		89 %	96 %	100 % *	73 % *	90 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling?		85 %	100 %	100 % *	86 %	95 % *

## Information

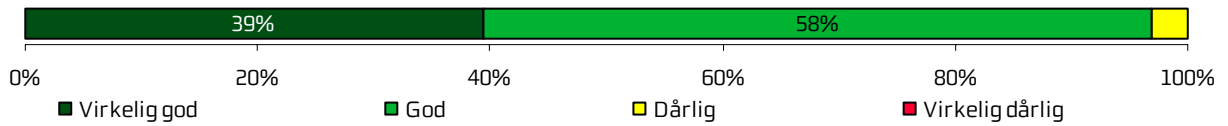
Modtaget skriftlig information (n=53)



Vurdering af skriftlig information (n=36)



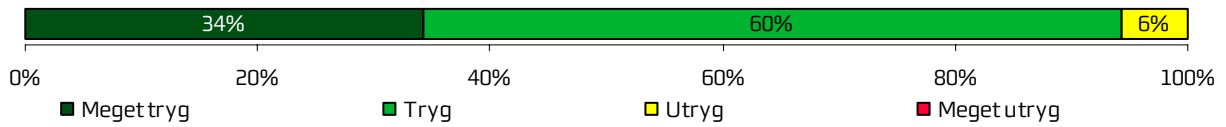
Vurdering af mundtlig information (n=66)



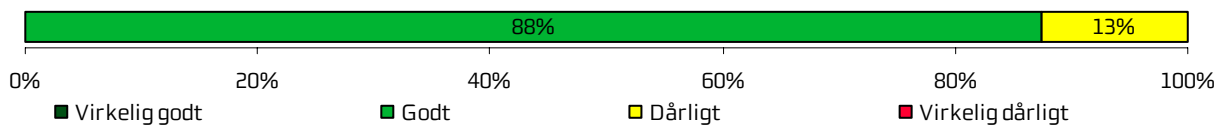
	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling?		74 %	-	99 % *	58 %	74 %
Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet?		100 %	100 %	100 %	91 %	98 %
Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?		97 %	92 %	100 %	89 %	97 %

## Efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet

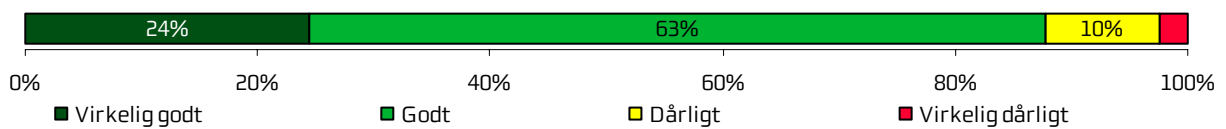
Tryghed efter besøg i ambulatoriet (n=70)



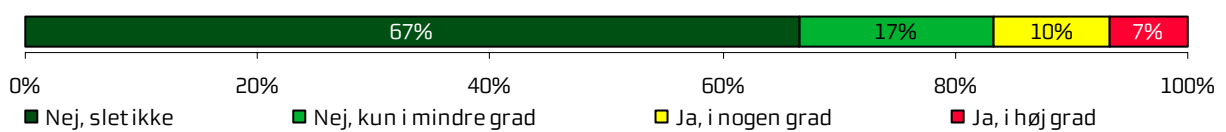
Samarbejde mellem ambulatoriet og kommunal hjemme(syge)pleje (n=8)



Orientering af praktiserende læge (n=41)



Tvivl om livsstils betydning for helbred (n=30)

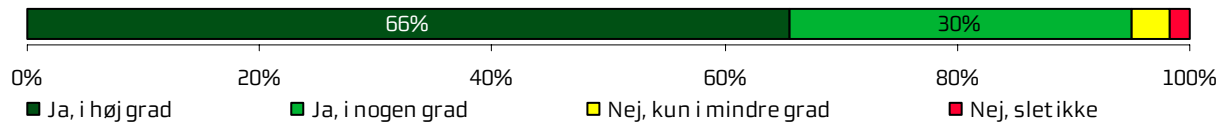




	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?		94 %	96 %	100 % *	85 %	95 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?		88 %	100 %	100 %	80 %	92 %
Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?		88 %	92 %	100 % *	69 % *	87 %
Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/ behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred?		83 %	60 %	95 %	49 % *	73 %

### *Hospitalets eget spørgsmål*

Fornuftig brug af tid i ambulatoriet (n=61)



	2011	2010	2009	Øvrige afsnit		
				Bedste	Dårligste	Gennemsnit
Oplevede du, at tiden blev brugt fornuftigt under dit/dine besøg i ambulatoriet?		95 %	100 %	100 % *	90 %	97 %





## Bilag 1: Kommentarsamling

Nedenfor er indsat de kommentarer, som patienterne har skrevet i forbindelse med besvarelsen af spørgeskemaet. Kommentarerne er anonymiseret, og kun kommentarer, som giver mening, når de står alene, er medtaget. Patienternes kommentarer er således nedskrevet, hvad enten de har været positive eller negative, mens faktuelle oplysninger er udeladt, hvis de løsrevet fra andre oplysninger i spørgeskemaet ikke giver mening. Såfremt der er ændret i kommentarerne, for eksempel af hensyn til patienternes anonymitet, er det markeret med [].

Patienten er tildelt et patient-id, så det er muligt at følge den enkelte patient og se, om patienten har knyttet en eller flere kommentarer til spørgeskemaet. Patientens samlede indtryk er indsat, så det er muligt at sammenholde patienternes samlede indtryk med patienternes kommentarer.









### Klinisk neurofysiologisk afsnit, Neurologisk Afdeling, Holstebro, Hospitalsenheden Vest

Skriv her, hvis du synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis du synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt.

ID	Kommentarer - Klinisk neurofysiologisk afsnit	Samlet indtryk
 2	Et tilsyneladende svigt mellem læge og afdeling har givet forsinkelse.	Godt
 4	Jeg er tilfreds med den behandling, jeg fik på ambulatoriet.	Godt
 5	Lægen var rigtig imødekommende, og kaldte hurtigt ind og skrev hurtigt svar fra undersøgelsen. Men sekretærerne er knap så imødekommende. Og det virker som om, de er en stor del af skylden for ventetiden. Det tog dem [flere uger] at sende min henvisning ned til røntgen og derefter [et par uger] at renskrive lægens svar, fordi de "ikke havde tid til at lave skriftligt arbejde". Det virker som en kæmpe flaskehals	Virkelig dårligt
 6	Jeg var meget glad for forløbet.	Virkelig godt
 8	For lang ventetid i venteværelset. [Det] ville det være rigtig godt, hvis personalet også talte dansk [].	Godt
 10	Bedre informationer om genoptræning; hvad der findes af professionel hjælp; hvor meget jeg må belaste hånden. Mangler at få tilsendt udskrivningsbrev efter sidste kontrolbesøg.	Godt
 14	Send seddel med tid til patienten noget før: Man kan ikke forvente, at patienten kan møde op med en dags varsel.	Godt
 16	Lægen i ambulatoriet har virkelig gjort sig umage for at undersøgelsen skulle gøres rigtigt. Jeg havde en god dialog med ham.	Virkelig godt
 17	Jeg fik det dårligt efter [prøven], fik ikke information om at holde mig i ro. Kom ind og skulle have blod sprøjtet ind, ventede, måtte gå pga. dødsfald. Fik at vide, jeg SKULLE komme igen. Kom igen [om eftermiddagen], havde sagt til mine børn, jeg bare skulle have en indsprøjtning, så var jeg tilbage, MEN jeg lå og ventede og ventede og var i krise pga. dødsfald, og [om aftenen] fik jeg at vide, det ikke kunne nås. Jeg fik ikke tilbudt mad eller medicin, det var som om, jeg ikke var der. Fik indsprøjtning [om formiddagen] næste dag! Det er nærmest et traume for mig og mine børn. Læge NN har en stor stjerne hos mig. Han er god!	Godt




**Klinisk neurofysiologisk afsnit, Neurologisk Afdeling, Holstebro, Hospitalsenheden Vest**

**Har du uddybende kommentarer til forløbet inden dit første besøg i ambulatoriet?**

	<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Klinisk neurofysiologisk afsnit</b>	<b>Samlet indtryk</b>
	1	Man møder altid megen venlighed.	Virkelig godt
	2	Men for lang ventetid.	Godt
	4	Blev velinformeret.	Godt
	7	Det gik super hurtigt! Dejligt!	Godt
	12	Der er al for lang ventetid til undersøgelse, specielt når det er børn. Når en undersøgelse har betydning for videre medicinering, er to til tre måneders ventetid uacceptabelt.	Virkelig godt
	14	Mener, at jeg først fik brevet dagen før.	Godt
	15	Forud for første ambulatoribesøg blev jeg efter konsultation hos speciallæge NN henvist til læge NN, der grundigt informerede mig om behandling og det videre forløb. På alle måder føler jeg mig tryk ved læge NNs behandlinger, der drejer sig om [indsprøjtninger jævnlige]. Alle meddelelser om konsultation modtager jeg i god tid.	Virkelig godt
	16	Det tog ikke så længe før jeg blev indkaldt ca. en uge.	Virkelig godt

## Klinisk neurofysiologisk afsnit, Neurologisk Afdeling, Holstebro, Hospitalsenheden Vest





### Har du kommentarer til din modtagelse i ambulatoriet?

	<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Klinisk neurofysiologisk afsnit</b>	<b>Samlet indtryk</b>
	8	Sød og venlig sygeplejerske viste mig hen, hvor jeg skulle vente og fortalte, at hun var min kontaktperson. Meget fint.	Godt
	12	Venlig modtagelse for barnet og forældre. Giver sig rigtig god tid til barnet, så barnet forstår, hvad der skal ske.	Virkelig godt
	15	Det fungerer fint og venligt.	Virkelig godt







**Klinisk neurofysiologisk afsnit, Neurologisk Afdeling, Holstebro, Hospitalsenheden Vest**

**Hvilke(n) fejl oplevede du?**

	<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Klinisk neurofysiologisk afsnit</b>	<b>Håndtering af fejl</b>
	3	En elev. Tog dobbelt tid.	Intet svar
	9	Der er ingen fejl.	Intet svar
	10	Læge NN rekvirerede journal fra min læge vedrørende jern i blodet, for at finde ud af, om det var årsagen til min [lidelse]. Jeg ved, at min læge har sendt journal to gange, og at læge NN har bekræftet mundtligt, at den er modtaget, men jeg har ikke fået tilbagemelding på, om der er en sammenhæng.	Dårligt
	13	Jeg blev indkaldt til en ny undersøgelse, for der var en læge, der havde misforstået undersøgelsens forløb.	Godt

## Klinisk neurofysiologisk afsnit, Neurologisk Afdeling, Holstebro, Hospitalsenheden Vest

### Har du uddybende kommentarer til dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	<b>ID</b>	<b>Kommentarer - Klinisk neurofysiologisk afsnit</b>	<b>Samlet indtryk</b>
	2	Måtte personligt møde op på ambulatoriet for at rykke for oplysning om behandling (MR-scanning). Information var IKKE fremsendt. Resultat: Blodprøve blev udført straks, og tiden til MR-scanning aftalte jeg straks med røntgen. Flot, men skulle ikke være nødvendigt.	Godt
	5	Blev kaldt ind til en EEG [flere dage] efter, jeg kom ind og tale med en læge for første gang. Han sagde, at ud fra mine symptomer, skulle jeg ikke have haft en EEG, men en MR-scanning. Det skulle jeg så vente på i yderligere [nogle] uger. Det havde nok været en ide, om man kom ind og snakke med lægen, før man blive sendt til undersøgelse.	Virkelig dårligt
	10	Mangler tilbagemelding [].	Godt
	11	Det var er utrolig god sygeplejerske, som undersøgte mit barn, og hun var god til at forklare ham, hvad der skulle ske. Hun var rolig og behagelig, og han var tryk ved det, som skulle ske.	Virkelig godt

**Klinisk neurofysiologisk afsnit, Neurologisk Afdeling, Holstebro, Hospitalsenheden Vest**

**Har du uddybende kommentarer til forløbet efter dit/mellem dine besøg i ambulatoriet?**

ID	Kommentarer - Klinisk neurofysiologisk afsnit	Samlet indtryk
✎ 2	Ikke færdigbehandlet. Hvis ikke jeg selv var mødt op, er det uklart, om jeg var registreret (svigt internt mellem læge og afdeling).	Godt
✎ 10	Mangler information om, hvad jeg selv kan gøre for at forbedre hånden. Forslag til muligheder og hvor meget jeg må belaste håndled.	Godt
✎ 16	Undersøgelsen drejede sig om mulig skade pga. arbejde (ensidigt, gentagende arbejde). Det er vel ikke en livsstilssygdom i den gængse betydning.	Virkelig godt