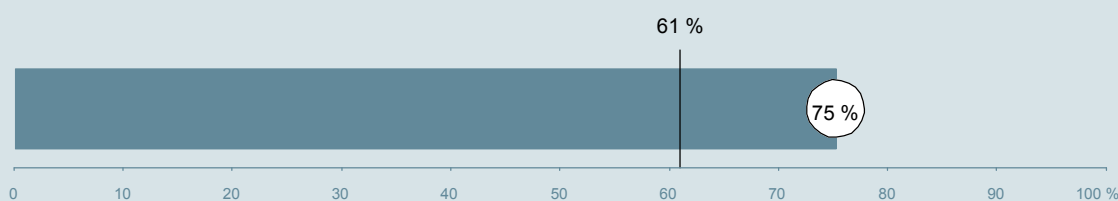




Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro Hospitalsenheden Vest

Undersøgelsen er blandt 400 patienter, der har besøgt ambulatoriet i perioden 23. august til 3. oktober 2010.
75 % af disse svarede på spørgeskemaet.
På landsplan svarede 61 % af de ambulante patienter.



AMBULATORIERAPPORTEN ER UDARBEJDET AF:

**Enheden for
Brugerundersøgelser**

www.patientoplevelser.dk



INDHOLD

OVERSIGTSFIGUR	3
INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET	4
PERSONALE	7
UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB	11
INFORMATION	14
EFTER DIT/MELLEM DINE BESØG I AMBULATORIET	17
SAMLET INDTRYK	20
DATAMATERIALE	22

Om rapporten

Spørgsmål:

Rapporten indeholder kun resultater for nationale spørgsmål.

Omkodninger af spørgsmål:

Spørgsmålene er ikke altid opgjort, som de fremstår i spørgeskemaet. Her følger et par eksempler:

- Svarene fra ét spørgsmål kan være opgjort på to forskellige måder, hvilket er angivet med en parentes efter spørgsmålsnummeret (4(1)).
- Svar fra flere spørgsmål kan være opsummeret i ét samlet resultat.
- Endelig er der spørgsmål, hvor svarkategorier samles i opgørelsen. Det er eksempelvis tilfældet for spørgsmål 7, hvor svarkategorierne "for meget" og "for lidt" opgøres som negative svar, mens "passende" er et positivt svar.

Mere detaljeret information om, hvilke spørgsmål, der er omkodet og hvordan, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/omkodninger

Sammenligning over tid (↗, ↘ eller →):

Pilene i figurer og tabeller viser, om ambulatoriets resultat i år er bedre, dårligere eller ikke signifikant forskelligt fra ambulatoriets eget resultat i 2009.

Placering i forhold til specialeresultatet (O, U eller G):

I figurer og tabeller angiver O, U og G, om ambulatoriets resultat er over, under eller ikke signifikant forskelligt fra specialeresultatet for Reumatologi på landsplan.

Manglende tal (- eller blank) og (*):

En stjerne (*) betyder, at datagrundlaget er for spinkelt til at foretage analysen.

En streg (-) i tabellerne eller en blank () i figurerne betyder, at analysen ikke giver mening at gennemføre. De to mest almindelige eksempler på det er:

- at vi ikke kan tildele O, U eller G i de regionale spørgsmål, da vi ikke har et specialeresultat på landsplan at sammenligne med.
- at vi ikke kan sammenligne resultater over tid, hvis spørgsmålet ikke er det samme i 2009 og 2010.

Læsevejledning:

Du kan få mere hjælp til at læse figurer og tabeller i læsevejledningen på: www.patientoplevelser.dk/vejledning

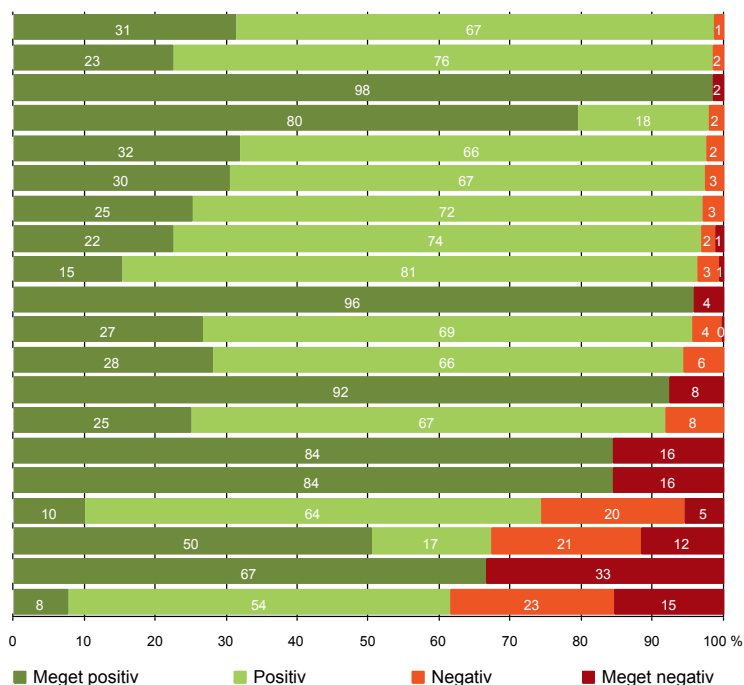
Spørgeskemaer:

Spørgeskemaet, patienterne har modtaget, kan du finde på: www.patientoplevelser.dk/skema

LUP 2010 - Ambulante

OVERSIGTSFIGUR

- 2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (297)
- 15. Den skriftlige information er god (133)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (198)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (279)
- 16. Den mundtlige information er god (286)
- 22. Det samlede indtryk er godt (292)
- 21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (265)
- 1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (249)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (131)
- 9. Patienten oplever ikke fejl (298)
- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (292)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (260)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (286)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (36)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (109)
- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (223)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (128)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (232)
- 14. Patienten modtager skriftlig information (206)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (13)

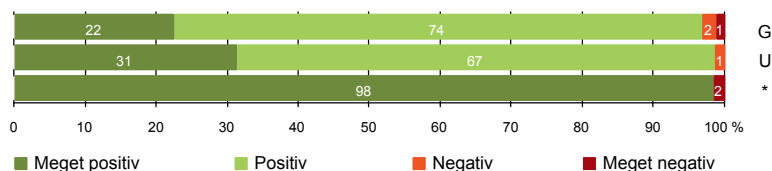


Antal svar på det enkelte spørgsmål er vist i en parentes efter spørgsmålsteksten. To stjerner ved siden af hinanden (**) helt til højre i figuren betyder, at hverken sammenligning over tid (første *) eller placering i forhold til specialeresultatet (anden *) kan foretages, da datagrundlaget er for spinkelt i begge analyser.

Der er ikke foretaget sammenligninger over tid for dette ambulatorie, fordi specialet Reumatologi ikke indgik som et særskilt speciale i 2009. Læs mere om dette på: www.patientoplevelser.dk/vejledning.

INDEN DIT FØRSTE BESØG OG VED MODTAGELSEN I AMBULATORIET

1. Ambulatoriet informerer godt om ventetid fra indkaldelse til første besøg (249)
2. Modtagelsen i ambulatoriet er god (297)
- 4(2). Ventetid, fra patienten møder, til han bliver kaldt ind, er acceptabel (198)



G
U
*

Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 1 måler *indikator 5 i standard 2.5.2 Indkaldelse af patienter til undersøgelse og behandling.*

Standardens formål er at sikre, at patienter indkaldes, informeres og behandles rettidigt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer ambulatoriets information om ventetiden, fra patienten blev indkaldt til ambulante undersøgelse/behandling, til patientens første besøg i ambulatoriet.

Spørgsmål 2 måler *indikator 3 i standard 2.6.2 Modtagelse af elektivt henviste patienter.*

Standardens formål er at sikre, at modtagelsen af elektive patienter er rettidig, samt planlægges og udføres med respekt for patientens tid, ønsker og behov under de givne lovmæssige og lokale rammer. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten oplevede modtagelsen i ambulatoriet.

Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 4, der handler om patientens vurdering af længden af ventetid, er opgjort på to måder. Spørgsmål 4(1) viser, hvor mange der oplever ventetid. Spørgsmål 4(2) viser, om patienter, der oplever ventetid, synes ventetiden er acceptabel eller uacceptabel. Det er kun spørgsmål 4(2), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at skrive en kommentar til modtagelsen i ambulatoriet i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 3). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Ambulante



1. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet informerede dig om ventetiden, fra du blev indkaldt til ambulant undersøgelse/behandling til dit første besøg i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	Godt	Dårligt	Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Reumatologi	4910	25,4	67,3	5,5	1,8	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	249	22,5	74,3	2,0	1,2	-	G
0-59 år	88	13,6	83,0	3,4	0,0	-	-
60+ år	161	27,3	69,6	1,2	1,9	-	-
Mand	91	23,1	72,5	2,2	2,2	-	-
Kvinde	158	22,2	75,3	1,9	0,6	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	249	22,5	74,3	2,0	1,2	-	-

2. Hvordan oplevede du modtagelsen i ambulatoriet?

	Antal	Virkelig god	God	Dårlig	Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
	%						
Specialeresultat for Reumatologi	5774	36,7	59,9	3,0	0,4	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	297	31,3	67,3	1,3	0,0	-	U
0-59 år	112	19,6	76,8	3,6	0,0	-	-
60+ år	185	38,4	61,6	0,0	0,0	-	-
Mand	101	32,7	67,3	0,0	0,0	-	-
Kvinde	196	30,6	67,3	2,0	0,0	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	297	31,3	67,3	1,3	0,0	-	-

LUP 2010 - Ambulante



4(1). Oplevede du, at der var ventetid, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind?

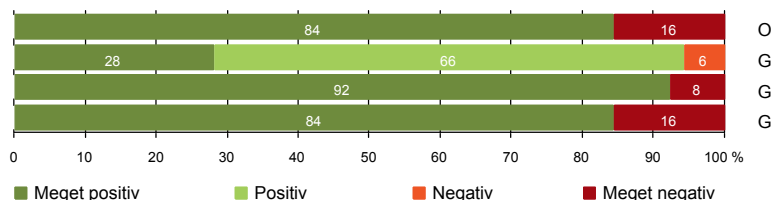
	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Reumatologi	5774	75,8	24,2	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	294	67,3	32,7	-	O
0-59 år	111	70,3	29,7	-	-
60+ år	183	65,6	34,4	-	-
Mand	99	70,7	29,3	-	-
Kvinde	195	65,6	34,4	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	294	67,3	32,7	-	-

4(2). Hvordan vurderer du længden af ventetiden, fra du skulle møde i ambulatoriet, til du blev kaldt ind? (Omfatter kun patienter, som har oplevet ventetid)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Acceptor-tabel	Uacceptor-tabel		
Specialeresultat for Reumatologi	4286	92,2	7,8	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	198	98,5	1,5	-	*
0-59 år	78	98,7	1,3	-	-
60+ år	120	98,3	1,7	-	-
Mand	70	97,1	2,9	-	-
Kvinde	128	99,2	0,8	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	198	98,5	1,5	-	-

PERSONALE

- 5(1). Patienten har kontaktperson(er) med særligt ansvar (223)
- 6. Personalets viden om sygdomsforløb ved planlagte samtaler er god (260)
- 7. Patienten er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (286)
- 8. Pårørende er passende inddraget i beslutninger om behandlingen (109)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 5 måler *indikator 5 i standard 2.3.2 Sundhedsfaglig kontaktperson*.

Standardens formål er at sikre koordinering af de sundhedsfaglige ydelser i ambulante forløb samt information til patient og pårørende om forløbet. Spørgsmålet belyser, om patienten har haft én eller flere kontaktpersoner, der havde særligt ansvar for undersøgelses-/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 6 måler *indikator 4 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberedt og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, om personalet havde sat sig ind i patientens sygdomsforløb ved de planlagte samtaler. (Se også spørgsmål 16, som måler indikator 3 i samme standard)

Spørgsmål 7 måler *indikator 3 i standard 2.1.2 Patientens inddragelse i beslutninger vedrørende behandlingen*.

Standardens formål er, at personalet gennem hele patientforløbet er opmærksom på patientens ønsker til medinddragelse i beslutninger vedrørende egen behandling. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang patienten blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

Spørgsmål 8 måler *indikator 3 i standard 2.1.3 Pårørendes inddragelse i patientbehandlingen*.

Standardens formål er at sikre, at personalet er opmærksomt på pårørendes ønsker om information og den ressource, pårørende kan udgøre i patientforløbet. Spørgsmålet belyser, i hvilket omfang de pårørende blev inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om patientens undersøgelse/behandling.

Spørgsmål, der ikke indgår i figuren

Spørgsmål 5, der handler om patientens oplevelse af at have en kontaktperson med særligt ansvar, er opgjort på to måder. Spørgsmål 5(1) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder. Spørgsmål 5(2) omfatter kun svar fra patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder. Det er kun spørgsmål 5(1), der vises i figuren, mens begge spørgsmål kan ses i tabellerne senere i kapitlet.

LUP 2010 - Ambulante



5(1). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end ét besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		%				
Specialeresultat for Reumatologi	4491	51,1	24,4	24,6	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	223	70,9	13,5	15,7	-	O
0-59 år	89	68,5	14,6	16,9	-	-
60+ år	134	72,4	12,7	14,9	-	-
Mand	78	67,9	19,2	12,8	-	-
Kvinde	145	72,4	10,3	17,2	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	223	70,9	13,5	15,7	-	-

5(2). Oplevede du, at én eller flere kontaktperson(er) i ambulatoriet havde særligt ansvar for dit undersøgelses-/behandlingsforløb?
(Omfatter kun patienter, som har haft mere end to besøg de seneste 6 måneder)

	Antal	Ja, én kontaktperson	Ja, flere kontaktpersoner	Nej	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		%				
Specialeresultat for Reumatologi	2909	50,4	28,3	21,2	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	110	71,8	12,7	15,5	-	G
0-59 år	53	66,0	15,1	18,9	-	-
60+ år	57	77,2	10,5	12,3	-	-
Mand	41	61,0	19,5	19,5	-	-
Kvinde	69	78,3	8,7	13,0	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	110	71,8	12,7	15,5	-	-

LUP 2010 - Ambulante



6. Hvordan vurderer du, at ambulatoriets personale havde sat sig ind i dit sygdomsforløb ved de planlagte samtaler?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	5002	28,2	61,5	8,3	1,9	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	260	28,1	66,2	5,8	0,0	-	G
0-59 år	102	21,6	69,6	8,8	0,0	-	-
60+ år	158	32,3	63,9	3,8	0,0	-	-
Mand	90	32,2	60,0	7,8	0,0	-	-
Kvinde	170	25,9	69,4	4,7	0,0	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	260	28,1	66,2	5,8	0,0	-	-

7. I hvilket omfang blev du inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		For meget	Passende	For lidt		
Specialeresultat for Reumatologi	5718	1,0	91,1	7,9	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	286	1,0	92,3	6,6	-	G
0-59 år	110	0,9	90,9	8,2	-	-
60+ år	176	1,1	93,2	5,7	-	-
Mand	99	1,0	91,9	7,1	-	-
Kvinde	187	1,1	92,5	6,4	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	286	1,0	92,3	6,6	-	-

LUP 2010 - Ambulante

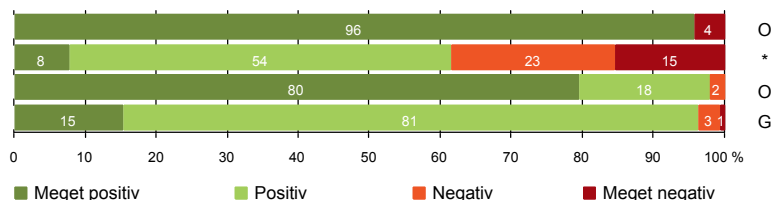


8. I hvilket omfang blev dine pårørende inddraget i de beslutninger, der skulle træffes om din undersøgelse/behandling?

	Antal	For meget	Passende	For lidt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		%				
Specialeresultat for Reumatologi	2300	0,7	81,8	17,6	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	109	0,0	84,4	15,6	-	G
0-59 år	44	0,0	72,7	27,3	-	-
60+ år	65	0,0	92,3	7,7	-	-
Mand	46	0,0	84,8	15,2	-	-
Kvinde	63	0,0	84,1	15,9	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	109	0,0	84,4	15,6	-	-

UNDERSØGELSE-/BEHANDLINGSFORLØB

- 9. Patienten oplever ikke fejl (298)
- 11. Personalet er gode til at håndtere fejl (13)
- 12. Patienten oplever ikke unødigt ventetid, der forlænger besøg (279)
- 13. Ambulatoriet samarbejder godt med andre afdelinger/ambulatorier (131)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 11 måler *indikator 3 i standard 1.2.9 Omsorg for patienter, pårørende og personale efter en utilsigtet hændelse.*

Standardens formål er at tilbyde patienter, pårørende og personale relevant omsorg og eventuel behandling, der bidrager til at fjerne eller mindske fysiske og/eller mentale men efter en utilsigtet hændelse. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten synes, at personalet tog hånd om fejlen, efter den blev opdaget.

Spørgsmål 12 måler *indikator 3 i standard 2.8.1 Planlægning af udredningsforløb.*

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever et koordineret og effektivt udredningsforløb. Spørgsmålet belyser, om patienten oplever unødigt ventetid under patientens undersøgelse/behandling, der forlænger patientens besøg.

Kommentarfelt

Patienten har mulighed for at uddybe, hvilke(n) fejl han/hun oplevede i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 10). De kommentarer, patienterne har skrevet, er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Ambulante



9. Oplevede du, at der skete fejl i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej		
Specialeresultat for Reumatologi	5763	8,2	91,8	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	298	4,4	95,6	-	O
0-59 år	112	8,9	91,1	-	-
60+ år	186	1,6	98,4	-	-
Mand	102	5,9	94,1	-	-
Kvinde	196	3,6	96,4	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	298	4,4	95,6	-	-

11. Hvordan synes du, at personalet tog hånd om fejlen/fejlene, efter den/de blev opdaget? (Omfatter kun patienter, som har oplevet fejl, og hvor personalet har kendt til fejlen(e))

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt		
Specialeresultat for Reumatologi	336	17,2	44,3	25,9	12,6	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	13	7,7	53,8	23,1	15,4	*
0-59 år	10	0,0	50,0	30,0	20,0	-
60+ år	3	33,3	66,7	0,0	0,0	-
Mand	6	16,7	66,7	0,0	16,7	-
Kvinde	7	0,0	42,9	42,9	14,3	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	13	7,7	53,8	23,1	15,4	-

LUP 2010 - Ambulante



12. Oplevede du, at der opstod unødigt ventetid under din undersøgelse/behandling i ambulatoriet, der forlængede dit/dine besøg?

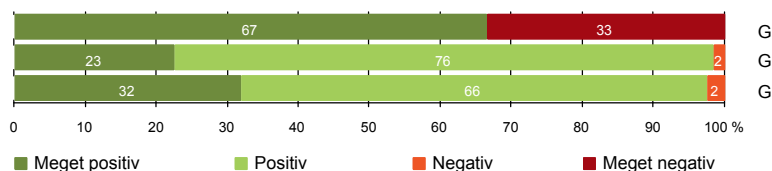
	Antal	Ja, i høj grad	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad	Nej, slet ikke		
Specialeresultat for Reumatologi	5409	2,5	9,8	28,6	59,0	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	279	0,0	2,2	18,3	79,6	-	O
0-59 år	109	0,0	2,8	19,3	78,0	-	-
60+ år	170	0,0	1,8	17,6	80,6	-	-
Mand	99	0,0	4,0	19,2	76,8	-	-
Kvinde	180	0,0	1,1	17,8	81,1	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	279	0,0	2,2	18,3	79,6	-	-

13. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet samarbejdede med andre afdelinger/ambulatorier om din undersøgelse/behandling? (Omfatter kun patienter, hvor andre afdelinger/ambulatorier har været involveret)

	Antal	Virkelig godt	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
			Godt	Dårligt	Virkelig dårligt		
Specialeresultat for Reumatologi	3358	24,4	66,0	6,8	2,8	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	131	15,3	80,9	3,1	0,8	-	G
0-59 år	59	11,9	81,4	5,1	1,7	-	-
60+ år	72	18,1	80,6	1,4	0,0	-	-
Mand	54	13,0	81,5	3,7	1,9	-	-
Kvinde	77	16,9	80,5	2,6	0,0	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	131	15,3	80,9	3,1	0,8	-	-

INFORMATION

- 14. Patienten modtager skriftlig information (206)
- 15. Den skriftlige information er god (133)
- 16. Den mundtlige information er god (286)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 14 og spørgsmål 15 måler *indikator 3 i standard 2.2.2 Skriftlig information i behandlingsforløbet*.

Standardens formål er at understøtte og supplere mundtlig information samt at sikre, at patienten har mulighed for at repetere og genkalde den information, der er givet. Spørgsmålene belyser, om patienten har modtaget skriftlig information om sin sygdom og/eller behandling i forbindelse med besøget, samt hvordan patienten vurderer den skriftlige information.

Spørgsmål 16 måler *indikator 3 i standard 2.2.1 Vigtige samtaler med patienten*.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever, at vigtige samtaler foregår velforberejdet og respektfuldt. Spørgsmålet belyser, hvordan patienten vurderer den mundtlige information. (Se også spørgsmål 6, som måler indikator 4 i samme standard)

LUP 2010 - Ambulante



14. Har du i forbindelse med dit/dine besøg i ambulatoriet modtaget skriftlig information om din sygdom og/eller behandling? (Omfatter kun patienter, der har haft behov for skriftlig information)

	Antal	%		Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja	Nej, jeg fik ikke tilbudt det		
Specialeresultat for Reumatologi	4272	62,5	37,5	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	206	66,5	33,5	-	G
0-59 år	87	71,3	28,7	-	-
60+ år	119	63,0	37,0	-	-
Mand	69	72,5	27,5	-	-
Kvinde	137	63,5	36,5	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	206	66,5	33,5	-	-

15. Hvordan vurderer du alt i alt den skriftlige information, du fik i ambulatoriet? (Omfatter kun patienter, som har modtaget skriftlig information og læst den)

	Antal	%			Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig		
Specialeresultat for Reumatologi	2586	24,3	72,0	3,4	0,3	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	133	22,6	75,9	1,5	0,0	G
0-59 år	62	19,4	79,0	1,6	0,0	-
60+ år	71	25,4	73,2	1,4	0,0	-
Mand	49	24,5	71,4	4,1	0,0	-
Kvinde	84	21,4	78,6	0,0	0,0	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	133	22,6	75,9	1,5	0,0	-

LUP 2010 - Ambulante

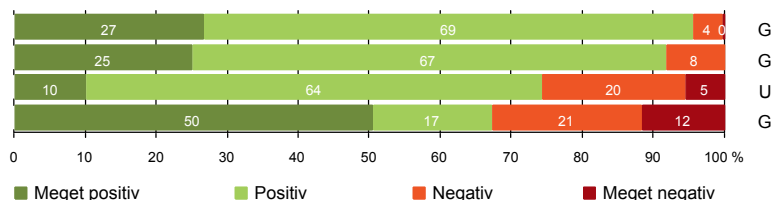


16. Hvordan vurderer du alt i alt den mundtlige information, du fik i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårlig	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig god	God	Dårlig			
Specialeresultat for Reumatologi	5705	33,4	60,6	5,2	0,9	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	286	31,8	65,7	2,4	0,0	-	G
0-59 år	109	28,4	67,0	4,6	0,0	-	-
60+ år	177	33,9	65,0	1,1	0,0	-	-
Mand	98	29,6	66,3	4,1	0,0	-	-
Kvinde	188	33,0	65,4	1,6	0,0	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	286	31,8	65,7	2,4	0,0	-	-

EFTER DIT/MELLEMLINE BESØG I AMBULATORIET

- 17. Patienten er tryk ved at tage hjem (292)
- 18. Samarbejdet mellem ambulatoriet og kommunal hjemmepleje er godt (36)
- 19. Ambulatoriets orientering af praktiserende læge er god (128)
- 20. Patienten er ikke i tvivl om livsstils betydning for helbredet (232)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 18 måler indikator 3 i standard 2.17.3 Information til kommune ved udskrivelse af patient fra institution.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overgangen til kommunalt regi som koordineret, samt at kommunen har relevante oplysninger. Spørgsmålet belyser, samarbejdet mellem ambulatoriet og den kommunale hjemme(syge)pleje under undersøgelses/behandlingsforløbet.

Spørgsmål 20 måler indikator 4 i standard 2.16.3 Intervention over for patienter med sundhedsmæssig risiko.

Standardens formål er at sikre information til patienten om muligheder for forebyggelse og sundhedsfremme. Spørgsmålet belyser, om patienten i forbindelse med undersøgelses-/behandlingsforløbet har været i tvivl om sin livsstils betydning for helbredet.

LUP 2010 - Ambulante



17. Var du tryk eller utryk, da du tog hjem efter dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Meget utryk	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Meget tryk	Tryk	Utryk			
Specialeresultat for Reumatologi	5729	30,2	61,5	7,1	1,2	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	292	26,7	68,8	4,1	0,3	-	G
0-59 år	110	26,4	66,4	6,4	0,9	-	-
60+ år	182	26,9	70,3	2,7	0,0	-	-
Mand	100	29,0	66,0	5,0	0,0	-	-
Kvinde	192	25,5	70,3	3,6	0,5	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	292	26,7	68,8	4,1	0,3	-	-

18. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet og den kommunale hjemmepleje/hjemmesygepleje har samarbejdet om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	762	22,7	65,9	8,0	3,4	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	36	25,0	66,7	8,3	0,0	-	G
0-59 år	13	7,7	76,9	15,4	0,0	-	-
60+ år	23	34,8	60,9	4,3	0,0	-	-
Mand	14	28,6	71,4	0,0	0,0	-	-
Kvinde	22	22,7	63,6	13,6	0,0	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	36	25,0	66,7	8,3	0,0	-	-

LUP 2010 - Ambulante



19. Hvordan vurderer du, at ambulatoriet har orienteret din praktiserende læge om dit undersøgelses-/behandlingsforløb?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	2563	16,7	60,7	15,8	6,8	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	128	10,2	64,1	20,3	5,5	-	U
0-59 år	44	6,8	52,3	34,1	6,8	-	-
60+ år	84	11,9	70,2	13,1	4,8	-	-
Mand	49	10,2	69,4	14,3	6,1	-	-
Kvinde	79	10,1	60,8	24,1	5,1	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	128	10,2	64,1	20,3	5,5	-	-

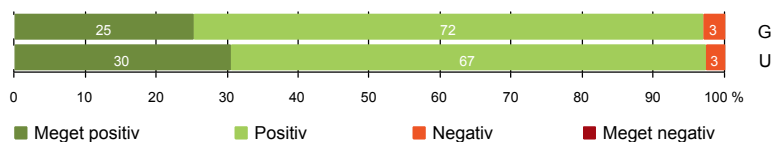
20. Har du i forbindelse med dit undersøgelses-/behandlingsforløb i ambulatoriet været i tvivl om din livsstils betydning for dit helbred (fx motion, ernæring, rygning og alkohol)?

	Antal	%			Nej, slet ikke	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Ja, i høj grad	Ja, i nogen grad	Nej, kun i mindre grad			
Specialeresultat for Reumatologi	4561	9,1	19,9	17,9	53,1	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	232	11,6	21,1	16,8	50,4	-	G
0-59 år	103	7,8	22,3	22,3	47,6	-	-
60+ år	129	14,7	20,2	12,4	52,7	-	-
Mand	84	14,3	16,7	22,6	46,4	-	-
Kvinde	148	10,1	23,6	13,5	52,7	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	232	11,6	21,1	16,8	50,4	-	-

SAMLET INDTRYK

21. Tilrettelæggelsen af det samlede behandlingsforløb er god (265)

22. Det samlede indtryk er godt (292)



Fakta om temaet

Spørgsmål og Den Danske Kvalitetsmodel (DDKM)

Spørgsmål 21 måler indikator 3 i standard 2.17.1 Aftaler om samarbejde med primærsektoren.

Standardens formål er at sikre, at patienten oplever overdragelsen koordineret. Spørgsmålet belyser tilrettelæggelsen af det samlede undersøgelses/behandlingsforløb.

Kommentarfelt

Hvis patienten synes, ambulatoriet kunne gøre noget bedre, og/eller hvis patienten synes, ambulatoriet gjorde noget særligt godt, kan det skrives i et åbent kommentarfelt (Spørgsmål 23). De kommentarer patienterne har skrevet er samlet i pdf-filer, som er sendt til afdelingen.

LUP 2010 - Ambulante



21. Hvordan vurderer du, at dit samlede undersøgelses-/behandlingsforløb var tilrettelagt (før, under og efter dit/dine ambulatoriebesøg)?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	5273	30,4	63,5	4,7	1,4	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	265	25,3	71,7	3,0	0,0	-	G
0-59 år	101	17,8	76,2	5,9	0,0	-	-
60+ år	164	29,9	68,9	1,2	0,0	-	-
Mand	97	28,9	67,0	4,1	0,0	-	-
Kvinde	168	23,2	74,4	2,4	0,0	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	265	25,3	71,7	3,0	0,0	-	-

22. Hvad er dit samlede indtryk af dit/dine besøg i ambulatoriet?

	Antal	%			Virkelig dårligt	Resultat i forhold til 2009	Placering i forhold til specialet
		Virkelig godt	Godt	Dårligt			
Specialeresultat for Reumatologi	5749	36,6	58,5	4,1	0,8	-	-
Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	292	30,5	66,8	2,7	0,0	-	U
0-59 år	109	23,9	70,6	5,5	0,0	-	-
60+ år	183	34,4	64,5	1,1	0,0	-	-
Mand	100	37,0	60,0	3,0	0,0	-	-
Kvinde	192	27,1	70,3	2,6	0,0	-	-
6501_039 Reumatologisk ambulatorium	292	30,5	66,8	2,7	0,0	-	-

LUP 2010 - Ambulante

DATAMATERIALE

Respondenter og repræsentativitet

		Antal respondenter	Fordeling af respondenter — % —	Antal i stikprøven	Svarprocent — % —	Chisq-test for uafhængighed
Ambulatorium	Reumatologisk Ambulatorium, Holstebro	301	100,0	400	75,3	-
Speciale	Reumatologi	5942	100,0	9116	65,2	-
Alder	0-59 år	113	37,5	173	65,3	0,0001
	60+ år	188	62,5	227	82,8	0,0001
Køn	Mand	103	34,2	143	72,0	0,2654
	Kvinde	198	65,8	257	77,0	0,2654
Afsnit	6501_039 Reumatologisk ambulatorium	301	100,0	400	75,3	-
Besøg	1 besøg	66	21,9	89	74,2	0,8993
	2-3 besøg	157	52,2	206	76,2	0,8993
	Mere end 3 besøg	78	25,9	105	74,3	0,8993

Forklaring på tabellens indhold

Kolonnerne viser

De første to talkolonner viser antallet af respondenter, altså det antal, der har svaret på spørgeskemaet, samt hvordan de fordeler sig på baggrundsvariablene. De tre sidste kolonner viser antal patienter i stikprøven, svarprocenten og chisq-test for, om der er forskel på repræsentationen af grupperne i de enkelte baggrundsvariable. Chisq-testen er bortfaldsanalyserne for ambulatoriets baggrundsvariable. Værdien i denne kolonne er p-værdien. I bortfaldsanalyserne sammenlignes patienter, der har besvaret spørgeskemaet (respondenter), med de patienter, der ikke har besvaret spørgeskemaet (ikke-respondenter). Hvis p-værdien i chisq-testen er 0,05 eller højere, så er der ikke en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter i forhold til den testede baggrundsvariabel. Hvis p-værdien derimod er lavere end 0,05, er der en signifikant forskel mellem respondenter og ikke-respondenter. Hvis der er signifikant forskel, kan svarprocenten bruges til at se, hvilken gruppe der er overrepræsenteret i forhold til den anden. Den med den højeste svarprocent, er den overrepræsenterede.

Brug af oplysningerne

Oplysningerne kan bruges til at vurdere, i hvilket omfang respondenternes svar er repræsentative for den samlede gruppe af patienter, der har modtaget spørgeskemaet. Hvis vi ved fra bortfaldsanalysen, at svarprocenten for kvinder er lavere end for mænd, og vi ser i et spørgsmål, at kvinderne er mere negative end mændene, så ved vi, at det samlede resultat for afdelingen er blevet lidt mere positivt, end hvis svarprocenten var lige høj for mænd og kvinder. Det er bl.a. grundet denne problematik, at der er justeret for effekten af baggrundsvariablene køn og alder i forbindelse med placeringen (O, U eller G) af ambulatoriet i forhold til specialeresultatet.

Vil du vide mere om tabellen, og hvordan du bruger den, så er der hjælp at hente her: www.patientoplevelser.dk/vejledning