

Indlæggelse på
Dermato-Venerologisk Afdeling S
Århus Sygehus
4. Runde

Indlæggelse på
Dermato-Venerologisk Afdeling S
Århus Sygehus
4. Runde

Konceptet er udviklet af
Kvalitetsafdelingen i Århus Amt
Lyseng Alle 1
8270 Højbjerg

e-mail: ljn@ag.aaa.dk

Rapporten kan bestilles ved henvendelse til
Kvalitetsafdelingen, tlf. 8944 6356
Pris kr. 75,00

Se rapporten: www.aaa.dk/aaa/kva-ptus.htm

© Kvalitetsafdelingen

Tryk: Grafisk Service, Århus Amt

juni 2006

Bestillingsnr. 641

Indhold

Læsevejledning.....	5
Formål	7
Metode.....	9
Opfølgning på rapporten	11

Resultaterne

1. Om afdelingen	15
2. Rapportens datagrundlag	17
3. De indlagte patienter.....	21
4. Spørgsmål om tilfredshed.....	23
5. Ventetid og valg af sygehus	27
6. Stabiliteten i personalekontakten.....	29
7. Samlet indtryk af afdelingen	31
Litteratur.....	33

Bilag 1. Spørgeskema og følgebrev til afdelingens indlagte patienter.

Bilag 2. Svarene opdelt efter patientgrupper.

Bilag 3. De indlagte patienters kommentarer.

Læsevejledning

Rapporten er en standardrapport. Det er således læseren selv, der må ud-
drage konklusionerne af de opstillede analyser.

Rapporten igennem lægges der op til, at afdelingen kan sammenligne sig
med tidligere patienttilfredshedsmålinger og med resultaterne fra andre
sengeafdelinger.

I rapporten er det patienterne, der har ordet. Hermed ikke sagt, at det er
den objektive sandhed, som kommer frem. Sygehuse er funktions- og fag-
opdelte, og det er i realiteten kun patienten, der oplever det samlede for-
løb, herunder om oplevelsen var karakteriseret af kontinuitet, koordine-
ring, god kommunikation og god faglig kvalitet. Den patientoplevede
kvalitet og den professionelle faglige kvalitet er begge nødvendige for en
god sundhedsfaglig kvalitet.

Der gives her en oversigt over rapportens afsnit, så læseren hurtigt kan
finde hen til de afsnit, som har hovedinteressen. Først er der fire afsnit om
undersøgelsens rammer: Baggrunden, formålet, metoden og lidt om op-
følgning. Det er valgt at medtage de indledende tekster i alle rapporter, da
rapporterne ikke altid læses i sammenhæng. For den der kender disse, kan
læsningen begynde med afsnit 1 eller direkte med undersøgelsesresulta-
terne i afsnit 3:

Afsnit 1: Om afdelingen

Resultaterne fra afdelingens indlagte patienter kan ikke ses løsrevet fra,
hvilken afdeling resultaterne kommer fra. I afsnittet gives derfor et kort
rids af afdelingens karakteristika, herunder en række statistiske oplysning-
er om antal indlagte, lokaleforhold, antal afsnit, specialer mv.

Afsnit 2: Rapportens datagrundlag

Her kan det ses, hvor mange indlagte patienter, der er sendt skemaer ud
til, og hvor mange der har svaret. Herudover er der gennemført en
repræsentativitetsanalyse for at synliggøre, i hvilken grad patienterne i
undersøgelsen repræsenterer afdelingens faktiske patienter. Her fremgår
det også, hvilke andre sengeafdelinger, der er valgt i rapporten som
sammenligningsgrundlag.

Afsnit 3: De indlagte patienter

I undersøgelsen er der stillet en række baggrundsspørgsmål til patien-
terne. Spørgsmålene er i sig selv interessante ved at de giver et billede af
sengeafdelingens patientsammensætning. Baggrundspørgsmålene bruges
herudover i bilag 2 til at se, om der er forskelle på disse patientgruppers
oplevelse af indlæggelsesforløbet.

Afsnit 4: Spørgsmål om tilfredshed

Det er her den travle læser kan slå ned for at danne sig et overblik. Her stilles der en række positivt formulerede udsagn, som patienten skal tage stilling til, om han eller hun har fået opfyldt i forbindelse med indlæggelsen. Hvis der tidligere er foretaget måling på afdelingen, kan man se, hvordan svarene var sidst. Og der er mulighed for sammenligning med patientsvar fra andre afdelinger. Ønsker man at se, hvordan svarene varierer mellem patientgrupperne på afdelingen, kan man gå til bilag 2. Det er f.eks. her, man kan se, om patienterne på sengeafdelingens eventuelle forskellige afsnit svarer ens på spørgsmålene. Ønsker man at se kommentarerne, som er knyttet til hvert af tilfredshedsspørgsmålene, går man til bilag 3.

Afsnit 5: Ventetiden og valg af sygehus

Her sættes der fokus på de ikke-akutte patienters oplevelse af ventetiden, inden de blev indlagt. Desuden ses der på, hvorfor de planlagte patienter netop har valgt indlæggelse på den aktuelle afdeling/sygehus.

Afsnit 6: Stabiliteten i læge- og plejepersonkontakten

I undersøgelsen bliver patienterne spurgt, hvordan de opfatter kontakten til lægerne og plejepersonalet under indlæggelsen. Er der kontakt til for mange forskellige læger og plejepersoner?

Afsnit 7: Samlet indtryk af afdelingen

Patienterne bliver i skemaerne bedt om at give en samlet vurdering af afdelingen. Fra en til fem stjerner, hvor én stjerne står for "uacceptabelt" og fem stjerner for "enestående".

Også her er der mulighed for sammenligning med eventuelle tidligere målinger og patientsvar fra andre afdelinger. Ønsker man at se, hvordan svarene varierer mellem de forskellige typer af indlagte, kan man gå til bilag 2. Ønsker man at se kommentarerne, som de er knyttet til denne samlede vurdering, findes også disse i bilag 3.

Undersøgelsens standardrapport og procedurer er udviklet og beskrevet af projektleder Erik Riiskjær, konsulent Marit Jensen, konsulent Claus Linde Nielsen og adm. konsulent Anna-Marie Munch, Kvalitetsafdelingen.

Formål

Måling af patienttilfredshed

Måling er en bevidst og systematisk form for iagttagelse. Ansatte kan dagligt iagttage patienterne og danne sig et indtryk af deres oplevelser. Men med et spørgeskema er der bevidst taget stilling til, på hvilke områder patienternes oplevelser iagttages. Og der er valgt en systematik, som lader alle adspurgte tælle lige meget. Det giver måske et andet resultat end hverdagens iagttagelser, hvor de dårlige oplevelser kan have en tendens til at fylde mest.

Med et spørgeskema måles brugernes oplevelse af de ydelser de får, og det er *ikke* det samme som medarbejdernes dygtighed. Derimod kan dygtige medarbejdere være en nærliggende årsag til tilfredshed hos patienten. Men der kan være mange andre årsager til tilfredshed.

Formålet med at måle er at finde frem til områder, der kan forbedre brugernes tilfredshed. Måleresultaterne skal betragtes som en overordnet scanning, hvor det bagefter er vigtigt at finde den bagvedliggende årsag. Et undersøgelsesresultat kræver altså analyse, for at man kan få et godt handlegrundlag.

Formål

Konceptets formål er:

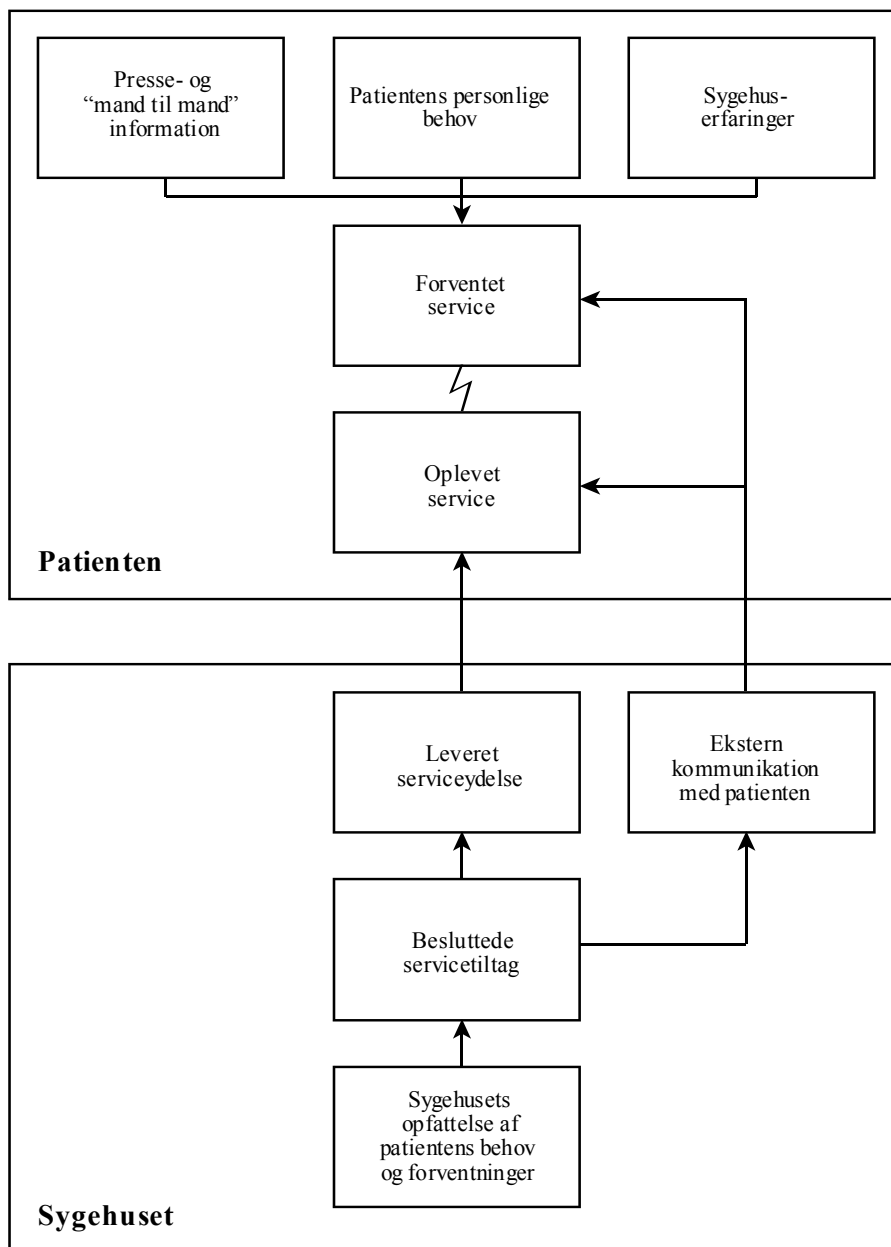
- systematisk at kunne følge patienttilfredshedens udvikling over tid på afsnits-, afdelings-, sygehus- og amtsligt niveau
- at give den enkelte sygehusafdeling et redskab, så afdelingen selv kan arbejde med løbende at forbedre patienttilfredsheden
- at give den enkelte afdeling en mulighed for at sammenligne sig med andre afdelinger på udvalgte områder

Konceptet er udformet, så det giver mest mulig information til både den enkelte afdeling, sygehusledelsen og den overordnede amtslige styring af sygehusområdet.

Hvad er det, der måles?

Den tilfredshed, der måles i undersøgelsen, er forskellen mellem det, som patienten på forhånd forventede, og det patienten oplevede. Kilderne til et misforhold mellem forventning og oplevelse kan være flere: At sygehuset savner viden om patienternes ønsker og behov, at procedurerne ikke er klart specificeret på sygehuset, at sygehusets adfærd ikke afspejler de opstillede procedurer, eller at sygehuset ikke har formået at give patienten realistiske forventninger, der svarer til de ressourcer og muligheder, der er til rådighed. Tankegangen er specificeret i modellen på næste side.

Figur 1. Model for patientens oplevelse af sygehusets service



Efter Christian Grönroos, "Service management and marketing". (1990)

Metode

Metode	<p>Konceptets metode er at anvende standardspørgeskemaer rettet til forskellige patientgrupper. Der er i konceptet udarbejdet fire skemaer:</p> <ul style="list-style-type: none">1 skema til den indlagte patient (grønt skema)1 skema til ambulatoriepatienten (gult skema)1 skema til den medicinske dagpatient (lilla skema)1 skema til den kirurgiske dagpatient (blåt skema) <p>Skemaerne er for hver afdelingsundersøgelse forsynet med de specifikke afdelingsnavne og betegnelser. Patienterne ved på den måde, hvilken afdeling de skal svare ud fra, hvis de har haft kontakt til flere afdelinger i forbindelse med deres sygdom.</p>
Undersøgelsens spørgsmål	<p>Undersøgelsens konkrete spørgsmål er opstillet på baggrund af en gennemgang af tidligere gennemførte tilfredshedsundersøgelser. Litteraturlisten rummer de skriftlige arbejder, konceptet i forskelligt omfang har ladet sig inspirere af.</p> <p>Konceptet måler ikke patienternes opfattelse af de stillede spørgsmåls vigtighed, men kun i hvilken grad patienterne er tilfredse med spørgsmålets emne eller ej. Vigtigheden af de spørgsmål, som traditionelt stilles i sådanne undersøgelser, er målt i mange forskellige undersøgelser, og viser god stabilitet. Helt overordnet viser erfaringen, at patienterne altid vægter følgende uprioriterede emner højt: kommunikation, kontinuitet, koordination og den faglige kvalitet. De spørgsmål, som er udvalgt i skemaerne, ligger hovedsagelig inden for disse fire emnekredse.</p>
Der spørges til traditionelle problemområder	<p>De udvalgte spørgsmål foregiver ikke at dække alle aspekter af patientens kontakt med sundhedsvæsenet. Målingerne sigter således alene mod at give en vurdering af, om afdelingerne helt overordnet mestrer de traditionelt vanskelige problemstillinger i sygehusvæsenet. Spørgsmålene er således udvalgt, dels fordi de er vigtige, og dels fordi de traditionelt har givet anledning til variationer mellem afdelinger.</p>
Både kvantitativ og kvalitativ	<p>Skemaerne er opbygget, så alle tilfredshedsspørgsmålene er forsynet med en kommentarmulighed. Spørgsmålene er stillet, så de formulerer værdier, som alle patienter og afdelinger vil finde grundlæggende for en god patientoplevelse, og patienterne bliver stillet over for svarkategorierne: "Ja", "Både og", "Nej" eller "Ved ikke/ej relevant". Kategorierne er bevidst enkle, fordi der herved hyppigt vil kaldes på en uddybende kommentar til det satte kryds.</p>

Kommentarer i rapportens bilag	De kommentarer, som patienterne er kommet med i forbindelse med udfyldningen af spørgeskemaet, findes i deres fulde ordlyd i rapportens bilag 3. Kun kommentarer som giver mening, når de står alene, er medtaget. Det vil sige, at alle patienternes <i> vurderinger </i> er nedskrevet, enten de nu har været positive eller kritiske. Omvendt er flere faktuelle oplysninger udeladt, fordi de ikke giver mening, når de løsrives fra andre oplysninger på skemaet. F.eks. af typen “Jeg faldt og brækkede benet”.
Validering af skemaerne	Undersøgelsens skemaer er prøveudfyldt på fire forskellige sygehusafdelinger på fire sygehuse: I alt er 66 patienter blevet interviewet efter at have udfyldt skemaet. Under interviewet er der spurgt ind til hver afkrydsning i skemaet. Hvad der lå bag, og hvordan patienten havde opfattet spørgsmålet.
Hård test af hverdagen	Undersøgelsen er bagudrettet i sit design, forstået på den måde, at der rettes henvendelse til patienter, der <i> har </i> været på sygehuset i den forudliggende periode. Sygehuset har altså kun i begrænset omfang mulighed for at “pæne” sig i undersøgelsesperioden. Selve metoden lægger således op til at give et realistisk billede af hverdagen på de medvirkende afdelinger.
Lokal organisering	<p>Undersøgelsen er gennemført på en afdeling ad gangen. Der er afholdt et møde mellem repræsentanter fra hver sygehusafdeling og to konsulenter med indsigt i konceptet. Grundlaget for mødet har været standardspørgeskemaerne, hvis indhold efter konceptets grundtanke ikke har stået til diskussion. På dette møde er undersøgelsen tilrettelagt i detaljer: hvilke patientgrupper skulle spørges, hvor mange skemaer skulle der udsendes, skulle afdelingen opdeles i afsnit, skulle patienternes opdeles efter diagnose og eventuelt andre særlige vilkår, der kunne iagttages på den enkelte afdeling.</p> <p>Der er via kontrolprocedurer gjort, hvad der har været muligt for, at der ikke sendes breve til patienter, der er døde. Dette indebærer omvendt, at undersøgelsen ikke rummer erfaringer fra pårørende til patienter, der er døde på afdelingen.</p>
Udsendelse og indsendelse	<p>Skemaerne blev udsendt fra afdelingerne med et personligt stilet brev fra afdelingen til patienten. Udsendelsen var bilagt en frankeret svarkuvert.</p> <p>Patienterne har svaret anonymt.</p>
Mere om metoden	For en nærmere gennemgang af undersøgelsesmetoden henvises til ”Hvad oplever patienten på sygehuset? - Et afdelingsbaseret koncept til systematisk indsamling af patientoplevelser på somatiske sygehuse”. Erik Riiskjær.

Opfølgning på rapporten

Opfølgning på rapporten

Det er sjældent, at man ud fra en undersøgelses tal eller kommentarer direkte kan se, hvor man præcist skal sætte sine ressourcer ind i arbejdet med at forbedre kvaliteten. En undersøgelse kan kun give nogle bud på, hvor afdelingen med sandsynlighed kan finde områder, som med stor effekt for brugerne kan kvalitetsudvikles. Det er således den enkelte afdeling, der selv skal arbejde med rapporten. Man har jo i forvejen en værdifuld viden om, hvad der er god og dårlig kvalitet. Og rapportens resultater skal sættes ind i denne sammenhæng.

Erfaringer fra udviklingsarbejde

Alle rapporter rummer mange vinkler til at foretage forbedringer, og kunsten består i ikke at lade sig overvælde af de mange oplysninger i rapporten. Erfaringer fra opfølgning af analyserapporter peger på vigtigheden af at gruppere forbedringsforslagene efter deres karakter, og efter hvornår man tager fat på dem. Et bud kunne således være følgende gruppering:

- ændringer som umiddelbart kan sættes i værk og som vil give oplevelsen af, at afdelingen kan handle (de hurtige successer)
- ændringer som skal forberedes og gennemtænkes med en tids-horisont på 2-3 måneder
- de langsigtede ændringer med et perspektiv på 1-2 år.

Det er også et godt råd at skabe anledninger og afse tid til at bearbejde rapporten. I denne sammenhæng kan det være en god ide med nogen udefra som man kan drøfte resultaterne med. Forpligtigelse fremmer processen.

Her kan tages fat

Rapporten i sig selv giver flere indgange til nye udviklingsprojekter.

Inden for områder:

- hvor utilfredsheden er stor
- hvor utilfredsheden har ændret sig til det værre
- hvor svarpersonernes svar afviger fra det forventede
- hvor man afviger fra andre afdelinger
- som er et problem for et bestemt udsnit af brugerne
- som svarpersonernes kommentarer peger på med ord
- hvor lysten til at gøre en indsats er stor
- hvor afdelingen mener, at udsigten til succes er god
- hvor succes er muligt med en beskeden indsats af ressourcer
- man allerede arbejder med, men hvor man bekræftes af rapportens indhold.

**Forventningerne
eller den
leverede ydelse?**

I henhold til modellen i figur 1, skal man hele tiden spørge:

- Er det manglende viden om patienternes behov, der er problemet?
- Mangler der ordentlige procedurer for de omhandlede forhold?
- Efterlever personalet ikke de procedurer, der allerede er?
- Eller er det patienternes forventninger, der skal søges afstemt efter de faktiske muligheder (information)?

Små skridt

I alt kvalitetsarbejde bør det erkendes, at forbedringerne kun kommer, hvis man koncentrerer indsatsen. Et eventuelt projekt skal analyseres, sådan at man kan planlægge sin indsats grundigt, herunder opstille mål for hvor man vil hen. Først herefter kan man iværksætte handlinger. Til sidst skal det sikres, at man får målt, om man opnår en effekt af indsatsen.

Også psykologi

Ændringsprocesser er imidlertid ikke alene et spørgsmål om at anvende rigtige teknikker. Det er også vigtigt at have fokus på elementære psykologiske mekanismer. Undertiden ses det, at mennesker anvender mange flugtmuligheder for at undgå "truslen" om forandring. Den mest kendte er at finde fejl i omgivelserne, så vi fritager os selv for ubehagelige ændringskrav. Man skyder skylden på andre. En anden er, at man slet ikke opfatter, at der stilles nye krav til arbejdet. Man glemmer eller misforstår. Og en tredje flugtmulighed er at nedgøre sine egne evner og muligheder, så ingen kan forvente noget som helst. Man fritstiller på den måde sig selv.

Forsvarsadfærd skal imidlertid ikke ses som et onde, men snarere som en nødvendig mekanisme for mennesker, når der stilles krav, der umiddelbart opfattes som ude af trit med de muligheder, vi har for at honorere dem. Der ligger således en vigtig opgave for ledelsen i at tilrettelægge kvalitetsudviklingsprocessen, så afdelingen bevæger sig i retning af en bedre brugertilfredshed, samtidig med at medarbejdertilfredsheden øges. Her kan det specielt være motiverende, hvis forskellige afdelinger med forskellig brugertilfredshed kan lære af hinandens erfaringer.

Lakmusprøven

Kvalitetsudviklingsprojekter skal naturligvis gerne føre til højere tilfredshed næste gang, der måles på afdelingen. Det er så at sige "lakmusprøven" på, om der er gjort det rigtige. Men da næste måling er på en anden gruppe af personer, er det nødvendigt at være lidt forsigtig med den sammenlignende tolkning af udviklingen i tilfredshedsniveauet. Når tiden går, kan der være mange andre faktorer end forbedringen, der har indflydelse på nettoresultatet af tilfredshedsmålingen. Men det er vigtigt at følge udviklingen i tilfredshedsniveauet for at vurdere, om et nyt tiltag nu også var en forbedring.

Tabel 1 Statistiske oplysninger for afdelingen**Dermato-Venerologisk Afdeling S, Århus Sygehus**

Afdelingens speciale	Dermato-venerologi
Antal indlagte	2.105
Heraf akut indlagte	199
Heraf planlagte	1906
Gennemsnitligt antal sengedage	3,92
Belægningsprocent	79
Antal senge	31,5 (19 fra 1. nov. 2005)
Enestuer	1
Tomandsstuer	10
Tremandsstuer	1
Firemandsstuer	1
Femmandsstuer	-
Seksmandsstuer	-
Antal sengeafsnit	1
Ambulante besøg	26486
Antal ambulatorier	1
Deldøgnsbehandlinger	-
Antal dagafsnit	1
Lægestillinger	19,41
Plejepersonalestillinger	45,43
Lægeseekretærstillinger	17,33
Samlet budgetramme	55 mio kr
Statistik år	2005

- Alle typer af stillinger er omregnet til fuldtidsstillinger

1. Om Afdelingen

Afdelingens speciale Specialet dermato-venerologi omfatter forebyggelse, diagnostik og behandling af sygdomme i huden samt seksuelt overførte sygdomme.

Hudsygdomme omfatter bl.a. hudinfektioner med bakterier, svampe eller virus samt eksemsygdomme, immunologisk betingede sygdomme, bivirkninger fra medicin, godartede og ondartede tumorer, kroniske sårddannelser og hud manifestationer ved genetisk betingede sygdomme.

Afdeling S er Århus Universitetshospitals Dermato-venerologiske afdeling. Der varetages basisfunktioner, men især lands- og landsdelsfunktioner indenfor specialet.

Afdelingen består af et 7 døgns afsnit, en ambulans dagklinik og et ambulatorium. Ambulatoriet omfatter center for kroniske bensår og laserbehandling, behandlingsafsnit med badeafdeling, lysafdeling og specielle lokaler indrettet til mustinepensling.

Afdelingen modtager såvel elektive som akutte patienter. Intensiv immunsuppressiv og cytostatisk behandling samt biologisk terapi har en væsentlig plads i behandlingen af både ambulante og indlagte patienter. Visse højt specialiserede behandlinger foregår i samarbejde med henholdsvis Klinisk Immunologisk afdeling, Skejby Sygehus og Anæstesiologisk afdeling, Århus Sygehus.

Afdelingen har ansvar for uddannelse af medicinske studenter i dermato-venerologi ved Aarhus Universitet og har sammen med Dermatologisk Afdeling, Odense, ansvar for uddannelsen af speciallæger i dermato-venerologi i Vestdanmark.

Patientrelaterede tiltag siden sidste tilfredshedsundersøgelse

Udviklingen i afdelingen har vist sig at gå hen imod tiltagende ambulans behandling, hvilket har resulteret i lange ventelister på det ambulans område og en afkortning af ventelisterne til indlæggelse. Denne udvikling har gjort, at vi siden sidste patienttilfredshedsundersøgelse har omdannet vores 5 døgns sengeafsnit til en ambulans dagklinik. Det har givet mulighed for at varetage de lidt tungere ambulans forløb på en mere hensigtsmæssig måde. Det har afkortet ventelisterne til ambulans behandling betydeligt. Afkortningen af ventetiden har haft en positiv betydning i forhold til opfyldelsen af servicemål kravene.

**Tabel 2 Oplysninger om undersøgelsen på
Dermato-Venerologisk Afdeling S**

Undersøgelsesfakta		
Undersøgelsesperiode	1. nov. 2005 - 31. jan 2006	
Udsendelsesmåned	februar 2006	
Udsendte skemaer	126	
Indkomne svar	70	
Svarprocent	56	
Tidligere målinger	februar 2004 - 129 Svar februar 2002 - 144 Svar	
Repræsentativitet	Patienter i perioden	Indkomne svar
	Antal	181
Alder		
0-18 år	8%	9%
19-39 år	17%	14%
40-59 år	30%	29%
60-69 år	16%	23%
70-79 år	15%	10%
80 år eller mere	14%	16%
Køn		
Mand	45%	37%
Kvinde	55%	63%

2. Rapportens Datagrundlag

Undersøgelsens grundlag

I tabel 2 på modsatte side kan man se en række faktuelle oplysninger om undersøgelsen, herunder tidsperioden for udtrækket af patienter, tidspunkt for udsendelse af spørgeskemaer, og sidst kan man se svarprocenten for afdelingen.

Tolkning af svarprocenten

I teorien betyder svarprocenten mindre, hvis der i øvrigt er tale om en repræsentativ og tilstrækkelig stor stikprøve. Men en høj svarprocent er dog altid ønskelig, da man herved mindsker sandsynligheden for en uønsket selektionsskævhed.

I denne sammenhæng er skemaet udsendt til alle patienter, der står i sygehusets patientregistreringssystem. Svarprocenten må på den måde forventes at blive lavere, end hvis skemaet blev uddelt af plejepersonalet til patienterne, da man her typisk vil undlade at uddele skemaer til meget syge, demente eller patienter, der ikke kan dansk. Altså patientgrupper, hvor man på forhånd må forvente en lav svarprocent.

Ud fra praktiske undersøgelseserfaringer kan man opstille følgende tommelfingerregler til vurdering af svarprocentens størrelse:

Under 40 %	Ikke tilfredsstillende. Tolkes med stor forsigtighed
40 – 50 %	Betænkelig lav. Kan bruges med forsigtighed
50 – 60 %	Acceptabelt
Over 60 %	Meget tilfredsstillende

Repræsentativiteten

I tabel 2 kan læseren også se, hvordan den udtrukne stikprøve repræsenterer det samlede patientgrundlag, der har været i undersøgelsesperioden.

Større afvigelser mellem fordelingerne for periodens patienter og indkomne svar vil i næsten alle tilfælde kunne henføres til bevidste valg i forbindelse med stikprøveudtagningen. Hvor periodens patientantal har været meget større end 400, udtages stikprøven ofte ved at tilstræbe lige mange patienter fra forskellige afsnit, selvom disse afsnit har forskellig størrelse.

Udskrivning af lister over tilfældige patienter

Udvælgelsen af patienterne til undersøgelsen blandt de indlagte er sket efter følgende kriterier i patientregistreringssystemet:

Alle indlagte inden for de *seneste 3 måneder* på afdelingen. Har patienten haft flere kontakter, udvælges patienten kun én gang. Udvælgelsen omfatter kun patienter, der har afsluttet deres indlæggelse.

Har afdelingen i det pågældende tidsrum behandlet flere end 400 forskellige patienter, er stikprøven reduceret til 400 patienter ved en tilfældig udvælgelse. Stikprøven dækker således altid en periode på 3 måneders patientoplevelser. Dog har det, som nævnt, været tilstræbt at repræsentere forskellige afsnit med lige mange patienter (jf. ovenfor).

Tabel 3 Rapportens sammenligningsgrundlag

Afdelingens navn	Antal svar	Tidspunkt	Sygehus
Dermato-Venerologisk Afdeling D	129	februar 2004	Århus Sygehus
Geriatrisk Afdeling G	99	februar 2004	Århus Sygehus
Hæmatologisk Afdeling B	135	februar 2004	Århus Sygehus
Kirurgisk Afdeling L	257	februar 2004	Århus Sygehus
Kirurgisk-Gastroenterologisk Afd. L	231	februar 2004	Århus Sygehus
Lungemedicinsk Afdeling B	180	februar 2004	Århus Sygehus
Med. Afd. M	184	februar 2004	Århus Sygehus
Medicinsk Afdeling V (gastro)	104	februar 2004	Århus Sygehus
Medicinsk-Endokrinologisk Afd. C	186	februar 2004	Århus Sygehus
Medicinsk-Kardiologisk Afdeling A	351	februar 2004	Århus Sygehus
Neurokirurgisk Afdeling	232	februar 2004	Århus Sygehus
Neurologisk Afdeling F (stroke)	171	februar 2004	Århus Sygehus
Øjenafdeling J	78	februar 2004	Århus Sygehus
Onkologisk Afdeling D	238	februar 2004	Århus Sygehus
Øre-, Næse-, Halsafdeling H	224	februar 2004	Århus Sygehus
Ortopædkirurgisk Center i Århus	370	februar 2004	Århus Sygehus
Plastikkirurgisk Afdeling Z	167	februar 2004	Århus Sygehus
Rehabiliteringsafsnittet, Odder Sygehus	37	februar 2004	Århus Sygehus
Respirationscenter Vest	90	februar 2004	Århus Sygehus
Reumatologisk Afdeling U	63	februar 2004	Århus Sygehus
Samsø Sygehus	62	februar 2004	Århus Sygehus
Tand-, mund- og kæbekirurgisk Afd. O	92	februar 2004	Århus Sygehus
Børneafdeling B	226	maj 2004	Randers Centralsygehus
Medicinsk Afdeling M1	326	maj 2004	Randers Centralsygehus
Medicinsk Afdeling M2	237	maj 2004	Randers Centralsygehus
Organkirurgisk Afdeling K	247	maj 2004	Randers Centralsygehus
Ortopædkirurgisk Afdeling O	238	maj 2004	Randers Centralsygehus
Akut Medicinsk Modtageafd. AMA	106	maj 2004	Silkeborg Centralsygehus
Gynækologisk Afdeling GO	109	maj 2004	Silkeborg Centralsygehus
Medicinsk Afdeling MA	276	maj 2004	Silkeborg Centralsygehus
Ortopædkirurgisk Afdeling KO	249	maj 2004	Silkeborg Centralsygehus
Parenkymkirurgisk Afdeling P	215	maj 2004	Silkeborg Centralsygehus
Børneafdeling A	289	november 2003	Skejby Sygehus
Gynækologisk-Obstetrisk Afdeling Y	289	november 2003	Skejby Sygehus
Hjerte-lunge-karkirurgisk Afdeling T	331	november 2003	Skejby Sygehus
Hjertemedicinsk Afdeling B	358	november 2003	Skejby Sygehus
Infektionsmedicinsk Afdeling Q	130	november 2003	Skejby Sygehus
Nyremedicinsk Afdeling C	135	november 2003	Skejby Sygehus
Urinvejskirurgisk Afdeling K	269	november 2003	Skejby Sygehus
I alt	7.710		

Sammenligning

I rapporten er afdelingens patientsvar gennemgående sammenlignet med patienttilfredshedsundersøgelser fra andre sengeafdelinger. Sammenligningsgrundlaget i undersøgelsen refererer til et ikke-vægtet gennemsnit af svarene fra afdelingerne i Tabel 3 på modsatte side.

Sammenligning af patienternes svar på tværs af afdelinger giver mulighed for at kvalificere afdelingens arbejde med løbende at forbedre kvaliteten. Her har det særlig interesse at kigge på de afdelinger, der får de bedste vurderinger af patienterne. Er der noget, som kan læres? For undersøgelsens tilfredshedsspørgsmål og ventetidsspørgsmål er afdelingens resultater sammenlignet med henholdsvis gennemsnittet af sammenligningsgrundlagets afdelinger, den afdeling, der er "bedst" i patienternes øjne og den, der er "dårligst". Afdelinger med mindre end 20 svar er ikke med i udvælgelsen af "bedst" og "dårligst" i rapportens tabeller. Ønsker afdelingen at vide hvilke afdelinger, der ligger bag de bedste og dårligste målinger, kan der henvises til www.sundhed.dk.

Resultaterne sammenlignes desuden i tabellerne med afdelingens resultater fra eventuelt tidligere målinger. Datagrundlaget for tidligere målinger fremgår af tabel 2.

Tilfældigheder eller reelle forskelle?

På de fleste afdelinger udgør de udtrukne patienter i undersøgelserne alle patienter, der har været på afdelingen i den fastsatte undersøgelsesperiode. Undersøgelsen har med det udgangspunkt karakter af totalundersøgelse. Vælger man herudover at forudsætte, at bortfaldet i to undersøgelser er betinget af samme kilde, kan man således vælge at sammenligne tilfredsheden mellem de to perioder direkte uden at tage højde for statistisk usikkerhed.

Man kan også anlægge en mere konservativ tolkning ved at betragte hver måling som et tilfældigt udtræk af afdelingens generelle formåen til at opnå høj patienttilfredshed. Med 200 svar vil dette betyde, at procentforskelle mellem to afdelingers tilfredshed på et spørgsmål skal være på mere end 7 procentpoint, før man kan henhøre forskellen til andet end statistisk usikkerhed. I praksis vil dette konfidensinterval dog overvurdere usikkerheden, da der typisk er tale om meget store stikprøver i forhold til totalpopulationen.

Til praktiske formål kan man derfor godt sammenligne tallene fra to målinger direkte, idet man dog ikke skal tillægge forskelle på et til to procent nogen betydning.

**Tabel 4 Baggrundsplysninger for indlagte patienter på
Dermato-Venerologisk Afdeling S, Århus Sygehus**

Svar i procent af ANTAL indlagte patienter Antal	Afdelingens resultater			Andre afdelingers gennemsnit
	Forrige	Seneste	Nu	
	144	129	70	
Alder				
0-18 år	12%	9%	9%	11%
19-39 år	11%	20%	14%	15%
40-59 år	32%	31%	29%	27%
60-69 år	21%	20%	23%	19%
70-79 år	16%	12%	10%	17%
80 år eller mere	7%	9%	16%	11%
Køn				
Mand	42%	44%	37%	48%
Kvinde	58%	56%	63%	52%
Hvordan				
Akut	20%	13%	42%	55%
Indkaldt pr. brev(planlagt)	80%	87%	58%	45%
Erfaring(5år)				
1 gang	46%	42%	51%	62%
2 gange	17%	18%	17%	18%
3 gange	10%	7%	13%	7%
Mere end 3 gange	27%	33%	19%	13%
Indlagt				
En dag	12%	19%	10%	21%
2-3 dage	28%	32%	22%	30%
4-8 dage	26%	12%	21%	30%
Mere end 8 dage	35%	37%	47%	19%
Bopæl				
Indenamtspatienter	38%	34%	44%	81%
Udenamtspatienter	62%	66%	56%	19%
Modersmål				
Dansk	100%	94%	96%	96%
Ikke dansk	0%	6%	4%	4%
Søgt information				
Har søgt information	42%	41%	43%	30%
Har ikke søgt information	58%	59%	57%	70%
Skemaet udfyldt af				
Patienten	87%	91%	79%	83%
Pårørende	13%	9%	21%	17%

3. De indlagte patienter

Baggrundsspørgsmål

I spørgeskemaet er der stillet en række spørgsmål om patienten og patientens kontakt til afdelingen. Disse svar kan have interesse i sig selv som karakteristik af afdelingens patienter. Herudover kan de tjene som grundlag for at afgøre, om de forskellige patientgrupper har forskellig opfattelse af afdelingen.

I Tabel 4 på modsatte side er undersøgelsens patientgruppe beskrevet på de stillede baggrundsspørgsmål. Tallene er sammenlignet med eventuelle tidligere tilfredshedsmålinger i afdelingen. I Tabel 4 ses endvidere et gennemsnit af en række andre navngivne sengeafdelinger, således at man kan sætte afdelingens patientgruppe i perspektiv. For en specifikation af sammenligningsgrundlaget henvises til Tabel 3.

Baggrundsspørgsmålenes indhold

Alle baggrundsspørgsmålenes indhold skal ikke diskuteres her, men ét spørgsmål kalder på en kommentar:

Patienterne spørges om, hvorvidt de selv har opsøgt information om deres sygdom via patientforeninger, biblioteket eller Internettet.

Spørgsmålet rummer afgrænsningsproblemer, men er valgt medtaget, fordi det i et vist omfang indfanger en ny type patient, der i højere grad stiller krav til sundhedsvæsenet. Andelen af aktive patienter på de enkelte afdelinger kan derfor være med til at forklare noget om patienttilfredsheden på en afdeling.

Karakteristik af de indlagte patienter

De spørgsmål, man kan få svar på ved at læse Tabel 4, er blandt andre følgende:

- Er sengeafdelingen karakteriseret af patienter, der indlægges mange gange, eller er der tale om patienter, der kun kommer en gang? Er der en tidsmæssig udvikling, og hvordan er det andre steder? Hvor længe ligger patienterne? Hvordan er afdelingens andel af akutte og planlagte patienter? Har det ændret sig? Hvordan ser aldersfordelingen ud i forhold til andre afdelinger?

Forskel på patienterne?

I bilag 2 kan man se, hvordan de forskellige patientgrupper besvarer de stillede tilfredshedsspørgsmål i undersøgelsen.

Tabel 5 Tilfredshedsspørgsmål vedrørende patienternes indlæggelse på Dermato-Venerologisk Afdeling S, Århus Sygehus, februar 2006

Spørgsmål (svar i procent af 70 patientsvar)	Ja	Både og	Nej	Ved ikke/ej relevant
Forløb din modtagelse på afdelingen tilfredsstillende?	79%	11%	3%	7%
Er du tilfreds med afdelingens behandling af din sygdom?	69%	24%	3%	4%
Lyttede lægerne med interesse, når du sagde noget?	79%	16%	0%	6%
Fik du den menneskelige støtte, du havde brug for fra personalet under indlæggelsen?	83%	11%	1%	4%
Modtog du en omhyggelig sygepleje under din indlæggelse? (af alle plejepersoner du havde med at gøre)	79%	11%	4%	6%
Var dine undersøgelser og behandlinger i hele din kontakt med sygehuset godt tilrettelagt? (var der en rød tråd)	73%	14%	4%	9%
Fik du de informationer, du havde brug for under din indlæggelse? (om sygdommen, undersøgelser, behandlinger, bivirkninger mv.)	73%	14%	9%	4%
Var der sammenhæng i det du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte på afdelingen?	63%	14%	10%	13%
Var sengeafdelingens lokaleforhold tilfredsstillende? (patientstuen, bad,toilet mv.)	54%	19%	21%	6%
Fik du lov at blive på afdelingen, til du følte dig klar til at blive udskrevet?	79%	6%	9%	7%
Fik du den information, du havde brug for, inden du blev udskrevet? (medicin, gode råd mv.)	73%	17%	6%	4%
Har kontakten mellem dine pårørende og afdelingen fungeret tilfredsstillende? (Information, støtte mv.)	64%	4%	3%	29%
Har kontakten mellem din egen praktiserende læge og afdelingen fungeret til din tilfredshed? (henvisning, opfølgning mv.)	37%	11%	4%	47%

- Svarene er givet ud fra patienternes seneste indlæggelse

4. Spørgsmål om tilfredshed

Anbefalinger	<p>Undersøgelsens tilfredshedsspørgsmål er opstillet på grundlag af egne indhøstede erfaringer og litteraturstudier. Spørgsmålene er efterfølgende valideret ved 66 patientinterviews. På flere områder har undersøgelsens spørgsmål en god sammenhæng med de anbefalinger, der gives i publikationen "Patientens møde med sundhedsvæsenet", på trods af at denne først forelå i 2003. Nogle anbefalinger fra publikationen er ikke dækket af undersøgelsens skemaer, hvilket primært hænger sammen med at nogle af emnerne ikke er egnede til et patientrettet spørgeskema. I "Patientens møde med sundhedsvæsenet" anbefales det, at:</p> <ul style="list-style-type: none">- sundhedspersonalet gennem hele patientforløbet er opmærksomme på patientens ønsker til medinddragelse i beslutninger vedrørende egen behandling og pleje- sundhedspersonalet udarbejder retningslinier for, hvordan man i videst muligt omfang undgår ændringer i planlagte aftaler- sundhedspersonalet viser åbenhed, imødekommenhed, tillid, engagement samt forståelse og vilje til at hjælpe patienten- sundhedspersonalet tilpasser formidlingen til den enkelte patient- afdelingen udarbejder tværfaglige og tværsektorielle retningslinier for, hvordan man sikrer kontinuitet i patientforløbet- afdelingen udarbejder retningslinier, som sikrer rettidig videregivelse af information mellem sektorerne, herunder også mellem egen læge, hjemmesygeplejen og sygehus- sundhedspersonalet sikrer, at patienten er informeret om kommende behandling, kontrol og opfølgning i patientforløbet- sundhedspersonalet sætter sig ind i patientjournalen og andet relevant materiale før mødet med patienten- afdelingen udarbejder retningslinier for, hvordan de pårørende inddrages i patientens forløb.
Svar på centrale spørgsmål	<p>Spørgeskemaet til de indlagte patienter rummer en række positivt formulerede spørgsmål, som kan besvares af patienten med et "Ja", "Både og", "Nej" eller et "Ved ikke/ej relevant".</p>
Andet kan have betydning for den enkelte	<p>Spørgsmålene foregiver ikke at dække alle aspekter af en patients oplevelse i forbindelse med en indlæggelse. Spørgsmålene berører de centrale emnekredse om kommunikation, kontinuitet, koordination og faglig kvalitet. I det omfang patienten ikke har fundet de stillede spørgsmål dækkende for hans eller hendes oplevelse af indlæggelsen, har der kunnet kommenteres frit på skemaets bagside i forbindelse med en samlet vurdering af afdelingen.</p>
Patienternes svar	<p>Patienternes procentvise svarfordeling på spørgsmålene fremgår af Tabel 5 på modsatte side. Patienter, der ikke har sat et kryds, er medtaget under "Ved ikke/ej relevant".</p>
Kommentarer til spørgsmålene	<p>Kommentarerne til de afgivne svar vedrørende indlæggelsen fremgår i deres fulde ordlyd af bilag 3.</p>

Tabel 6 Andel svar med forbedringsmuligheder fra indlagte patienter på Dermato-Venerologisk Afdeling S, Århus Sygehus

For hvert spørgsmål er svaret angivet i procent af ANTAL patienter	Afdelingens resultater			Andre afdelinger		
	Forrige	Seneste	Nu	Gennemsnit	"Bedste" afdeling	"Dårligste" afdeling
	Antal	144	129			
Forløb din modtagelse på afdelingen tilfredsstillende?	16%	13%	15%	14%	4%	28%
Er du tilfreds med afdelingens behandling af din sygdom?	29%	23%	28%	16%	4%	33%
Lyttede lægerne med interesse, når du sagde noget?	27%	23%	17%	19%	6%	45%
Fik du den menneskelige støtte, du havde brug for fra personalet under indlæggelsen?	21%	6%	13%	14%	4%	27%
Modtog du en omhyggelig sygepleje under din indlæggelse? (af alle plejepersoner du havde med at gøre)	18%	11%	17%	13%	4%	27%
Var dine undersøgelser og behandlinger i hele din kontakt med sygehuset godt tilrettelagt? (var der en rød tråd)	31%	31%	20%	24%	5%	39%
Fik du de informationer, du havde brug for under din indlæggelse? (om sygdommen, undersøgelser, behandlinger, bivirkninger mv.)	32%	29%	24%	25%	11%	47%
Var der sammenhæng i det du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte på afdelingen?	28%	18%	28%	24%	6%	41%
Var sengeafdelingens lokaleforhold tilfredsstillende? (patientstuen, bad,toilet mv.)	74%	32%	42%	22%	2%	48%
Fik du lov at blive på afdelingen, til du følte dig klar til at blive udskrevet?	14%	10%	15%	15%	3%	36%
Fik du den information, du havde brug for, inden du blev udskrevet? (medicin, gode råd mv.)	22%	12%	24%	20%	8%	33%
Har kontakten mellem dine pårørende og afdelingen fungeret tilfredsstillende? (Information, støtte mv.)			10%	-	-	-
Har kontakten mellem din egen praktiserende læge og afdelingen fungeret til din tilfredshed? (henvisning, opfølgning mv.)	30%	28%	30%	26%	7%	44%

- Forbedringsmuligheder er opgjort som andel 'Både og' og 'Nej' - svar, taget af andelen af patienter, der har haft en mening om emnet. De opgivne procenter kan på grund af afrunding afvige marginalt fra de procenter, der fremgår af bilag 2.

- Antal angiver det maksimale antal svarpersoner til et spørgsmål, men kan variere mellem spørgsmålene.

- Spørgsmålet om kontakten til den praktiserende læge er ændret marginalt i forhold til tidligere målinger.

Forskel på patienterne?	Tilfredshedsspørgsmålene er analyseret i bilag 2 for mulig samvariation med undersøgelsens baggrundsvARIABLE, herunder forskelle mellem afdelingens eventuelle afsnit og grupper af diagnosekoder.
Svar med forbedringsmuligheder	Fra de gennemførte interviews og fra patienternes kommentarer står det klart, at patienterne udtrykker en grad af kritik, når de anvender kategorierne “Både og” eller “Nej”. Disse to kategorier kan altså betegnes som svar, der i højere eller mindre grad peger på “forbedringsmuligheder”, set ud fra patientens synsvinkel.
Tidsmæssig udvikling og andre afdelinger	I Tabel 6 er andelen af svar med forbedringsmuligheder for afdelingen opstillet for hvert af undersøgelsens tilfredshedsspørgsmål. Man kan se svarene for den nyeste undersøgelse, og man kan sammenligne disse med de tilsvarende svar fra eventuelle tidligere undersøgelser af afdelingen. Af overskuelighedsgrunde er sammenligningen kun sket for andelen af svar, der udtrykker forbedringsmuligheder. Af hensyn til sammenligneligheden mellem de stillede spørgsmål er procenten beregnet på baggrund af patienter, der har en mening om spørgsmålet, og som har opfattet spørgsmålet som relevant for deres situation.
Sammenligning med forsigtighed	<p>Sammenligning mellem forskellige afdelinger er mere problematisk end tidsmæssig sammenligning af to undersøgelser på den samme afdeling. Forskelle i sygdommenes karakter og patientgruppens sammensætning kan let betyde, at forskelle i tilfredsheden må tilskrives forskelle i patientgrundlaget, og ikke forskelle i afdelingernes adfærd.</p> <p>Når det er sagt, må man dog holde fast i, at de målte procenter viser patienternes faktiske tilfredshed, og at en afdeling nu engang har de patienter, den har. Og det er dem, man skal give den bedst mulige behandling.</p>
Gennemsnit, 'Bedst' og 'Dårligst'	<p>I Tabel 6 kan man for hvert spørgsmål se, hvordan patienterne fra andre afdelinger i gennemsnit har besvaret spørgsmålene. Herudover kan man i søjlen 'Bedste afdeling' se andelen af svar med forbedringsmuligheder for den afdeling, der har den laveste andel svar med forbedringsmuligheder. Og omvendt kan man i søjlen 'Dårligste afdeling' se andelen af svar med forbedringsmuligheder for den afdeling, der ifølge patienterne har flest forbedringsmuligheder. Navnene på sammenligningsgrundlagets afdelinger fremgår af Tabel 3.</p> <p>Afdelingen har på den måde mulighed for at se, hvordan man ligger i forhold til gennemsnittet, og hvordan man ligger i forhold til de bedst og dårligst vurderede afdelinger.</p>

Tabel 7 De planlagte patienters ventetid inden indlæggelsen på Dermato-Venerologisk Afdeling S, Århus Sygehus

Spørgsmål: *Var ventetiden inden du kunne blive indlagt acceptabel for dig? (fra du blev henvist af din praktiserende læge/speciallæge, til du blev indlagt)*

Svar i procent af ANTAL patienter	Afdelingens resultater			Andre afdelinger		
	Forrige	Seneste	Nu	Gennemsnit	"Bedste" afdeling	"Dårligste" afdeling
	Antal	110	104	38	3.132	
Ja	87%	89%	97%	82%	100%	61%
Nej	13%	11%	3%	18%	0%	39%

Tabel 8 De planlagte patienters vurdering af informationen inden indlæggelsen på Dermato-Venerologisk Afdeling S, Århus Sygehus

Spørgsmål: *Var informationerne fra afdelingen inden indlæggelsen tilstrækkelige?*

Svar i procent af ANTAL patienter	Afdelingens resultater			Andre afdelinger		
	Forrige	Seneste	Nu	Gennemsnit	"Bedste" afdeling	"Dårligste" afdeling
	Antal	106	100	36	3.132	
Ja	91%	91%	92%	93%	100%	79%
Nej	9%	9%	8%	7%	0%	21%

Tabel 9 De planlagte patienters motiv til valg af sygehus Dermato-Venerologisk Afdeling S, Århus Sygehus

Spørgsmål: *Hvad lå der bag valget af netop det sygehus? (gerne flere kryds)*

Svar i procent af ANTAL samlede svar	Afdelingens resultater			Andre afdelinger
	Forrige	Seneste	Nu	Gennemsnit
	Antal	159	135	49
Lægens råd	57%	59%	59%	37%
Kort venteliste	5%	3%	4%	5%
Tæt på bopæl/familie	8%	5%	8%	17%
Gode erfaringer/godt omdømme	21%	16%	8%	21%
Andet	9%	17%	20%	19%

5. Ventetid og valg af sygehus

Anbefalinger	<p>I publikationen “Patientens møde med sundhedsvæsenet” anbefales det, at:</p> <ul style="list-style-type: none">- sundhedspersonalet i starten af patientforløbet informerer patienten om det forventede tidsperspektiv for forløbet samt rækkefølgen af patientforløbet, og er i kontinuerlig kontakt med patienten herom- afdelingen sikrer, at sundhedspersonalet planlægger forløb med minimal, uforudset ventetid i patientforløbet, både mellem sygehusets interne funktioner og på tværs af sektionerne.
Flest akutte indlæggelser	<p>Andelen af akutte indlæggelser i Danmark ligger på omkring 65 procent. Og omkring 35% er planlagte indlæggelser. I denne sidste gruppe er der selvsagt en stor interesse for ventetiden, inden man kan komme til.</p>
Patienternes egen vurdering af ventetiden	<p>Spørgeskemaet til afdelingens patienter har ikke haft som ambition at måle, hvor lang tid de planlagte patienter venter på at komme til behandling. En sådan undersøgelse skal foretages med et andet redskab end det foreliggende. Undersøgelsen sigter derimod på at kortlægge patienternes <i>vurdering</i> af, om de venter for længe, og om patienterne oplevede en fyldestgørende information inden den planlagte indlæggelse.</p>
Opleves ventetiden for lang?	<p>I Tabel 7 på modsatte side kan man se, hvordan de planlagte patienter på afdelingen har oplevet ventetiden, inden de har kunnet komme til. Afdelingen har også mulighed for at se, hvordan man ligger i forhold til gennemsnittet, og hvordan man ligger i forhold til den bedst og dårligst vurderede afdeling med hensyn til oplevet ventetid.</p> <p>Målet skal tages med forbehold, da det kun viser oplevelsen af ventetid for de patienter, der er kommet ind på afdelingen. De patienter, der omvisiteres til andre afdelinger efter at have stået på ventelisten, er selvsagt ikke med i undersøgelsen.</p>
Information inden indlæggelsen	<p>I Tabel 8 kan man se de planlagte patienters vurdering af, om de har fået tilstrækkelig information inden indlæggelsen. Igen kan der sammenlignes med eventuelle tidligere undersøgelser og andre planlagte patienter fra andre sengeafdelinger.</p>
Valg af sygehus	<p>I undersøgelsen er patienterne blevet spurgt om, hvad der ligger bag valget af det sygehus, de har været indlagt på. Patienterne har haft mulighed for at sætte flere kryds i følgende kategorier: lægens råd, kort venteliste, sygehuset ligger tæt på bopæl/familie, gode erfaringer/godt omdømme og andre grunde.</p>
Akutte og planlagtes valg af sygehus	<p>Motiverne for de planlagte patienters valg af sygehus fremgår af Tabel 9. Situationen er jo, at det ofte kun er de planlagte patienter, der har et reelt valg. Vel at mærke inden for de begrænsninger, der i øjeblikket ligger i det frie sygehusvalg.</p>

Tabel 10 De indlagte patienters vurdering af antallet af forskellige læger på Dermato-Venerologisk Afdeling S

Spørgsmål: *Havde du kontakt med for mange forskellige læger under din indlæggelse? (kun den seneste indlæggelse)*

Svar i procent af ANTAL patienter	Afdelingens resultater			Andre afdelinger		
	Forrige	Seneste	Nu	Gennemsnit	"Bedste" afdeling	"Dårligste" afdeling
	141	126	67	7.265		
Ja	18%	19%	30%	18%	2%	33%
Nej	82%	81%	70%	82%	98%	67%

Tabel 11 De indlagte patienters vurdering af antallet af forskellige plejepersoner på Dermato-Venerologisk Afdeling S

Spørgsmål: *Havde du kontakt med for mange forskellige plejepersoner under din indlæggelse? (kun den seneste indlæggelse)*

Svar i procent af ANTAL patienter	Afdelingens resultater			Andre afdelinger		
	Forrige	Seneste	Nu	Gennemsnit	"Bedste" afdeling	"Dårligste" afdeling
	141	126	66	7.322		
Ja	15%	9%	20%	14%	4%	40%
Nej	85%	91%	80%	86%	96%	60%

Tabel 12 Andelen af indlagte patienter, der fik udleveret et kontaktkort Dermato-Venerologisk Afdeling S

Har du i din kontakt med afdelingen fået udleveret et kort med navn på en person du kunne kontakte?

Svar i procent af ANTAL patienter	Ambulatoriets resultater			Andre ambulatorier		
	Forrige	Seneste	Nu	Gennemsnit	"Bedste" ambulatorium	"Dårligste" ambulatorium
	-	-	65	-		
Ja	-	-	63%	-	-	-
Nej	-	-	37%	-	-	-

6. Stabiliteten i personalekontakten

Anbefalinger

I publikationen "Patientens møde med sundhedsvæsenet" anbefales det:

- at afdelingen sikrer, at der altid er en behandlingsansvarlig læge og en plejeansvarlig sygeplejerske med den primære kontakt til patienten
- at afdelingen udarbejder principper for, hvordan informationer og viden om patienten koordineres bedst muligt, således at patienten oplever kontinuitet i videregivelsen af dennes informationer.

Formålet er at sikre, at patienten oplever en sammenhæng i personalekontakten, så det ikke er nødvendigt for patienten at gentage sygehistorien for mange gange. Få personalekontakter betyder alt andet lige et mindsket behov for informationsudveksling, hvorved muligheden for fejl minimeres. Herudover kan en begrænsning i antallet af lægekontakter betyde, at patienten ikke oplever en udtynding af ansvaret for den lægelige behandling.

Kompetencen skal sikres

En konsekvent minimering af antallet af lægekontakter på sengeafdelingen er dog ikke uden problemer. Hensynet til, at patienten kommer i berøring med den højeste grad af faglighed kan således tale for, at kontakten varetages af flere læger. Men skyldes de skiftende lægekontakter manglende planlægning eller strukturering, vil der være mulighed for forbedringer.

For mange lægekontakter?

Tabel 10 viser patientens vurdering af, om han eller hun har skullet tale med for mange forskellige læger under indlæggelsen. I Tabel 10 kan man endvidere se, hvordan patienterne fra andre afdelinger har besvaret spørgsmålet om vurderingen af antallet af læger.

For mange plejepersonkontakter?

Tabel 11 viser en parallel opgørelse af patienternes vurdering af antallet af forskellige kontakter til plejepersonalet på sengeafdelingen.

Forskel på afsnit?

De to spørgsmål om personalekontinuiteten er analyseret i bilag 2 for mulig samvariation med undersøgelsens baggrundsvariable, herunder forskelle mellem sengeafdelingens eventuelle forskellige afsnit og diagnosegrupper.

Udlevering af kontaktkort?

Århus Amt indførte i 2005, at alle patienter skal have udleveret et kort med navn på en kontaktperson. Kontaktkortet skal sikre, at patienten eller den pårørende ved, hvem de skal henvende sig til under indlæggelsen og efter afsluttet behandling på sygehuset. I den forbindelse er det valgt at spørge patienterne, om de har fået sådan et kort. Resultatet af undersøgelsen for afdelingen fremgår af Tabel 12. Sammenligningstal for gennemsnit, bedste og dårligste afdeling vil først foreligge når 4. runde er gennemført (spørgsmålet er ikke stillet i undersøgelser gennemført uden for Århus Amt, hvorfor tabellen her kun rummer streger).

**Tabel 13 De indlagte patienters samlede vurdering af
Dermato-Venerologisk Afdeling S**
Hvad er dit samlede indtryk af afdelingen?

Svar i procent af ANTAL patienter	Afdelingens resultater			Andre afdelinger		
	Forrige	Seneste	Nu	Gennemsnit	"Bedste" afdeling	"Dårligste" afdeling
	Antal	141	125	70	7.710	
Fem stjerner (enestående)	15%	26%	24%	30%	52%	19%
Fire stjerner (godt)	52%	56%	53%	53%	46%	43%
Tre stjerner (både godt og dårligt)	28%	14%	19%	14%	2%	29%
To stjerner (dårligt)	3%	2%	1%	2%	0%	8%
En stjerne (uacceptabelt)	2%	2%	3%	1%	0%	1%
Andel kritiske helhedsvurderinger	33%	18%	23%	17%	2%	38%

- Pga. afrunding kan andel kritiske helhedsvurderinger afvige fra en summation af 1, 2 og 3 stjerner.

7. Samlet indtryk af afdelingen

Fra 5 til 1 stjerne

Patienterne er i spørgeskemaet blevet bedt om at komme med en samlet vurdering af afdelingen. Det er oplyst, at 5 stjerner betyder “enestående”, 4 betyder “godt”, 3 betyder “både godt og dårligt”, 2 betyder “dårligt” og 1 stjerne betyder “uacceptabelt”.

Lidt teknisk kan man sige, at den samlede karaktergivning afspejler patientens sammenvæjning af de forhold, som han eller hun lægger vægt på i sit forhold til afdelingen. Afvejningen kan således godt afspejle forhold, der ikke er stillet spørgsmål om i undersøgelsen.

Gennemsnit, bedste og dårligste afdeling

Tabel 13 viser patienternes samlede vurdering af afdelingen. Tabellen kan sammenlignes med resultaterne fra afdelingens eventuelle sidste måling.

I Tabel 13 kan man endvidere se, hvordan patienterne fra andre afdelinger har besvaret spørgsmålet om helhedsvurdering. Afdelingen har på denne måde mulighed for at se, hvordan man ligger i forhold til gennemsnittet, og hvordan man ligger i forhold til den bedst og dårligst vurderede afdeling.

Fra de gennemførte pilotinterviews og fra patienternes kommentarer er det tydeligt, at 4 og 5 stjerner er udtryk for tilfredse patienter. Afgives der derimod kun tre stjerner eller færre, er der tale om markant utilfredshed hos patienten angående visse aspekter, der har betydning for det samlede indtryk af afdelingen. I tabel 13 er det derfor også angivet, hvor stor en andel, der har svaret 1, 2 eller 3 stjerner. Denne andel betegnes ”andel kritiske helhedsvurderinger”.

Kommentarer

Det er værd at bemærke, at det er meget forskellige forhold, der kan betyde fradrag eller tillæg i antallet af stjerner. Dette fremgår af skemaets næste spørgsmål, hvor patienten er bedt om at begrunde, hvorfor han eller hun gav netop det antal stjerner. Disse kommentarer fremgår i deres fulde ordlyd af bilag 3.

Forskel på afsnit og patienter?

I bilag 2 kan man se, om stjernetildelingen varierer mellem de forskellige grupper af patienter i undersøgelsen, herunder forskelle mellem sengeafdelingens eventuelle forskellige afsnit og diagnosegrupper.

Litteratur

- “Delivering quality service. Balancing Customer Perceptions and Expectations”. Valari A. Zeithaml, A. Parasuraman, Leonard L. Berry. New York. (1990)
- “Den etiske praksis”. Mette Morsing. København. (1991)
- “Målsætninger for patientservice og samarbejde”. Århus Amts sygehusvæsen. (1993)
- “Kvalitet som mål – i offentlig virksomhed”. Ole Nørgaard Madsen. Centrum. (1993)
- “Borgernes syn på den offentlige sektor”. Finansministeriet. (1995)
- “Patientservice”. Resume af 18 undersøgelser på ambulatorier i Århus Amt. Service- og kvalitetskontoret. (1994)
- “Undersøgelser om patienttilfredshed – en brugsbog”. Ringkjøbing Amt. (1994)
- “Brugerundersøgelser på hospitalsafdelinger – en vejledning”. Københavns Sundhedsvæsen. (1994)
- “Introduktion til kvalitetsarbejde”. Bind 1 og 2. Service- og kvalitetskontoret, Århus Amt. (1994)
- “Service management and marketing”. Christian Grönroos. Lexington Books. Massachusetts. (1990)
- “Brugerundersøgelse af hjemmehjælpen”. Et eksempel med fokus på metode. Erik Riiskjær m.fl. FOKUS. (1995)
- “Expectations as Determinants of patient Satisfaction: Concepts, Theory and Evidence”. International Journal for Quality in Health Care. Volume 7, Number 2. (1995)
- “Omsorg på Riget”. Patient og personalesynspunkter. Lis Adamsen, Jesper K. Fisker og Jan K. Madsen. Universitetshospitalernes Center for Sygeplejeforskning. (1995)
- “Dialogen med patienten”. Handbok om att samla in och ta tillvara patienternas erfarenheter. SPRI's forlag. (1995)
- “I hinandens øjne”. Ole Thyssen. Gyldendal. (1995)
- “Patienten värderer vården“ - en vägeledning till frågeformuleret KUPP, Kvalitet ur Patientens Perspektiv. Vårdförbundet SHSTF. Stockholm. (1995)
- “Problemidentifikation og kvalitetsvurdering i sundhedsvæsenet“. Teori, metode og resultater. Jan Maintz. Munksgaard. (1995)
- “I grænsefladen mellem liv og død”. Helle Ploug Hansen. Gyldendal Undervisning. (1995)

- “Århus Amts fælles kvalitetspolitik”. Århus Amt. (1995)
- “Organisationsudvikling gennem dialog”. Helle Alrø (red). Ålborg Universitetsforlag. (1996)
- Bruger- og patienttilfredshedsundersøgelser i sundhedsvæsenet 1990-1994. Dike. (1996)
- “Slik jeg ser det” – pasienter og andre samarbeidspartnere uttaler seg om Rikshospitalet. Rikshospitalet. Oslo. (1996)
- “Fødselshjælpen i Århus Amt”. Set med brugernes øjne. Service- og kvalitetskontoret. Århus Amt. (1996)
- “Organkirurgiske sengeafdelinger i Århus Amt – set med patientens øjne”. Service- og kvalitetskontoret. Århus Amt. (1997)
- “Ta’ temperaturen. En rapport om patienttilfredshed på de fynske sygehuse”. Fyns Amt. (1998)
- “Et liv der ikke dør”. En bog om lægekunst og menneskelighed. Margrethe Lomholt Kemp og Peter Kemp. Spektrum. (1998)
- “Hvad mener patienterne?”. Sundhedsvæsenet Frederiksborg Amt. (1998)
- “Patienten i centrum? Brugerundersøgelser, lægperspektiver og kvalitetsudvikling”. Helle U. Timm . DSI rapport 97.06. (1997)
- “Den rituelle refleksion – om evaluering i organisationer”. Peter Dahler-Larsen. Odense Universitetsforlag. (1998)
- “Patienthåndbogen”. Lone Scocozza. Gads forlag. (1998)
- “Danmarks første folkehøring”. Afrapportering fra en folkehøring om det fynske sygehusvæsen. Kasper Møller Hansen. Fyns Amt. (1999)
- “Skadestuerne i Århus Amt – set med patienternes øjne”. Service- og kvalitetskontoret. Århus Amt. (1999)
- “Århus Amts Virksomhedsmodel”. Århus Amt. (1999)
- “Pasient erfaringer og helserelevanter livskvalitet i norske sykehuse”. Forskningsrapport nr. 3. HELTEF-Stiftelse for helsetjenestefor-ankring. (1999)
- ”Århus Amt – set med patientens øjne, 2. måling”. Kvalitetsafdelingen. (2003)
- ”Patienternes vurdering af landets sygehuse”. Spørgeskemaundersøgelse blandt 34.000 patienter. Amterne, HS og Sundhedsministeriet. (2001)
- ”Tendenser i evaluering”. Peter Dahler-Larsen og Hanne Kathrine Krostrup (red). Odense Universitetsforlag (2001)
- ”Patientens møde med sundhedsvæsenet”. De mellem menneskelige relationer. Kvalitetsafdelingen. Århus Amt. (2003)
- ”Hvad oplever patienten på sygehuset? – Et afdelingsbaseret koncept til systematisk indsamling af patientoplevelser på somatiske sygehuse”. Erik Riiskjær. Kvalitetsafdelingen. (2003)

Bilag 1. Følgebrev og skema

Fornavn, Efternavn
Adresse Husnummer
Postnummer By

Dato _____

Du har i perioden fra den <_____> til den <_____> været indlagt en eller flere gange på <_____afdeling> <afsnit>.

Da vi regelmæssigt gennemfører undersøgelser af patienternes tilfredshed med vore ydelser, beder vi dig udfylde vedlagte skema om din oplevelse af din indlæggelse på vor afdeling. Vi ønsker, at du er ærlig i din vurdering, så vi løbende kan forbedre kvaliteten af vort arbejde.

Skemaet bedes sendt til Kvalitetsafdelingen, helst inden for 14 dage fra modtagelsen (frankeret svarkuvert er vedlagt).

I skemaet kan du på næsten alle spørgsmål begrunde dine afkrydsninger. Sådanne begrundelser med dine egne ord er værdifulde for os. Skulle der ikke være plads nok på skemaet, er du velkommen til at vedlægge dem i brevform.

Måske er der enkelte spørgsmål, der ikke passer på din situation. I disse tilfælde beder vi dig krydse "Ved ikke/ej relevant".

Du skal ikke skrive navn på skemaet. Det indsendte skema behandles anonymt af Århus Amts Kvalitetsafdeling, som udarbejder en rapport til os. Alle svar og kommentarer vil fremstå, så ingen patienter kan genkendes i rapporten. Har du således noget konkret, du ønsker at drøfte med afdelingen, bedes du selv rette direkte henvendelse til afdelingen.

Hvis du ikke selv er i stand til at udfylde skemaet, kan du måske få dine pårørende til at udfylde det.

Har du spørgsmål til spørgeskemaet, kan du ringe til Århus Amt, projektleder Erik Riiskjær, tlf.nr. 8944 6360.

Vi håber på din velvilje, da det er vigtigt, at flest mulige patienter svarer på skemaet. På forhånd tak for din medvirken.

Venlig hilsen

Adm. Overlæge
NN

Oversygeplejerske
NN

22. Hvad er dit samlede indtryk af NN Afdeling?

- ***** (Enestående)
- **** (Godt)
- *** (Både godt og dårligt)
- ** (Dårligt)
- * (Uacceptabelt)
- Ved ikke

23. Hvorfor gav du det antal stjerner? (ris, ros eller gode idéer til afdelingen)

24. Har du selv opstået information om din sygdom via patientforeninger, biblioteker eller på internettet?

- Har søgt information
- Har ikke søgt information

25. Har du i din kontakt med afdelingen fået udleveret et kort med navn på en person du kunne kontakte?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

26. Skemaet er udfyldt af?

- Patienten
- Pårørende

29. Alder? (patientens)

 år

30. Dit modersmål? (patientens)

- Dansk
- Ikke dansk

27. Køn? (patientens)

- Mand
- Kvinde

28. Bor du i Århus Amt? (patienten)

- Ja
- Nej

Tak for din medvirken!



Afd.kode: xx

Evt. afsnitkode: xx

Evt. sygdomsgruppe

Tilfreds med din indlæggelse på

NN Afdeling

NN Sygehus

1. Hvor mange gange har du været indlagt på NN Afdeling inden for de seneste 5 år?

 Antal gange (evt. cirka)

2. Hvor lang tid var du indlagt på NN Afdeling ved din seneste indlæggelse?

 Antal dage (evt. cirka)

3. Hvordan blev du indlagt på NN Afdeling?

(din seneste indlæggelse)

- Akut eller overført fra anden afdeling (gå til spørgsmål 7)
- Indkaldt pr. brev (planlagt)

4. Var ventetiden inden du kunne blive indlagt acceptabel for dig?

(fra du blev henvist af din praktiserende læge/speciallæge, til du blev indlagt)

- Ja
- Nej
- Ved ikke

5. Var informationerne fra afdelingen inden indlæggelsen tilstrækkelige?

- Ja
- Nej
- Ved ikke

6. Hvad lå der bag valget af netop NN Sygehus?

(gerne flere kryds)

- Lægens råd
- Sygehuset ligger tæt på bopæl/familie
- Kort venteliste
- Gode erfaringer/godt omdømme
- Andre grunde:

7. Havde du kontakt med for mange forskellige læger under din indlæggelse?

(kun den seneste indlæggelse)

- Ja
- Nej
- Ved ikke

8. Havde du kontakt med for mange forskellige plejepersoner under din indlæggelse? (kun den seneste indlæggelse)

- Ja
- Nej
- Ved ikke

Bedes besvaret ud fra din seneste indlæggelse på afdelingen:



9. Forløb din modtagelse på afdelingen tilfredsstillende?

Kommentarer:

10. Er du tilfreds med afdelingens behandling af din sygdom?

Kommentarer:

11. Lyttede lægerne til dig med interesse, når du sagde noget?

Kommentarer:

12. Fik du den menneskelige støtte, du havde brug for fra personalet under indlæggelsen?

Kommentarer:

13. Modtog du en omhyggelig sygepleje under din indlæggelse? (af alle de plejepersoner du havde med at gøre)

Kommentarer:

14. Var dine undersøgelser og behandlinger i hele din kontakt med sygehuset godt tilrettelagt? (var der en »rød tråd«)

Kommentarer:

15. Fik du de informationer, du havde brug for under din indlæggelse? (om sygdommen, undersøgelser, behandlinger, bivirkninger mv.)

Kommentarer:

16. Var der sammenhæng i det du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte på afdelingen?

Kommentarer:

17. Var sengeafdelingens lokaleforhold tilfredsstillende? (patientstuen, bad, toilet mv.)

Kommentarer:

18. Fik du lov at blive på afdelingen, til du følte dig klar til at blive udskrevet?

Kommentarer:

19. Fik du den information, du havde brug for inden du blev udskrevet? (medicin, gode råd mv.)

Kommentarer:

20. Har kontakten mellem dine pårørende og afdelingen fungeret tilfredsstillende? (information, støtte mv.)

Kommentarer:

21. Har kontakten mellem din egen praktiserende læge og afdelingen fungeret til din tilfredshed? (henvielse, opfølgning mv.)

Kommentarer:

Bilag 2. Svarene opdelt efter patientgrupper

Fra generel tilfredshed til fokus på udvalgte grupper

Når man kvalitetsudvikler, skærper man hele tiden kravene, efterhånden som man når resultater. Det er således udmærket, at man på sygehusområdet kan mønstre generel høj tilfredshed blandt patienterne. Næste skridt er at dykke ned i undergrupperne for at se, om der er særlige grupper, der stadig har behov for forbedringer. For eksempel kan der godt være generel tilfredshed med afdelingens evne til at informere, men hvad sker der, hvis man ser på de grupper, som af forskellige grunde kan have særlig brug for information? F.eks. de der ikke har den store sygehuserfaring.

Bilagets opbygning

Hvert af undersøgelsens holdnings spørgsmål er analyseret i en tabel. For hver tabel kan man se, hvordan de forskellige grupper har svaret på det stillede spørgsmål. Nederst på siden kan man se, hvordan alle svarpersoner gennemsnitligt har svaret på spørgsmålet.

Der er for alle rækker i tabellen et procenttal for hver af spørgsmålets svarmuligheder. De tre kategorier summerer hele tiden til 100% på tværs. Det vil sige, at uanset hvilken linie man tager, vil man kunne se, hvordan en bestemt gruppe har fordelt sine svar i procent.

I sidste søjle kan man se, hvor mange patienter procenterne dækker over. Det er søjlen "Antal patienter".

Når man vil se, om der er forskel imellem de forskellige grupper, f.eks. mænd og kvinder, foregår det ved at sammenligne procenterne "op og ned". Her kan man f.eks. se efter, hvor mange procent der har svaret "Nej".

Når man læser procenterne, skal man hele tiden holde øje med, at procenttallene dækker over et tilstrækkeligt antal patienter i søjlen "Antal patienter". Er der f.eks. tale om en lille gruppe på 10 patienter, vil procenttallene være usikre, da en patient på den måde tæller for 10%.

Stikprøve

På de fleste afdelinger udgør de udtrukne patienter i undersøgelserne alle patienter, der har været på afdelingen i undersøgelsesperioden. Undersøgelsen har med det udgangspunkt karakter af totalundersøgelse. Man kan således vælge at sammenligne tilfredsheden mellem patientgrupperne direkte uden at tage højde for statistisk usikkerhed.

Man kan også anlægge en mere konservativ tolkning ved at betragte målingen som et tilfældigt udtræk af afdelingens generelle formåen til at opnå høj patienttilfredshed. Med 200 svar vil dette betyde, at procentforskelle mellem to patientgrupper på et spørgsmål skal være på mere end 10 procentpoint, før man kan henføre forskellen til andet end statistisk usikkerhed.

I praksis vil dette konfidensinterval dog overvurdere usikkerheden, da der typisk er tale om meget store stikprøver i forhold til totalpopulationen.

Til praktiske formål kan man derfor godt sammenligne tallene mellem de forskellige patientgrupper direkte, idet man dog ikke skal tillægge forskelle på et til to procent nogen betydning, med mindre der er tale om en udvikling, der gør sig gældende for flere spørgsmål. Herudover skal der hele tiden ses på, hvor mange svar de udregnede procenter er baseret på.

Samvariation er ikke årsags-sammenhæng

At der er samvariation er ikke ensbetydende med, at der er en årsags-sammenhæng. Samvariation kan være resultatet af flere forskellige sammenhænge i baggrundsforholdene. I undersøgelsen er det sådan, at flere af baggrundsspørgsmålene er samvarierende, hvilket skal iagttages, når man tolker på sammenhængene.

Kombinationer af baggrundsspørgsmål

Analyserne foregiver ikke at være den ultimative analyse af de bagvedliggende forhold, der styrer patienternes svar. Analyserne giver alene en første afsøgning af overordnede talmæssige sammenhænge i materialet. De enkelte baggrundsspørgsmål giver hver for sig kun et lille, og ikke dækkende, billede af en gruppe patienter. De undergrupper, der tegnes af baggrundsspørgsmålene, er således ofte særdeles heterogene, og først ved at kombinere de forskellige undergrupper vil man i analysen kunne opnå mere genkendelige grupper fra hverdagen.

Yderligere analyser?

Der er ikke gennemført yderligere analyser i undersøgelsen, dels er analysemulighederne mangfoldige, dels har tidsfristen for afrapportering ikke muliggjort sådanne analyser, og dels er det vurderet, at eventuelle yderligere analyser må udspringe af de behov og ønsker, der må komme fra sygehuset.

Forløb din modtagelse på afdelingen tilfredsstillende?

		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	71	29	0	7
	2-3 dage	73	20	7	15
	4-8 dage	93	7	0	14
	Mere end 8 dage	89	7	4	27
Hvordan	Akut	89	11	0	27
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	81	14	6	36
Erfaring(5år)	1 gang	88	9	3	33
	2 gange	83	17	0	12
	3 gange	75	13	13	8
	Mere end 3 gange	83	17	0	12
Søgt information	Har søgt information	79	21	0	29
	Har ikke søgt information	91	6	3	35
Køn	Mand	92	4	4	24
	Kvinde	80	17	2	41
Bopæl	Indenamtspatienter	74	19	7	27
	Udenamtspatienter	92	8	0	38
Alder	0-18 år	100	0	0	6
	19-39 år	70	30	0	10
	40-59 år	74	21	5	19
	60-69 år	92	8	0	13
	70-79 år	100	0	0	7
	80 år eller mere	90	0	10	10
Modersmål	Dansk	84	13	3	62
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	80	16	4	49
	Pårørende	100	0	0	14
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	85	12	3	65

Er du tilfreds med afdelingens behandling af din sygdom?					
		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	71	29	0	7
	2-3 dage	73	27	0	15
	4-8 dage	71	21	7	14
	Mere end 8 dage	69	28	3	29
Hvordan	Akut	64	36	0	28
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	76	19	5	37
Erfaring(5år)	1 gang	71	23	6	35
	2 gange	67	33	0	12
	3 gange	63	38	0	8
	Mere end 3 gange	83	17	0	12
Søgt information	Har søgt information	67	30	3	30
	Har ikke søgt information	78	19	3	36
Køn	Mand	63	29	8	24
	Kvinde	77	23	0	43
Bopæl	Indenamtspatienter	62	38	0	29
	Udenamtspatienter	79	16	5	38
Alder	0-18 år	67	33	0	6
	19-39 år	60	40	0	10
	40-59 år	75	25	0	20
	60-69 år	87	13	0	15
	70-79 år	57	43	0	7
	80 år eller mere	67	11	22	9
Modersmål	Dansk	73	23	3	64
	Ikke dansk	33	67	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	65	31	4	51
	Pårørende	93	7	0	14
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	72	25	3	67

Lyttede lægerne med interesse, når du sagde noget?					
		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	57	43	0	7
	2-3 dage	87	13	0	15
	4-8 dage	92	8	0	13
	Mere end 8 dage	83	17	0	29
Hvordan	Akut	85	15	0	27
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	81	19	0	37
Erfaring(5år)	1 gang	94	6	0	35
	2 gange	82	18	0	11
	3 gange	63	38	0	8
	Mere end 3 gange	67	33	0	12
Søgt information	Har søgt information	72	28	0	29
	Har ikke søgt information	92	8	0	36
Køn	Mand	86	14	0	22
	Kvinde	82	18	0	44
Bopæl	Indenamtspatienter	86	14	0	28
	Udenamtspatienter	82	18	0	38
Alder	0-18 år	83	17	0	6
	19-39 år	60	40	0	10
	40-59 år	90	10	0	20
	60-69 år	93	7	0	14
	70-79 år	71	29	0	7
	80 år eller mere	89	11	0	9
Modersmål	Dansk	83	17	0	63
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	86	14	0	51
	Pårørende	85	15	0	13
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	83	17	0	66

Fik du den menneskelige støtte, du havde brug for fra personalet under indlæggelsen?					
		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	71	29	0	7
	2-3 dage	93	7	0	14
	4-8 dage	93	0	7	14
	Mere end 8 dage	83	17	0	30
Hvordan	Akut	82	18	0	28
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	89	8	3	37
Erfaring(5år)	1 gang	92	6	3	36
	2 gange	73	27	0	11
	3 gange	88	13	0	8
	Mere end 3 gange	83	17	0	12
Søgt information	Har søgt information	83	13	3	30
	Har ikke søgt information	89	11	0	36
Køn	Mand	88	8	4	24
	Kvinde	86	14	0	43
Bopæl	Indenamtspatienter	86	14	0	29
	Udenamtspatienter	87	11	3	38
Alder	0-18 år	83	17	0	6
	19-39 år	90	10	0	10
	40-59 år	90	10	0	20
	60-69 år	86	14	0	14
	70-79 år	71	29	0	7
	80 år eller mere	90	0	10	10
Modersmål	Dansk	86	13	2	64
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	84	14	2	51
	Pårørende	93	7	0	14
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	87	12	1	67

Modtog du en omhyggelig sygepleje under din indlæggelse? (af alle plejepersoner du havde med at gøre)					
		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	71	29	0	7
	2-3 dage	85	15	0	13
	4-8 dage	86	7	7	14
	Mere end 8 dage	83	10	7	30
Hvordan	Akut	86	7	7	28
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	81	17	3	36
Erfaring(5år)	1 gang	86	11	3	35
	2 gange	82	0	18	11
	3 gange	88	13	0	8
	Mere end 3 gange	75	25	0	12
Søgt information	Har søgt information	79	14	7	29
	Har ikke søgt information	86	11	3	36
Køn	Mand	92	0	8	24
	Kvinde	79	19	2	42
Bopæl	Indenamtspatienter	72	21	7	29
	Udenamtspatienter	92	5	3	37
Alder	0-18 år	83	17	0	6
	19-39 år	89	11	0	9
	40-59 år	85	15	0	20
	60-69 år	71	14	14	14
	70-79 år	86	14	0	7
	80 år eller mere	90	0	10	10
Modersmål	Dansk	83	13	5	63
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	80	14	6	50
	Pårørende	93	7	0	14
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	83	12	5	66

Var dine undersøgelser og behandlinger i hele din kontakt med sygehuset godt tilrettelagt? (var der en rød tråd)

		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	43	57	0	7
	2-3 dage	93	7	0	15
	4-8 dage	79	14	7	14
	Mere end 8 dage	81	12	8	26
Hvordan	Akut	76	16	8	25
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	81	16	3	37
Erfaring(5år)	1 gang	79	18	3	33
	2 gange	83	0	17	12
	3 gange	88	13	0	8
	Mere end 3 gange	73	27	0	11
Søgt information	Har søgt information	75	18	7	28
	Har ikke søgt information	83	14	3	35
Køn	Mand	77	14	9	22
	Kvinde	81	17	2	42
Bopæl	Indenamtspatienter	75	18	7	28
	Udenamtspatienter	83	14	3	36
Alder	0-18 år	100	0	0	6
	19-39 år	80	20	0	10
	40-59 år	79	21	0	19
	60-69 år	86	0	14	14
	70-79 år	71	29	0	7
	80 år eller mere	63	25	13	8
Modersmål	Dansk	79	16	5	61
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	76	18	6	50
	Pårørende	100	0	0	13
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	80	16	5	64

Fik du de informationer, du havde brug for under din indlæggelse? (om sygdommen, undersøgelser, behandlinger, bivirkninger mv.)		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	86	0	14	7
	2-3 dage	87	13	0	15
	4-8 dage	62	31	8	13
	Mere end 8 dage	73	13	13	30
Hvordan	Akut	68	21	11	28
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	81	11	8	37
Erfaring(5år)	1 gang	75	19	6	36
	2 gange	73	18	9	11
	3 gange	75	13	13	8
	Mere end 3 gange	83	0	17	12
Søgt information	Har søgt information	70	17	13	30
	Har ikke søgt information	81	14	6	36
Køn	Mand	70	22	9	23
	Kvinde	80	11	9	44
Bopæl	Indenamtspatienter	64	18	18	28
	Udenamtspatienter	85	13	3	39
Alder	0-18 år	83	17	0	6
	19-39 år	90	0	10	10
	40-59 år	75	20	5	20
	60-69 år	71	14	14	14
	70-79 år	57	29	14	7
	80 år eller mere	80	10	10	10
Modersmål	Dansk	75	16	9	64
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	75	16	10	51
	Pårørende	86	14	0	14
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	76	15	9	67

Var der sammenhæng i det du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte på afdelingen?

		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	57	29	14	7
	2-3 dage	100	0	0	14
	4-8 dage	46	38	15	13
	Mere end 8 dage	73	12	15	26
Hvordan	Akut	60	20	20	25
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	80	14	6	35
Erfaring(5år)	1 gang	79	15	6	34
	2 gange	57	14	29	7
	3 gange	63	0	38	8
	Mere end 3 gange	67	33	0	12
Søgt information	Har søgt information	59	33	7	27
	Har ikke søgt information	82	3	15	33
Køn	Mand	77	9	14	22
	Kvinde	69	21	10	39
Bopæl	Indenamtspatienter	70	19	11	27
	Udenamtspatienter	74	15	12	34
Alder	0-18 år	60	40	0	5
	19-39 år	78	11	11	9
	40-59 år	75	20	5	20
	60-69 år	75	8	17	12
	70-79 år	17	33	50	6
	80 år eller mere	100	0	0	9
Modersmål	Dansk	71	17	12	59
	Ikke dansk	100	0	0	2
Skemaet udfyldt af	Patienten	72	15	13	47
	Pårørende	75	17	8	12
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	72	16	11	61

Var sengeafdelingens lokaleforhold tilfredsstillende? (patientstuen, bad,toilet mv.)

		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	14	43	43	7
	2-3 dage	64	14	21	14
	4-8 dage	46	23	31	13
	Mere end 8 dage	67	17	17	30
Hvordan	Akut	61	21	18	28
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	53	19	28	36
Erfaring(5år)	1 gang	60	23	17	35
	2 gange	83	8	8	12
	3 gange	50	13	38	8
	Mere end 3 gange	27	27	45	11
Søgt information	Har søgt information	39	25	36	28
	Har ikke søgt information	70	16	14	37
Køn	Mand	71	21	8	24
	Kvinde	50	19	31	42
Bopæl	Indenamtspatienter	59	21	21	29
	Udenamtspatienter	57	19	24	37
Alder	0-18 år	60	20	20	5
	19-39 år	50	20	30	10
	40-59 år	58	21	21	19
	60-69 år	80	7	13	15
	70-79 år	14	57	29	7
	80 år eller mere	60	10	30	10
Modersmål	Dansk	56	21	24	63
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	57	22	22	51
	Pårørende	62	15	23	13
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	58	20	23	66

Fik du lov at blive på afdelingen, til du følte dig klar til at blive udskrevet?					
		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	100	0	0	7
	2-3 dage	100	0	0	14
	4-8 dage	79	14	7	14
	Mere end 8 dage	75	7	18	28
Hvordan	Akut	81	12	8	26
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	86	3	11	37
Erfaring(5år)	1 gang	81	8	11	36
	2 gange	90	0	10	10
	3 gange	88	13	0	8
	Mere end 3 gange	91	0	9	11
Søgt information	Har søgt information	86	7	7	28
	Har ikke søgt information	86	3	11	36
Køn	Mand	75	13	13	24
	Kvinde	90	2	7	41
Bopæl	Indenamtspatienter	85	7	7	27
	Udenamtspatienter	84	5	11	38
Alder	0-18 år	100	0	0	6
	19-39 år	80	0	20	10
	40-59 år	95	5	0	19
	60-69 år	100	0	0	13
	70-79 år	57	14	29	7
	80 år eller mere	60	20	20	10
Modersmål	Dansk	84	6	10	62
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	84	6	10	50
	Pårørende	86	7	7	14
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	85	6	9	65

Fik du den information, du havde brug for, inden du blev udskrevet? (medicin, gode råd mv.)

		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	57	29	14	7
	2-3 dage	93	7	0	15
	4-8 dage	71	21	7	14
	Mere end 8 dage	72	21	7	29
Hvordan	Akut	70	22	7	27
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	79	16	5	38
Erfaring(5år)	1 gang	78	17	6	36
	2 gange	58	33	8	12
	3 gange	88	0	13	8
	Mere end 3 gange	82	18	0	11
Søgt information	Har søgt information	76	17	7	29
	Har ikke søgt information	76	19	5	37
Køn	Mand	75	13	13	24
	Kvinde	77	21	2	43
Bopæl	Indenamtspatienter	64	25	11	28
	Udenamtspatienter	85	13	3	39
Alder	0-18 år	67	33	0	6
	19-39 år	70	20	10	10
	40-59 år	89	11	0	19
	60-69 år	80	13	7	15
	70-79 år	43	43	14	7
	80 år eller mere	80	10	10	10
Modersmål	Dansk	75	19	6	64
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	75	17	8	52
	Pårørende	79	21	0	14
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	76	18	6	67

Har kontakten mellem dine pårørende og afdelingen fungeret tilfredsstillende? (Information, støtte mv.)					
		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	100	0	0	5
	2-3 dage	100	0	0	8
	4-8 dage	89	11	0	9
	Mere end 8 dage	85	8	8	26
Hvordan	Akut	78	13	9	23
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	100	0	0	25
Erfaring(5år)	1 gang	88	8	4	26
	2 gange	80	10	10	10
	3 gange	100	0	0	4
	Mere end 3 gange	100	0	0	10
Søgt information	Har søgt information	90	5	5	21
	Har ikke søgt information	89	7	4	28
Køn	Mand	84	11	5	19
	Kvinde	94	3	3	31
Bopæl	Indenamtspatienter	82	9	9	22
	Udenamtspatienter	96	4	0	28
Alder	0-18 år	100	0	0	5
	19-39 år	100	0	0	7
	40-59 år	100	0	0	12
	60-69 år	83	0	17	12
	70-79 år	40	60	0	5
	80 år eller mere	100	0	0	9
Modersmål	Dansk	89	6	4	47
	Ikke dansk	100	0	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	86	9	6	35
	Pårørende	100	0	0	13
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	90	6	4	50

Har kontakten mellem din egen praktiserende læge og afdelingen fungeret til din tilfredshed? (henvisning, opfølgning mv.)		Ja	Både og	Nej	Antal patienter
		%	%	%	
Indlagt	En dag	67	33	0	3
	2-3 dage	78	11	11	9
	4-8 dage	88	13	0	8
	Mere end 8 dage	59	29	12	17
Hvordan	Akut	53	40	7	15
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	82	9	9	22
Erfaring(5år)	1 gang	62	29	10	21
	2 gange	67	17	17	6
	3 gange	100	0	0	4
	Mere end 3 gange	83	17	0	6
Søgt information	Har søgt information	69	19	13	16
	Har ikke søgt information	70	25	5	20
Køn	Mand	79	14	7	14
	Kvinde	65	26	9	23
Bopæl	Indenamtspatienter	67	25	8	12
	Udenamtspatienter	72	20	8	25
Alder	0-18 år	80	20	0	5
	19-39 år	43	29	29	7
	40-59 år	82	18	0	11
	60-69 år	71	14	14	7
	70-79 år	100	0	0	1
	80 år eller mere	67	33	0	6
Modersmål	Dansk	71	21	9	34
	Ikke dansk	67	33	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	71	17	13	24
	Pårørende	75	25	0	12
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	70	22	8	37

Var ventetiden inden du kunne blive indlagt acceptabel for dig? (fra du blev henvist af din praktiserende læge/speciallæge, til du blev indlagt)

		Ja	Nej	Antal patienter
		%	%	
Indlagt	En dag	86	14	7
	2-3 dage	100	0	14
	4-8 dage	100	0	7
	Mere end 8 dage	100	0	10
Hvordan	Akut	0	0	0
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	97	3	38
Erfaring(5år)	1 gang	100	0	18
	2 gange	100	0	4
	3 gange	86	14	7
	Mere end 3 gange	100	0	9
Søgt information	Har søgt information	94	6	17
	Har ikke søgt information	100	0	20
Køn	Mand	100	0	16
	Kvinde	95	5	22
Bopæl	Indenamtspatienter	92	8	12
	Udenamtspatienter	100	0	26
Alder	0-18 år	100	0	3
	19-39 år	83	17	6
	40-59 år	100	0	13
	60-69 år	100	0	6
	70-79 år	100	0	2
	80 år eller mere	100	0	8
Modersmål	Dansk	97	3	38
	Ikke dansk	0	0	0
Skemaet udfyldt af	Patienten	97	3	31
	Pårørende	100	0	7
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	97	3	38

Var informationerne fra afdelingen inden indlæggelsen tilstrækkelige?				
		Ja	Nej	Antal patienter
		%	%	
Indlagt	En dag	100	0	5
	2-3 dage	100	0	14
	4-8 dage	71	29	7
	Mere end 8 dage	90	10	10
Hvordan	Akut	0	0	0
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	92	8	36
Erfaring(5år)	1 gang	88	13	16
	2 gange	100	0	4
	3 gange	86	14	7
	Mere end 3 gange	100	0	9
Søgt information	Har søgt information	94	6	16
	Har ikke søgt information	89	11	19
Køn	Mand	81	19	16
	Kvinde	100	0	20
Bopæl	Indenamtspatienter	91	9	11
	Udenamtspatienter	92	8	25
Alder	0-18 år	100	0	2
	19-39 år	100	0	6
	40-59 år	92	8	12
	60-69 år	100	0	5
	70-79 år	100	0	3
	80 år eller mere	75	25	8
Modersmål	Dansk	92	8	36
	Ikke dansk	0	0	0
Skemaet udfyldt af	Patienten	90	10	30
	Pårørende	100	0	6
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	92	8	36

Havde du kontakt med for mange forskellige læger under din indlæggelse? (kun den seneste indlæggelse)				
		Ja	Nej	Antal patienter
		%	%	
Indlagt	En dag	17	83	6
	2-3 dage	7	93	15
	4-8 dage	29	71	14
	Mere end 8 dage	43	57	30
Hvordan	Akut	37	63	27
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	22	78	37
Erfaring(5år)	1 gang	29	71	35
	2 gange	33	67	12
	3 gange	0	100	8
	Mere end 3 gange	50	50	12
Søgt information	Har søgt information	29	71	28
	Har ikke søgt information	32	68	38
Køn	Mand	42	58	24
	Kvinde	23	77	43
Bopæl	Indenamtspatienter	33	67	30
	Udenamtspatienter	27	73	37
Alder	0-18 år	33	67	6
	19-39 år	33	67	9
	40-59 år	25	75	20
	60-69 år	25	75	16
	70-79 år	43	57	7
	80 år eller mere	33	67	9
Modersmål	Dansk	28	72	64
	Ikke dansk	67	33	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	31	69	52
	Pårørende	23	77	13
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	30	70	67

Havde du kontakt med for mange forskellige plejepersoner under din indlæggelse? (kun den seneste indlæggelse)

		Ja	Nej	Antal patienter
		%	%	
Indlagt	En dag	14	86	7
	2-3 dage	7	93	15
	4-8 dage	31	69	13
	Mere end 8 dage	24	76	29
Hvordan	Akut	24	76	25
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	16	84	38
Erfaring(5år)	1 gang	26	74	34
	2 gange	0	100	11
	3 gange	38	63	8
	Mere end 3 gange	8	92	13
Søgt information	Har søgt information	19	81	27
	Har ikke søgt information	18	82	38
Køn	Mand	29	71	24
	Kvinde	14	86	42
Bopæl	Indenamtspatienter	18	82	28
	Udenamtspatienter	21	79	38
Alder	0-18 år	17	83	6
	19-39 år	20	80	10
	40-59 år	16	84	19
	60-69 år	20	80	15
	70-79 år	29	71	7
	80 år eller mere	22	78	9
Modersmål	Dansk	19	81	63
	Ikke dansk	33	67	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	22	78	51
	Pårørende	15	85	13
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	20	80	66

Har du i din kontakt med afdelingen fået udleveret et kort med navn på en person du kunne kontakte?				
		Ja	Nej	Antal patienter
		%	%	
Indlagt	En dag	43	57	7
	2-3 dage	40	60	15
	4-8 dage	92	8	13
	Mere end 8 dage	68	32	28
Hvordan	Akut	75	25	24
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	58	42	38
Erfaring(5år)	1 gang	65	35	34
	2 gange	80	20	10
	3 gange	75	25	8
	Mere end 3 gange	38	62	13
Søgt information	Har søgt information	57	43	28
	Har ikke søgt information	67	33	36
Køn	Mand	68	32	25
	Kvinde	60	40	40
Bopæl	Indenamtspatienter	59	41	29
	Udenamtspatienter	67	33	36
Alder	0-18 år	75	25	4
	19-39 år	40	60	10
	40-59 år	63	37	19
	60-69 år	60	40	15
	70-79 år	86	14	7
	80 år eller mere	70	30	10
Modersmål	Dansk	63	37	63
	Ikke dansk	50	50	2
Skemaet udfyldt af	Patienten	62	38	52
	Pårørende	67	33	12
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	63	37	65

Hvad er dit samlede indtryk af afdelingen?				
		4 eller 5 stjerner	1, 2, 3 stjerner	Antal patienter
		%	%	
Indlagt	En dag	71	29	7
	2-3 dage	80	20	15
	4-8 dage	79	21	14
	Mere end 8 dage	75	25	32
Hvordan	Akut	79	21	28
	Indkaldt pr. brev(planlagt)	77	23	39
Erfaring(5år)	1 gang	83	17	36
	2 gange	83	17	12
	3 gange	67	33	9
	Mere end 3 gange	62	38	13
Søgt information	Har søgt information	67	33	30
	Har ikke søgt information	85	15	39
Køn	Mand	85	15	26
	Kvinde	73	27	44
Bopæl	Indenamtspatienter	74	26	31
	Udenamtspatienter	79	21	39
Alder	0-18 år	100	0	6
	19-39 år	70	30	10
	40-59 år	70	30	20
	60-69 år	81	19	16
	70-79 år	71	29	7
	80 år eller mere	82	18	11
Modersmål	Dansk	76	24	67
	Ikke dansk	100	0	3
Skemaet udfyldt af	Patienten	74	26	54
	Pårørende	93	7	14
Afdeling i alt	Dermato-Venerologisk Afdeling S	77	23	70

Bilag 3. Patienternes kommentarer

Patienterne forklarer utilfredse kryds

Læses kommentarerne i rapporten i deres helhed, er det vigtigt at gøre opmærksom på, at kommentarerne ikke er repræsentative. Det viser sig altid i sådanne undersøgelser, at der er en tendens til, at kommentarer ofte giver et mere kritisk helhedsindtryk end de afgivne krydser. Dette hænger blandt andet sammen med, at der hyppigt knyttes en uddybende bemærkning til et kritisk kryds. En sammenligning af de satte kryds og de skrevne kommentarer viser herudover, at en svarperson godt kan være tilfreds med et spørgsmål, selvom han/hun er kommet med en kritisk kommentar. Der er altså ved afkrydsningen foretaget en helhedsvurdering af det stillede spørgsmål, samtidig med at svarpersonen gør opmærksom på, at der er en del af spørgsmålet, som ikke kan gives en positiv besvarelse.

Kvalitativ analyse

Det er altså meningsløst at begynde at optælle kritiske og positive kommentarer. Kommentarerne skal behandles kvalitativt, og giver altså primært et indtryk af de mange årsager og fænomener, der kan ligge bag de forskellige krydser. Det være sig positive som negative ytringer. Sat på spidsen kan man sige: hvor mange kritiske kommentarer skulle der for eksempel til for at opveje en kommentar fra et forældrepar, der skrev om deres barns indlæggelse: "De reddede hans liv".

Patienternes egne kommentarer











Det er tilstræbt at gengive kommentarerne i den form, de er afgivet. Enkelte kommentarer er dog søgt anonymiseret. Det gælder konsekvent, hvor der er nævnt navne. Kommentarerne er skrevet i en rækkefølge svarende til det spørgsmål, de faldt ved.

Kommentarerne bringes som sagt anonymt. Dog bringes tre udvalgte oplysninger om den patient kommentarerne stammer fra. Det kan være alder, køn, diagnose og/eller indlæggelsesform (akut eller planlagt). Herudover er oplyst, hvordan patienten har svaret på det spørgsmål, hvortil der er knyttet en kommentar. Kommentarerne er desuden afsnitsopdelte, hvor dette er relevant.

Kommentarerne, der begrundes antallet af stjerner, er forsynet med oplysning om antallet af afgivne stjerner, alder og diagnose.

Der er ikke gjort forsøg på at rette eventuelle faktuelle fejloplysninger i kommentarerne.

Forløb din modtagelse på afdelingen tilfredsstillende?

-  *Der gik lang tid, før der var en der rejste sig for at få at vide hvem jeg var.*
Respondentens svar: Både og
Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)
-  *Jeg var træt og omtåget af smerter.*
Respondentens svar: Ved ikke/ej relevant
Alder: 60-69 år Hvordan: Akut
-  *Jeg synes jeg blev behandlet meget venligt af alle ansatte.*
Respondentens svar: Ja
Alder: 40-59 år Hvordan: Akut
-  *Jeg blev sat i venteværelset, hvor jeg efter ca. 1½ time henvendte mig igen, da intet skete, kunne jeg klart være kommet senere - altså ingen modtagelse.*
Respondentens svar: Nej
Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)
-  *Imødekommende.*
Respondentens svar: Ja
Alder: 70-79 år Hvordan: Akut
-  *En meget venlig læge af anden etnisk herkomst var dog ekstremt svær at forstå - jeg havde ikke klaret besvarelse af spørgsmål uden massiv hjælp.*
Respondentens svar: Ja
Alder: 19-39 år Hvordan: Akut
-  *Helt ok.*
Respondentens svar: Ja
Alder: 60-69 år Hvordan: Akut
-  *Meget omsorg, svar på alt.*
Respondentens svar: Ja
Alder: 40-59 år Hvordan: Akut
-  *Jeg sad bare og ventede meget længe inden der var tid til at vise rundt.*
Respondentens svar: Både og
Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)
-  *Smilende personale.*
Respondentens svar: Ja
Alder: 60-69 år Hvordan: Uoplyst



Nej, ikke 100%. Mødte d. 9/1-06 og blev sendt hjem trods mødetid kl. 9 og fuld oppakning - kom derefter retur til nyt møde d. 27/1-06.

Respondentens svar: Nej

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Jeg kan ikke svare på disse spørgsmål - jeg har været indlagt 20 gange og jeg er stadig ikke helbredt.

Respondentens svar: Ved ikke/ej relevant

Alder: 60-69 år Hvordan: Uoplyst



Hvis man er indkaldt til kl. 9, kan du vente til kl. 12, før der er skrevet papir. Tog hjemmefra kl 7 - det er længe at vente. Ingen kaffe eller brød i ventetiden.

Respondentens svar: Både og

Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Der var ikke et værelse klar til mig, måtte vente en times tid.

Respondentens svar: Både og

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Modtages med 'velkommen' og knus.

Respondentens svar: Ja

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Blev modtaget af et meget hjælpsomt personale.

Respondentens svar: Ja

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Akut

Lyttede lægerne med interesse, når du sagde noget?



Ja, måske, men jeg fik ikke fyldestgørende svar.

Respondentens svar: Både og

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Forstod hvad der blev sagt.

Respondentens svar: Ja

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut



Sådan en gammel mand som mig på 80 år blev hørt af forstående læger.

Respondentens svar: Ja

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Jeg får det altid næsten som jeg vil have det.

Respondentens svar: Ja

Alder: 0-18 år Hvordan: Akut



Den første læge gjorde, de to næste har mindre forståelse for hvor alvorlig sygdommen er for mig.

Respondentens svar: Både og

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



De er jo lige så forskellige som vi andre.

Respondentens svar: Både og

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Det kan føles som om, at der bliver talt hen over hovedet på en.

Respondentens svar: Både og

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut

Modtog du en omhyggelig sygepleje under din indlæggelse? (af alle plejepersoner du havde med at gøre)



Det jeg havde brug for.

Respondentens svar: Både og

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Omhyggeligheden af indsmøring af kroppen var forskellig.

Respondentens svar: Både og

Alder: 60-69 år Hvordan: Akut



Jeg var meget tryk.

Respondentens svar: Ja

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut



Ikke den første dag, blødte og fik ikke forbindelse på. Fortravlet personale, mange patienter.

Respondentens svar: Både og

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut



Selve behandlingen blev udført af sygeplejersker, ellers klarer jeg mig selv, da jeg jo ikke er syg.

Respondentens svar: Ja

Alder: 70-79 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Men jeg har det jo også godt nu.

Respondentens svar: Ja

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Dog er der altid forkert medicin - det er lægen der ordinerer.

Respondentens svar: Både og

Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



En enkelt episode med plejepersonale der virkede mindre villige til at udføre deres arbejde.

Respondentens svar: Ja

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut

Spørgsmål: 16

Var der sammenhæng i det du fik at vide, når du talte med forskellige ansatte på afdelingen?



De måtte altid finde journalen eller spørge en anden. Nogle tror, andre ved ikke.

Respondentens svar: Nej

Alder: 19-39 år

Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Godt samarbejde.

Respondentens svar: Ja

Alder: 40-59 år

Hvordan: Akut



De to jeg talte med gav god information.

Respondentens svar: Ved ikke/ej relevant

Alder: 60-69 år

Hvordan: Uoplyst



De skal ikke snakke en efter munden.

Respondentens svar: Både og

Alder: 19-39 år

Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)

Var sengeafdelingens lokaleforhold tilfredsstillende? (patientstuen, bad,toilet mv.)



Jeg lå på gangen.

Respondentens svar: Nej

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Noget umoderne! Savner især internetadgang og/eller hotspots, så adgang via bærbar PC kan etableres.

Respondentens svar: Både og

Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Opholdsstuen er kedelig, rygelokalet forfærdeligt og de gamle mænd sidder på fjernbetjeningen.

Respondentens svar: Både og

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut



Eget toilet/bad til stuerne havde været bedre.

Respondentens svar: Nej

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



På det første toilet til venstre for hovedindgangen var der 'tabt' afføring på gulvet.

Respondentens svar: Både og

Alder: 60-69 år Hvordan: Akut



Toilet og bad til den enkelte stue er ønskeligt.

Respondentens svar: Både og

Alder: 70-79 år Hvordan: Akut



Der mangler lås på skabe i patientstuen. For lidt lænestole i opholdsstuen.

Respondentens svar: Nej

Alder: 70-79 år Hvordan: Akut



Deler bad med mange - ikke nok lys på badeværelse.

Respondentens svar: Både og

Alder: 19-39 år Hvordan: Akut



Mere private toiletforhold er ønskelige.

Respondentens svar: Nej

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



For koldt i opholdsstuen.

Respondentens svar: Nej

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



For få badefaciliteter.

Respondentens svar: Nej

Alder: 40-59 år

Hvordan: Akut



Det virkede som om jeg bare skulle 'placeres' et sted.

Respondentens svar: Både og

Alder: 40-59 år

Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Sov hjemme.

Respondentens svar: Ved ikke/ej relevant

Alder: 0-18 år

Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)

Fik du lov at blive på afdelingen, til du følte dig klar til at blive udskrevet?



Plus lidt ekstra, da der var lang ventetid på lægens grønne lys.

Respondentens svar: Ja

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Blev overflyttet til andet sygehus.

Respondentens svar: Ved ikke/ej relevant

Alder: 60-69 år Hvordan: Akut



Meget sødt personale.

Respondentens svar: Ja

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut



Det overlod jeg til lægen - ok.

Respondentens svar: Ja

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Nej, knap nok. Fik afkortet opholdet med mindst fire dage.

Respondentens svar: Både og

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)

Hvorfor gav du det antal stjerner? (ris, ros eller gode ideer til afdelingen)



Erfarent mandskab.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Stedet er jo som det er, fint nok, men personalet som er dem, der kan trække det lidt op, virkede trætte og ikke særlig servicemindede.

Respondentens svar: Tre stjerner (både godt og dårligt)

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Generelt velfungerende afdeling med servicemindet personale. Afdelingen bærer dog præg af stor travlhed og noget underbemandet til tider. Noget umoderne lokaler.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Personalet ligger vandret for at nå det hele, men alligevel utroligt søde og venlige. Det har trods alt været en god oplevelse at være indlagt, jeg synes de har gjort meget for mig.

Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)

Alder: 60-69 år Hvordan: Akut



Fordi jeg i det store og hele har været godt tilfreds med behandlingen og fordi der er en behandling i gang, som forhåbentlig virker. Hvis spørgsmålene gjaldt S2 var mine svar blevet meget anderledes.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut



Det er en god afdeling og venligt personale, men de har ikke nok tid til psykisk pleje hos oppegående patienter, pga. travlhed og for lidt personale om aftenen.

Respondentens svar: Tre stjerner (både godt og dårligt)

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut



Dygtigt og kompetent personale.

Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)

Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Fordi det ikke har hjulpet.

Respondentens svar: Tre stjerner (både godt og dårligt)

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Når man ankommer til en bestemt indlæggelsestid, forventes det at man er klar til at blive modtaget.

Respondentens svar: Tre stjerner (både godt og dårligt)

Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Toilet og badeforhold kunne godt være bedre.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Større omhyggelighed ved bleskift ønskes.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 60-69 år Hvordan: Akut



Rent, venligt personale, god mad.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 70-79 år Hvordan: Akut



Patient udtaler: det er det bedste sted jeg har været indlagt!

Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)

Alder: 19-39 år Hvordan: Akut



Bedre bad og toiletforhold kunne løfte vurderingen op på fem stjerner.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Luk ikke dørene.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 60-69 år Hvordan: Uoplyst



Behandling og mad til sukkersygepatienter under al kritik, samtidig med anden smertebehandling.

Respondentens svar: Tre stjerner (både godt og dårligt)

Alder: 60-69 år Hvordan: Akut



Det er de sødeste, venligste og hjælpsomme personer. P.S. jeg skylder wienerbrød - det bliver næste gang.

Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)

Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



God behandling og flinke læger og personale.

Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)

Alder: 60-69 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Mere varm mad - kun en tynd skive forloren hare pr. person.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)












Alder: 60-69 år Hvordan: Akut



Gode omgivelser.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 70-79 år Hvordan: Akut

-  *Godt personale, meget venlige og hjælpsomme. Professionel behandling.*
Respondentens svar: Fire stjerner (godt)
Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)
-  *Alle var søde og hjælpsomme. Vidste hvad de havde med at gøre.*
Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)
Alder: 40-59 år Hvordan: Akut
-  *Jeg var meget godt tilfreds, men jeg mener at folk med samme sygdom skal være sammen.*
Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)
Alder: 60-69 år Hvordan: Akut
-  *Følte at behandlingen er god og personalet altid hjælpsomt.*
Respondentens svar: Fire stjerner (godt)
Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)
-  *Fordi det er et sted, hvor tingene fungerer.*
Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)
Alder: 60-69 år Hvordan: Akut
-  *Fordi jeg var tryk og følte mig i gode hænder, dog var maden altid kold.*
Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)
Alder: 40-59 år Hvordan: Akut
-  *Jeg kan ikke bedømme alt, da det var kort tid jeg var der. Altid god behandling.*
Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)
Alder: 60-69 år Hvordan: Uoplyst
-  *Der er ikke noget, der fungerer som det skal. Jeg har rejst på Marselisborg siden 1978, jeg synes det er blevet ringere siden det er blevet til amtssygehus.*
Respondentens svar: En stjerne (uacceptabelt)
Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)
-  *Maden er god, men afmålt. Beder om f.eks. ekstra kartofler i 1. omgang bliver der sagt nej. Det samme gælder for smørrebrød. Opholdsstuen er skrækkelig og jeg har af den grund frabedt mig besøg.*
Respondentens svar: Tre stjerner (både godt og dårligt)
Alder: 70-79 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)
-  *Det var enestående altsammen på afdelingen. God forplejning, god mad og altid et smil og en lille kommentar på vejen - ok.*
Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)
Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)
-  *Det var som jeg havde forventet - ok.*
Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)
Alder: 60-69 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Effektiv og god behandling af meget venligt personale.

Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)

Alder: 0-18 år Hvordan: Akut



Uhumske bade og toiletforhold. Flere toiletter ønskes, da der er mange som får udrensning, er der ofte brug for mange toiletbesøg. Efter at have løbet efter tre låste døre kl. seks om morgenen, må man bare lade det løbe ned af benene, ned på gulvet - pinligt.

Respondentens svar: To stjerner (dårligt)

Alder: 60-69 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Fordi jeg alle tre gange er blevet udskrevet med frisk mod på tilværelsen.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 80 år eller mere Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Jeg kan slet ikke lide hospitalet.

Respondentens svar: En stjerne (uacceptabelt)

Alder: 60-69 år Hvordan: Uoplyst



Jeg var meget tilfreds.

Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)

Alder: 19-39 år Hvordan: Akut



Forholdene på afdelingen: dårligt opholdsrum, ingen eneværelser. Ingen Tv på stuerne. Mangel af lænestole og sofaer. Spiserum til bespisning. Kaffe og te skulle være tilgængeligt hele dagen.

Respondentens svar: Tre stjerner (både godt og dårligt)

Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Personalet og lægerne var altid i godt humør og jeg blev taget godt imod.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 19-39 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Fordi det bare er så godt og alle er så søde, rare og professionelle.

Respondentens svar: Fem stjerner (enestående)

Alder: 40-59 år Hvordan: Indkaldt pr. brev(planlagt)



Jeg er godt tilfreds.

Respondentens svar: Fire stjerner (godt)

Alder: 0-18 år Hvordan: Akut



Jeg startede med at dele stue med en meget dårlig patient, som hele tiden ville have det mørkt og fjernsynet kørende og som ikke svarede på spørgsmål. Blev flyttet, men i sådan en situation ville det være rart med en siddekrog mere end opholds- og rygerum, hvor man kan sidde godt uden forstyrrelse, en sofa for enden af gangen, f.eks. Og mere omsorg fra personale.

Respondentens svar: Tre stjerner (både godt og dårligt)

Alder: 40-59 år Hvordan: Akut

